

발간번호

중앙회-2022-18

2022 학교안전 실태조사

...

연구책임자 : 유 용 흠

교육부는 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」에 따라 제3차(2022~2024년) 학교안전사고 예방에 관한 기본계획을 수립하였습니다. 2022 학교안전 실태조사는 제3차 기본계획에 따라 공공데이터와의 연계를 강화하고 빅데이터 기반의 정밀 분석기법을 활용한 단위학교 및 지역별 결과를 제시하여 실태조사 결과의 활용성을 높이는 방향으로 추진하였습니다.

2022 학교안전 실태조사는 6월에 실시하고 그 결과를 11월 웹사이트를 통해 제공함으로써 시·도교육청 및 각급 학교에서 지역계획 및 학교계획에 활용할 수 있도록 추진하였습니다. 나아가, 실태조사에 참여한 학교안전 담당자들의 다양한 의견을 시각화하여 현재 학교 현장에서 주목하고 있는 학교안전 관련 현안을 쉽게 확인할 수 있도록 하였습니다.

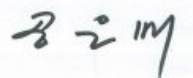
2020년부터 올해까지 3년에 걸쳐 동일한 방식으로 추진한 실태조사는 학교현장의 안전실태 변화 추이를 확인할 수 있는 기틀을 제공하였습니다. 이러한 분석은 향후 사회환경 변화에 따라 학교 안전이 어떠한 영향을 받는지 알 수 있을 뿐만 아니라, 교육부 및 시·도교육청에서 추진하는 학교 안전정책의 효과를 확인하는 자료로도 활용이 가능하리라고 봅니다.

앞으로 학교안전 실태조사는 학교 담당자가 직접 문항에 응답하는 부담을 최소화하고, 공공기관 및 교육부 각 부서에서 추진하고 있는 조사 결과를 최대한 활용하여 종합적인 학교안전 현황을 제시하는 조사로 나아가고자 합니다.

학교안전공제중앙회는 교육부의 방침에 따라 2023년 개발 예정인 학교안전지원시스템을 통해 학교안전사고 통계와 실태조사 결과를 시·도교육청 및 단위학교에 상세히 제공함으로써 학교안전사고 예방사업의 효율 제고를 위한 보다 적극적인 노력을 경주해 나가겠습니다.

감사합니다.

학교안전공제중앙회 이사장



◀ 이용자를 위하여 ▶

이 보고서의 구성은 다음과 같다.

	구분	포함 내용
제1장	실태조사 개요	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 실태조사 추진 배경 및 목적 ✓ 2022 실태조사 특징(조사방향, 조사방법 등)
제2장	조사 설계	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 실태조사 항목 설계 과정 및 최종 항목 ✓ 실태조사 결과(응답률, 주요 결과 등)
제3장	학교안전 기본조사 결과	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 학교안전 기본조사 응답결과 <ul style="list-style-type: none"> - 교육부 '학교안전교육 7대 표준체계'에 따라 제공 - 교육청별 분석데이터 및 차트 제공
제4장	학교안전 인식·만족도조사 결과	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 학교안전 인식·만족도조사 응답결과 <ul style="list-style-type: none"> - 응답대상(교직원, 학생, 학부모)별로 제공 - 교육청별, 응답대상별 분석데이터 및 차트 제공
제5장	현장의 목소리	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 실태조사 주관식 응답결과 <ul style="list-style-type: none"> - 텍스트마이닝 분석에 따른 주관식 의견 분석

	구분	포함 내용
부록1	학교안전 기본조사 문항	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 기본조사 문항(총 47개 문항)
부록2	학교안전 인식·만족도조사 문항	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 인식·만족도조사 문항(총 50개 문항)
별책	17개 시·도 교육(지원)청별 응답결과	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 17개 시·도 교육(지원)청별 기본조사 응답결과 분권 제공

CONTENTS

2022 학교안전 실태조사

제 1 장 2022 학교안전 실태조사 개요	1
I. 배경 및 목적	3
II. 선행 실태조사 및 2022년 조사 방향	4
III. 조사방법	5
제 2 장 조사 설계	7
I. 실태조사 항목 설계	9
II. 문항조정자문위원회	10
III. 2022 학교안전 실태조사 항목	13
IV. 조사결과 요약	18
제 3 장 학교안전 기본조사 분석	29
I. 생활안전	31
II. 교통안전	61
III. 폭력예방 및 신변보호	88
IV. 재난안전	120
V. 직업안전	128
VI. 응급처치	138
제 4 장 학교안전 인식·만족도 조사 분석	145
제 5 장 현장의 목소리	193
I. 개요	195
II. 결과분석	199

❖ 부록1. 2022 학교안전 실태조사 - 기본조사 문항	205
❖ 부록2. 2022 학교안전 실태조사 - 인식·만족도 조사 문항	225
❖ 별책. 2022 학교안전 실태조사 - 17개 시·도 교육(지원)청별 응답결과	

Tables Contents

2022 학교안전 실태조사

제2장 조사 설계

표 II-1-1	2022 학교안전 실태조사 체계	9
표 II-2-1	문항조정자문위원회 상세	10
표 II-2-2	2021, 2022 학교안전 실태조사 문항 추가·삭제 내역	11
표 II-2-3	2020-2022 학교안전 실태조사 비교	12
표 II-3-1	2022 학교안전 기본조사 항목	13
표 II-3-2	2022 학교안전 인식·만족도 조사 문항	16
표 II-4-1	2022 학교안전 실태조사 방식 및 대상	18
표 II-4-2	2018-2022 학교안전 기본조사 응답 학교 수	18
표 II-4-3	2018-2022 학교안전 인식·만족도 조사 응답 인원 수	19
표 II-4-4	2020-2022 주요결과 응답추이(생활안전)	19
표 II-4-5	2020-2022 주요결과 응답추이(교통안전)	20
표 II-4-6	2020-2022 주요결과 응답추이(폭력예방 및 신변보호)	21
표 II-4-7	2020-2022 주요결과 응답추이(재난안전)	21
표 II-4-8	2020-2022 주요결과 응답추이(직업안전)	22
표 II-4-9	2020-2022 주요결과 응답추이(응급처치)	22
표 II-4-10	2020-2022 주요결과 응답추이(교직원)	23
표 II-4-11	2020-2022 주요결과 응답추이(학생)	24
표 II-4-12	2020-2022 주요결과 응답추이(학부모)	25
표 II-4-13	현장의 목소리 상위 50개 출현 단어 현황	26

제3장 학교안전 기본조사 분석

I. 생활안전

1. 건물 2층 이상 창문에는 외부 추락 방지 장치가 설치되어 있습니까?

표 I-1-1	연도별·학교급별 외부 추락 방지 장치 설치 여부	31
표 I-1-2	교육청별 외부 추락 방지 장치 설치 여부	32

2.1. [건물현관] 건물 현관 및 교실 출입문에는 손끼임 방지를 위한 장치가 설치되어 있습니까?

표 I-2.1-1	연도별·학교급별 손끼임 방지장치 설치 여부(건물현관)	33
표 I-2.1-2	교육청별 손끼임 방지장치 설치 여부(건물현관)	34

2.2. [교실 출입문] 건물 현관 및 교실 출입문에는 손끼임 방지를 위한 장치가 설치되어 있습니까?

표 I-2.2-1	연도별·학교급별 손끼임 방지장치 설치 여부(교실 출입문)	35
표 I-2.2-2	교육청별 손끼임 방지장치 설치 여부(교실 출입문)	36

3.1. [급식실] 학교 급식실 및 조리실에는 환기장치가 설치되어 있습니까?	
■ 표 -3.1-1 연도별·학교급별 환기장치 설치 여부(급식실)	37
■ 표 -3.1-2 교육청별 환기장치 설치 여부(급식실)	38
3.2. [조리실] 학교 급식실 및 조리실에는 환기장치가 설치되어 있습니까?	
■ 표 -3.2-1 연도별·학교급별 환기장치 설치 여부(조리실)	39
■ 표 -3.2-2 교육청별 환기장치 설치 여부(조리실)	40
4. 학교안전계획 수립 및 이행을 위한 교직원 간의 협의회는 얼마나 이루어지고 있습니까?	
■ 표 -4-1 연도별·학교급별 연간 교직원 협의회 횟수	41
■ 표 -4-2 교육청별 연간 교직원 협의회 횟수	42
5. 학교안전사고 예방에 관하여 지역사회 유관기관(지자체, 경찰서, 소방서 등)과 연계한 협의회를 얼마나 운영하고 있습니까?	
■ 표 -5-1 연도별·학교급별 연간 유관기관 연계 협의회 횟수	43
■ 표 -5-2 교육청별 연간 유관기관 연계 협의회 횟수	44
6. 학사일정에 따른 교육활동(체험학습, 운동회 등)에서 발생 가능한 안전사고에 대하여 안전대책을 수립하고 있습니까?	
■ 표 -6-1 연도별·학교급별 학사일정별 교육활동 안전대책 수립 여부	45
■ 표 -6-2 교육청별 학사일정별 교육활동 안전대책 수립 여부	46
7. 학사일정에 따른 교육활동(체험학습, 운동회 등) 진행을 위한 사전안전교육을 시행하고 있습니까?	
■ 표 -7-1 연도별·학교급별 학사일정별 사전안전교육 시행 여부	47
■ 표 -7-2 교육청별 학사일정별 사전안전교육 시행 여부	48
8. 안전에 대한 평상시·비상시 개개인의 역할 및 임무는 교직원들에게 공유되고 있습니까?	
■ 표 -8-1 연도별·학교급별 안전관련 역할 및 임무 공유 여부	49
■ 표 -8-2 교육청별 안전관련 역할 및 임무 공유 여부	50
9. 안전부(장)는 생활, 인성, 진로, 학생부(장) 등 다른 업무를 겸하고 있습니까?	
■ 표 -9-1 연도별·학교급별 안전부(장) 겸임 여부	51
■ 표 -9-2 교육청별 안전부(장) 겸임 여부	52
10.1. [안전관련 동아리 운영여부] 학교에서는 안전과 관련된 다양한 활동을 운영하고 있습니까?	
■ 표 -10.1-1 연도별·학교급별 안전관련 동아리 운영 여부	53
■ 표 -10.1-2 교육청별 안전관련 동아리 운영 여부	54
10.2. [안전관련 행사(캠페인 등) 운영여부] 학교에서는 안전과 관련된 다양한 활동을 운영하고 있습니까?	
■ 표 -10.2-1 연도별·학교급별 안전관련 행사 운영 여부	55
■ 표 -10.2-2 교육청별 안전관련 행사 운영 여부	56

11. 안전교육에 활용하는 온라인 자료의 출처는 어느 곳입니까?	
■ 표 Ⅰ-11-1 ■ 연도별·학교급별 안전교육 온라인 자료 출처	57
■ 표 Ⅰ-11-2 ■ 교육청별 안전교육 온라인 자료 출처	58
12. 학교안전사고 예방에 관한 학교계획에 학교안전 실태조사 결과가 반영되어 있습니까?	
■ 표 Ⅰ-12-1 ■ 연도별·학교급별 학교안전사고 예방에 관한 학교계획 내 학교안전 실태조사 반영 여부 ..	59
■ 표 Ⅰ-12-2 ■ 교육청별 학교안전사고 예방에 관한 학교계획 내 학교안전 실태조사 반영 여부	60

II. 교통안전

1. 학교내 도로는 보도와 차도가 분리되어 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-1-1 ■ 연도별·학교급별 교내 보차도 분리 현황	61
■ 표 Ⅱ-1-2 ■ 교육청별 교내 보차도 분리 현황	62
2. 학교 주변 통학로는 보도와 차도가 분리되어 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-2-1 ■ 연도별·학교급별 교외 보차도 분리 현황	63
■ 표 Ⅱ-2-2 ■ 교육청별 교외 보차도 분리 현황	64
3. 학교 주변 통학로에 무단횡단 예방시설(보도용 방호울타리, 무단횡단 금지시설 등)이 설치되어 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-3-1 ■ 연도별·학교급별 교외 무단횡단 예방시설 설치 여부	65
■ 표 Ⅱ-3-2 ■ 교육청별 교외 무단횡단 예방시설 설치 여부	66
4. 학교 주변 통학로는 어린이보호구역(스쿨존)으로 지정되어 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-4-1 ■ 연도별·학교급별 스쿨존 지정 현황	67
■ 표 Ⅱ-4-2 ■ 교육청별 스쿨존 지정 현황	68
5. 학교 주변 통학로에는 과속방지를 위한 시설물(과속방지턱, 고원식 횡단보도 등)이 설치되어 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-5-1 ■ 연도별·학교급별 교외 과속방지 시설물 설치 여부	69
■ 표 Ⅱ-5-2 ■ 교육청별 교외 과속방지 시설물 설치 여부	70
6. 학교 주변에는 과속 단속 장비(CCTV)가 설치되어 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-6-1 ■ 연도별·학교급별 교외 과속 단속 장비 설치 여부	71
■ 표 Ⅱ-6-2 ■ 교육청별 교외 과속 단속 장비 설치 여부	72
7. 학교 주변에는 불법 주·정차 단속 장비(CCTV 등)가 설치되어 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-7-1 ■ 연도별·학교급별 교외 불법 주정차 단속 장비 설치 여부	73
■ 표 Ⅱ-7-2 ■ 교육청별 교외 불법 주정차 단속 장비 설치 여부	74
8. 통학버스를 운행하고 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-8-1 ■ 연도별·학교급별 통학버스 운행 여부	75
■ 표 Ⅱ-8-2 ■ 교육청별 통학버스 운행 여부	76
8.1. [보호자 동승여부] 통학버스에는 보호자가 동승하고 어린이 하차 확인 장치가 설치되어 있습니까?	
■ 표 Ⅱ-8.1-1 ■ 연도별·학교급별 통학버스 보호자 동승 여부	77
■ 표 Ⅱ-8.1-2 ■ 교육청별 통학버스 보호자 동승 여부	77

8.2. [어린이 하차 확인 장치 설치여부] 통학버스에는 보호자가 동승하고, 어린이 하차 확인 장치가 설치되어 있습니까?

■ 표 II-8.2-1 ■ 연도별·학교급별 통학버스 어린이 하차 확인 장치 설치 여부	78
■ 표 II-8.2-2 ■ 교육청별 통학버스 어린이 하차 확인 장치 설치 여부	78

9. 교내 교통안전을 위한 서행표지판이 설치되어 있습니까?

■ 표 II-9-1 ■ 연도별·학교급별 교내 서행표지판 설치 여부	79
■ 표 II-9-2 ■ 교육청별 교내 서행표지판 설치 여부	80

10. 학교 주변(300m 이내) 보행자 교통사고 현황(도로교통공단 교통사고분석시스템 데이터 연계)(2021)

■ 표 II-10-1 ■ 연도별·학교급별 학교 주변 보행자 교통사고 현황	81
■ 표 II-10-2 ■ 교육청별 학교 주변 보행자 교통사고 현황	82

11. 학생들의 등·하교 교통안전을 위한 교통지도를 실시하고 있습니까?

■ 표 II-11-1 ■ 연도별·학교급별 등·하교 교통지도 실시 여부	83
■ 표 II-11-2 ■ 교육청별 등·하교 교통지도 실시 여부	84

12. 등·하교 시 학교 내외에 학생 승·하차(학부모·학원 차량 등)를 위한 별도의 공간을 마련하고 있습니까?

■ 표 II-12-1 ■ 연도별·학교급별 등·하교 시 승·하차 공간 마련 여부	85
■ 표 II-12-2 ■ 등·하교 시 승·하차 공간 마련 여부	86

13. 연간 교육활동 중 교통사고 발생 및 피해현황(2021)은 어떠합니까?

■ 표 II-13-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동 중 교통사고 발생 및 피해현황(2021)	87
--	----

III. 폭력예방 및 신변보호

1. 가장 가까운 경찰서(지구대 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?

■ 표 III-1-1 ■ 연도별·학교급별 경찰서-학교 차량기준 도착 시간	88
■ 표 III-1-2 ■ 교육청별 경찰서-학교 차량기준 도착 시간	89

2. 외부인 방문 시 출입 관리는 어디에서 하고 있습니까?

■ 표 III-2-1 ■ 연도별·학교급별 외부인 방문 시 출입 관리 장소	90
■ 표 III-2-2 ■ 교육청별 외부인 방문 시 출입 관리 장소	91

3. 학교 출입구(교문) 및 관리되는 출입구는 몇 개입니까?

■ 표 III-3-1 ■ 연도별·학교급별 학교 출입구 개수 평균	92
■ 표 III-3-2 ■ 교육청별 학교 출입구 개수 평균	93

4.1. [CCTV 안내표지판] 범죄 예방 및 외부인 출입 통제를 위한 안내표지판이 설치되어 있습니까?

■ 표 III-4.1-1 ■ 연도별·학교급별 CCTV 안내표지판 설치 여부	94
■ 표 III-4.1-2 ■ 교육청별 CCTV 안내표지판 설치 여부	95

4.2. [출입·방문절차 안내표지판] 범죄 예방 및 외부인 출입 통제를 위한 안내표지판이 설치되어 있습니까?

■ 표 III-4.2-1 ■ 연도별·학교급별 출입·방문절차 안내표지판 설치 여부	96
■ 표 III-4.2-2 ■ 교육청별 출입·방문절차 안내표지판 설치 여부	97

5.1. [실내] 학교에 설치된 전체 CCTV와 200만 화소 이상의 CCTV는 각 몇 대입니까?	
■ 표 III-5.1-1 ■ 연도별·학교급별 실내 CCTV 평균 대수	98
■ 표 III-5.1-2 ■ 교육청별 실내 CCTV 평균 대수	99
5.2. [실외] 학교에 설치된 전체 CCTV와 200만 화소 이상의 CCTV는 각 몇 대입니까?	
■ 표 III-5.2-1 ■ 연도별·학교급별 실외 CCTV 평균 대수	100
■ 표 III-5.2-2 ■ 교육청별 실외 CCTV 평균 대수	101
6.1. [운영여부] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영 현황은 어떠합니까?	
■ 표 III-6.1-1 ■ 연도별·학교급별 학생보호인력 운영 여부	102
■ 표 III-6.1-2 ■ 교육청별 학생보호인력 운영 여부	103
6.2. [운영시간] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영 현황은 어떠합니까?	
■ 표 III-6.2-1 ■ 연도별·학교급별 학생보호인력 일평균 운영 시간	104
■ 표 III-6.2-2 ■ 교육청별 학생보호인력 일평균 운영 시간	105
7. [인력운영 어려움여부] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영에 어려움이 있다면 사유는 무엇입니까?	
■ 표 III-7-1 ■ 연도별·학교급별 학생보호인력 운영 어려움 존재 여부	106
■ 표 III-7-2 ■ 교육청별 학생보호인력 운영 어려움 존재 여부	107
8.1. [운영여부] 상담교사 및 전문상담인력 운영 현황은 어떠합니까?	
■ 표 III-8.1-1 ■ 연도별·학교급별 상담교사 및 전문상담인력 운영 여부	108
■ 표 III-8.1-2 ■ 교육청별 상담교사 및 전문상담인력 운영 여부	109
8.2. [운영일수] 상담교사 및 전문상담인력 운영 현황은 어떠합니까?	
■ 표 III-8.2-1 ■ 연도별·학교급별 상담교사 및 전문상담인력 운영 일수	110
■ 표 III-8.2-2 ■ 교육청별 상담교사 및 전문상담인력 운영 일수	111
9. 학교 주변 1km내 성범죄자 수는 몇 명입니까?	
■ 표 III-9-1 ■ 연도별·학교급별 학교 주변 1km 내 성범죄자 수	112
■ 표 III-9-2 ■ 교육청별 학교 주변 1km 내 성범죄자 수	113
10. 연간 학생 대상 성범죄(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 발생 건수(2021)는 몇 건입니까?	
■ 표 III-10-1 ■ 연도별·학교급별 학생 대상 성범죄 발생 건수(2021)	114
■ 표 III-10-2 ■ 교육청별 학생 대상 성범죄 발생 건수(2021)	115
11. 학교 실내체육시설을 외부에 개방하고 있습니까?	
■ 표 III-11-1 ■ 연도별·학교급별 학교 실내체육시설 외부 개방 현황	116
■ 표 III-11-2 ■ 교육청별 학교 실내체육시설 외부 개방 현황	117

11.1. 학교 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책이 마련되어 있습니까?

■ 표 III-11.1-1 ■ 연도별·학교급별 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책 마련 현황	118
■ 표 III-11.1-2 ■ 교육청별 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책 마련 현황	119

IV. 재난안전

1. 가장 가까운 소방서(119 안전센터 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?

■ 표 IV-1-1 ■ 연도별·학교급별 소방서-학교 차량기준 도착 시간	120
■ 표 IV-1-2 ■ 교육청별 소방서-학교 차량기준 도착 시간	121

2. 교내 화재 발생 시 소방자동차의 진입로가 확보되어 화재 대응이 가능합니까?

■ 표 IV-2-1 ■ 연도별·학교급별 소방자동차 교내 화재 대응 가능 여부 현황	122
■ 표 IV-2-2 ■ 교육청별 소방자동차 교내 화재 대응 가능 여부 현황	123

3. 붕괴, 화재 등 재난상황 발생 시 안전한 대피를 위해 교내에 피난안내도가 게시되어 있습니까?

■ 표 IV-3-1 ■ 연도별·학교급별 교내 본관 기준 피난안내도 게시 현황	124
■ 표 IV-3-2 ■ 교육청별 교내 본관 기준 피난안내도 게시 현황	125

4. 전교생을 대상으로 하는 연간 재난대비훈련(화재, 지진 등)은 몇 회 실시되었습니까?

■ 표 IV-4-1 ■ 연도별·학교급별 연간 재난대비훈련 실시 횟수	126
■ 표 IV-4-2 ■ 교육청별 연간 재난대비훈련 실시 횟수	127

V. 직업안전

1. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 보호구(보호안경, 장갑 등)가 지급되어 사용하고 있습니까?

■ 표 V-1-1 ■ 연도별·학교급별 실험실습시설 보호구 사용 여부	128
■ 표 V-1-2 ■ 교육청별 실험실습시설 보호구 사용 여부	129

2. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 분진제거장치(집진기 등)가 설치되어 있습니까?

■ 표 V-2-1 ■ 연도별·학교급별 실험실습시설 분진제거장치 설치 여부	130
■ 표 V-2-2 ■ 교육청별 실험실습시설 분진제거장치 설치 여부	131

3. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 유해화학물질 환기장치(국소배기장치 등)가 설치되어 있습니까?

■ 표 V-3-1 ■ 연도별·학교급별 실험실습시설 유해화학물질 환기장치 설치 여부	132
■ 표 V-3-2 ■ 실험실습시설 유해화학물질 환기장치 설치 여부	133

4. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 안전을 위한 안내표지판(가이드라인, 위험·경고표지 등)이 설치되어 있습니까?

■ 표 V-4-1 ■ 연도별·학교급별 실험실습시설 안전 안내표지판 설치 여부	134
■ 표 V-4-2 ■ 교육청별 실험실습시설 안전 안내표지판 설치 여부	135

5. 유해화학물질 사용 시설에는 별도보관함이 설치되어 있습니까?	
■ 표 V-5-1 ■ 연도별·학교급별 유해화학물질 별도보관함 설치 여부	136
■ 표 V-5-2 ■ 교육청별 유해화학물질 별도보관함 설치 여부	137

VI. 응급처치

1. 자동심장충격기(AED)는 설치되어 있습니까?	
■ 표 VI-1-1 ■ 연도별·학교급별 자동심장충격기(AED) 설치 현황	138
■ 표 VI-1-2 ■ 교육청별 자동심장충격기(AED) 설치 현황	139
2.1. [운영여부] 보건교사 운영현황은 어떠합니까?	
■ 표 VI-2.1-1 ■ 연도별·학교급별 보건교사 운영 여부	140
■ 표 VI-2.1-2 ■ 교육청별 보건교사 운영 여부(전체 학교급)	141
■ 표 VI-2.1-3 ■ 교육청별 보건교사 운영 여부(유치원 제외)	142
2.2. [운영일수] 보건교사 운영현황은 어떠합니까?	
■ 표 VI-2.2-1 ■ 연도별·학교급별 보건교사 운영 일수	143
■ 표 VI-2.2-2 ■ 교육청별 보건교사 운영 일수	144

제4장 학교안전 인식·만족도 조사 분석

I. 학교에서 다음의 교육활동(교과수업, 체육수업, 점심·저녁시간, 체험학습 등)은 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?	
1. 교과수업	
■ 표-Ⅰ-1-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동(교과수업) 안전 인식도	147
■ 표-Ⅰ-1-2 ■ 교육청별 교육활동(교과수업) 안전 인식도	148
2. 체육활동	
■ 표-Ⅰ-2-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동(체육활동) 안전 인식도	149
■ 표-Ⅰ-2-2 ■ 교육청별 교육활동(체육활동) 안전 인식도	150
3. 점심·저녁시간	
■ 표-Ⅰ-3-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도	151
■ 표-Ⅰ-3-2 ■ 교육청별 교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도	152
4. 체험학습	
■ 표-Ⅰ-4-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동(체험학습) 안전 인식도	153
■ 표-Ⅰ-4-2 ■ 교육청별 교육활동(체험학습) 안전 인식도	154
II. 학교시설(교실, 체육관, 과학실, 운동장 등)은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?	
■ 표-Ⅱ-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교시설은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까? ...	155
■ 표-Ⅱ-1-2 ■ 교육청별 학교시설은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?	156

III. 학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까?

■ 표-III-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까? ... 157

■ 표-III-1-2 ■ 교육청별 학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까? 158

IV. 학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?

■ 표-IV-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고
생각하십니까? 159

■ 표-IV-1-2 ■ 교육청별 학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까? ... 160

V. 학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?

■ 표-V-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며,
학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까? 161

■ 표-V-1-2 ■ 교육청별 학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력
예방교육을 실시하고 있습니까? 162

VI. 학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까?

■ 표-VI-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까? 163

■ 표-VI-1-2 ■ 교육청별 학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까? 164

VII. 학교에서 학생유해물질(담배, 고카페인 음료, 술, 마약, 환각제, 마약류 식욕억제제 등)로부터 학생을
안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

■ 표-VII-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 학생유해물질로부터 학생을 안전하게 보호하기
위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까? 165

■ 표-VII-1-2 ■ 교육청별 연도별·학교급별 학교에서 학생유해물질로부터 학생을 안전하게
보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까? 166

VIII. 학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한
조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

■ 표-VIII-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물
로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까? ... 167

■ 표-VIII-1-2 ■ 교육청별 학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터
학생을 안전하게 보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까? 168

IX. 학교에서 사이버폭력(SNS를 이용한 괴롭힘, 허위사실 유포, 명의도용 등)으로부터 학생을
안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

■ 표-IX-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 사이버폭력으로부터 학생을 안전하게 보호하기
위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까? 169

■ 표-IX-1-2 ■ 교육청별 학교에서 사이버폭력으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한
조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까? 170

X. 학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?	
■ 표-X-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?	171
■ 표-X-1-2 ■ 교육청별 학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?	172
XI. 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?	
■ 표-XI-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?	173
■ 표-XI-1-2 ■ 교육청별 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까? ..	174
XII. 실험실습 교육활동(목공실습, 실과실습, 과학실험 및 실습 등)이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?	
■ 표-XII-1-1 ■ 연도별·학교급별 실험실습 교육활동이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까? ..	175
■ 표-XII-1-2 ■ 교육청별 실험실습 교육활동이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?	176
XIII. 학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?	
■ 표-XIII-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?	177
■ 표-XIII-1-2 ■ 교육청별 학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?	178
XIV. 학교에서 안전교육은 충분히 이뤄지고 있다고 생각하십니까?	
■ 표-XIV-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 안전교육은 충분히 이루어지고 있다고 생각하십니까? ...	179
■ 표-XIV-1-2 ■ 교육청별 학교에서 안전교육은 충분히 이루어지고 있다고 생각하십니까? ...	180
XV. 학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?	
■ 표-XV-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?	181
■ 표-XV-1-2 ■ 교육청별 학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?	182
XVI. 학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?	
■ 표-XVI-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?	183
■ 표-XVI-1-2 ■ 교육청별 학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?	184

XVII. 자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통하여 적절히 안내하고 있습니까?

■ 표-VII-1-1 ■ 연도별·학교급별 자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통하여 적절히 안내하고 있습니까? 185

■ 표-VII-1-2 ■ 교육청별 자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통하여 적절히 안내하고 있습니까? 186

XVIII. 학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대하여 알고 계십니까?

■ 표-VIII-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대하여 알고 계십니까? 187

■ 표-VIII-1-2 ■ 교육청별 학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대하여 알고 계십니까? 188

XIX. 활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까?

■ 표-XIX-1-1 ■ 연도별·학교급별 활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까? ... 189

■ 표-XIX-1-2 ■ 교육청별 활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까? 190

XX. 학교안전교육 자료 중 이용을 선호하시는 자료는 어떤 종류입니까?

■ 표-XX-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교안전교육 자료 중 이용을 선호하시는 자료는 어떤 종류입니까? 191

XXI. 7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역은 어디입니까?

■ 표-XXI-1-1 ■ 연도별·학교급별 7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역은 어디입니까? 192

제5장 현장의 목소리

■ 표 V-1-1 ■ 현장의 목소리 의견 현황 195

■ 표 V-1-2 ■ 현장의 목소리 텍스트 마이닝 분석 의견 분류 기준 195

■ 표 V-1-3 ■ 현장의 목소리 1차 텍스트 마이닝에 따른 상위 50개 단어 현황 196

■ 표 V-1-4 ■ 현장의 목소리 텍스트 마이닝 분석 기준 197

■ 표 V-1-5 ■ 현장의 목소리 텍스트 마이닝에 따른 상위 50개 단어 현황 197

■ 표 V-2-1 ■ 영역별 현장의 목소리 주요 의견 203

Picture Contents

2022 학교안전 실태조사

제2장 조사 설계

■ 그림 II-2-1 ■ 문항조정자문위원회 프로세스	10
■ 그림 II-4-1 ■ △ 상위 50개 단어 워드 클라우드	26

제3장 학교안전 기본조사 분석

I. 생활안전

1. 건물 2층 이상 창문에는 외부 추락 방지 장치가 설치되어 있습니까?	
■ 그림 I-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	31
■ 그림 I-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	32
2.1. [건물현관] 건물 현관 및 교실 출입문에는 손끼임 방지를 위한 장치가 설치되어 있습니까?	
■ 그림 I-2.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	33
■ 그림 I-2.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	34
2.2. [교실 출입문] 건물 현관 및 교실 출입문에는 손끼임 방지를 위한 장치가 설치되어 있습니까?	
■ 그림 I-2.2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	35
■ 그림 I-2.2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	36
3.1. [급식실] 학교 급식실 및 조리실에는 환기장치가 설치되어 있습니까?	
■ 그림 I-3.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	37
■ 그림 I-3.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	38
3.2. [조리실] 학교 급식실 및 조리실에는 환기장치가 설치되어 있습니까?	
■ 그림 I-3.2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	39
■ 그림 I-3.2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	40
4. 학교안전계획 수립 및 이행을 위한 교직원 간의 협의회는 얼마나 이루어지고 있습니까?	
■ 그림 I-4-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	41
■ 그림 I-4-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	42
5. 학교안전사고 예방에 관하여 지역사회 유관기관(지자체, 경찰서, 소방서 등)과 연계한 협의회를 얼마나 운영하고 있습니까?	
■ 그림 I-5-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	43
■ 그림 I-5-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	44

6. 학사일정에 따른 교육활동(체험학습, 운동회 등)에서 발생 가능한 안전사고에 대하여 안전대책을 수립하고 있습니까?

■ 그림 Ⅰ-6-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 45

■ 그림 Ⅰ-6-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 46

7. 학사일정에 따른 교육활동(체험학습, 운동회 등) 진행을 위한 사전안전교육을 시행하고 있습니까?

■ 그림 Ⅰ-7-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 47

■ 그림 Ⅰ-7-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 48

8. 안전에 대한 평상시·비상시 개개인의 역할 및 임무는 교직원들에게 공유되고 있습니까?

■ 그림 Ⅰ-8-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 49

■ 그림 Ⅰ-8-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 50

9. 안전부(장)는 생활, 인성, 진로, 학생부(장) 등 다른 업무를 겸하고 있습니까?

■ 그림 Ⅰ-9-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 51

■ 그림 Ⅰ-9-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 52

10.1. [안전관련 동아리 운영여부] 학교에서는 안전과 관련된 다양한 활동을 운영하고 있습니까?

■ 그림 Ⅰ-10.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 53

■ 그림 Ⅰ-10.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 54

10.2. [안전관련 행사(캠페인 등) 운영여부] 학교에서는 안전과 관련된 다양한 활동을 운영하고 있습니까?

■ 그림 Ⅰ-10.2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 55

■ 그림 Ⅰ-10.2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 56

11. 안전교육에 활용하는 온라인 자료의 출처는 어느 곳입니까?

■ 그림 Ⅰ-11-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 57

■ 그림 Ⅰ-11-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 58

12. 학교안전사고 예방에 관한 학교계획에 학교안전 실태조사 결과가 반영되어 있습니까?

■ 그림 Ⅰ-12-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 59

■ 그림 Ⅰ-12-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 60

II. 교통안전

1. 학교내 도로는 보도와 차도가 분리되어 있습니까?

■ 그림 Ⅱ-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 61

■ 그림 Ⅱ-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 62

2. 학교 주변 통학로는 보도와 차도가 분리되어 있습니까?

■ 그림 Ⅱ-2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 63

■ 그림 Ⅱ-2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 64

3. 학교 주변 통학로에 무단횡단 예방시설(보도용 방호울타리, 무단횡단 금지시설 등)이 설치되어 있습니까?	
■ 그림 II-3-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	65
■ 그림 II-3-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	66
4. 학교 주변 통학로는 어린이보호구역(스쿨존)으로 지정되어 있습니까?	
■ 그림 II-4-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	67
■ 그림 II-4-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	68
5. 학교 주변 통학로에는 과속방지를 위한 시설물(과속방지턱, 고원식 횡단보도 등)이 설치되어 있습니까?	
■ 그림 II-5-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	69
■ 그림 II-5-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	70
6. 학교 주변에는 과속 단속 장비(CCTV)가 설치되어 있습니까?	
■ 그림 II-6-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	71
■ 그림 II-6-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	72
7. 학교 주변에는 불법 주·정차 단속 장비(CCTV)가 설치되어 있습니까?	
■ 그림 II-7-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	73
■ 그림 II-7-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	74
8. 통학버스를 운영하고 있습니까?	
■ 그림 II-8-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	75
■ 그림 II-8-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	76
9. 교내 교통안전을 위한 서행표지판이 설치되어 있습니까?	
■ 그림 II-9-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	79
■ 그림 II-9-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	80
10. 학교 주변(300m 이내) 보행자 교통사고 현황(도로교통공단 교통사고분석시스템 데이터 연계) (2021)	
■ 그림 II-10-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 건)	81
■ 그림 II-10-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 건)	82
11. 학생들의 등·하교 교통안전을 위한 교통지도를 실시하고 있습니까?	
■ 그림 II-11-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	83
■ 그림 II-11-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	84
12. 등·하교 시 학교 내외에 학생 승·하차(학부모·학원 차량 등)를 위한 별도의 공간을 마련하고 있습니까?	
■ 그림 II-12-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	85
■ 그림 II-12-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	86
13. 연간 교육활동 중 교통사고 발생 및 피해현황(2021)은 어떠합니까?	
■ 그림 II-13-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 건/명)	87

Ⅲ. 폭력예방 및 신변보호

1. 가장 가까운 경찰서(지구대 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?	
■ 그림 Ⅲ-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	88
■ 그림 Ⅲ-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	89
2. 외부인 방문 시 출입 관리는 어디에서 하고 있습니까?	
■ 그림 Ⅲ-2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	90
■ 그림 Ⅲ-2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	91
3. 학교 출입구(교문) 및 관리되는 출입구는 몇 개입니까?	
■ 그림 Ⅲ-3-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 개)	92
■ 그림 Ⅲ-3-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 개)	93
4.1. [CCTV 안내표지판] 범죄 예방 및 외부인 출입 통제를 위한 안내표지판이 설치되어 있습니까?	
■ 그림 Ⅲ-4.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	94
■ 그림 Ⅲ-4.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	95
4.2. [출입·방문절차 안내표지판] 범죄 예방 및 외부인 출입 통제를 위한 안내표지판이 설치되어 있습니까?	
■ 그림 Ⅲ-4.2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	96
■ 그림 Ⅲ-4.2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	97
5.1. [실내] 학교에 설치된 전체 CCTV와 200만 화소 이상의 CCTV는 각 몇 대입니까?	
■ 그림 Ⅲ-5.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 대)	98
■ 그림 Ⅲ-5.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 대)	99
5.2. [실외] 학교에 설치된 전체 CCTV와 200만 화소 이상의 CCTV는 각 몇 대입니까?	
■ 그림 Ⅲ-5.2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 대)	100
■ 그림 Ⅲ-5.2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 대)	101
6.1. [운영여부] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영 현황은 어떠합니까?	
■ 그림 Ⅲ-6.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	102
■ 그림 Ⅲ-6.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	103
6.2. [운영시간] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영 현황은 어떠합니까?	
■ 그림 Ⅲ-6.2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	104
■ 그림 Ⅲ-6.2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	105
7. [인력운영 어려움여부] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영에 어려움이 있다면 사유는 무엇입니까?	
■ 그림 Ⅲ-7-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	106
■ 그림 Ⅲ-7-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	107
8.1. [운영여부] 상담교사 및 전문상담인력 운영 현황은 어떠합니까?	
■ 그림 Ⅲ-8.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	108
■ 그림 Ⅲ-8.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	109

8.2. [운영일수] 상담교사 및 전문상담인력 운영 현황은 어떠합니까?

■ 그림 III-8.2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	110
■ 그림 III-8.2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	111

9. 학교 주변 1km내 성범죄자 수는 몇 명입니까?

■ 그림 III-9-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	112
■ 그림 III-9-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	113

10. 연간 학생 대상 성범죄(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 발생 건수(2021)는 몇 건입니까?

■ 그림 III-10-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	114
■ 그림 III-10-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	115

11. 학교 실내체육시설을 외부에 개방하고 있습니까?

■ 그림 III-11-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	116
■ 그림 III-11-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	117

11.1. 학교 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책이 마련되어 있습니까?

■ 그림 III-11.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	118
■ 그림 III-11.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	119

IV. 재난안전

1. 가장 가까운 소방서(119 안전센터 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?

■ 그림 IV-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 분)	120
■ 그림 IV-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 분)	121

2. 교내 화재 발생 시 소방자동차의 진입로가 확보되어 화재 대응이 가능합니까?

■ 그림 IV-2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	122
■ 그림 IV-2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	123

3. 붕괴, 화재 등 재난상황 발생 시 안전한 대피를 위해 교내에 피난안내도가 게시되어 있습니까?

■ 그림 IV-3-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %)	124
■ 그림 IV-3-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %)	125

4. 전교생을 대상으로 하는 연간 재난대비훈련(화재, 지진 등)은 몇 회 실시되었습니까?

■ 그림 IV-4-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 회)	126
■ 그림 IV-4-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 회)	127

V. 직업안전

1. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 보호구(보호안경, 장갑 등)가 지급되어 사용하고 있습니까?

■ 그림 V-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 128

■ 그림 V-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 129

2. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 분진제거장치(집진기 등)가 설치되어 있습니까?

■ 그림 V-2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 130

■ 그림 V-2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 131

3. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 유해화학물질 환기장치(국소배기장치 등)가 설치되어 있습니까?

■ 그림 V-3-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 132

■ 그림 V-3-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 133

4. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 안전을 위한 안내표지판(가이드라인, 위험·경고표지 등)이 설치되어 있습니까?

■ 그림 V-4-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 134

■ 그림 V-4-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 135

5. 유해화학물질 사용 시설에는 별도보관함이 설치되어 있습니까?

■ 그림 V-5-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 136

■ 그림 V-5-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 137

VI. 응급처치

1. 자동심장충격기(AED)는 설치되어 있습니까?

■ 그림 VI-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 138

■ 그림 VI-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 139

- 2.1. [운영여부] 보건교사 운영현황은 어떠합니까?

■ 그림 VI-2.1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 140

■ 그림 VI-2.1-2 ■ △ 교육청별 응답현황(전체 학교급) (단위: %) 141

■ 그림 VI-2.1-3 ■ △ 교육청별 응답현황(유치원 제외) (단위: %) 142

- 2.2. [운영일수] 보건교사 운영현황은 어떠합니까?

■ 그림 VI-2.2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 143

■ 그림 VI-2.2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: %) 144

제4장 학교안전 인식·만족도 조사 분석

I. 학교에서 다음의 교육활동(교과수업, 체육수업, 점심·저녁시간, 체험학습 등)은 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?

1. 교과수업

■ 그림 I-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	147
■ 그림 I-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	148

2. 체육활동

■ 그림 I-2-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	149
■ 그림 I-2-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	150

3. 점심·저녁시간

■ 그림 I-3-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	151
■ 그림 I-3-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	152

4. 체험학습

■ 그림 I-4-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	153
■ 그림 I-4-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	154

II. 학교시설(교실, 체육관, 과학실, 운동장 등)은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?

■ 그림 II-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	155
■ 그림 II-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	156

III. 학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까?

■ 그림 III-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	157
■ 그림 III-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	158

IV. 학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?

■ 그림 IV-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	159
■ 그림 IV-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	160

V. 학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?

■ 그림 V-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	161
■ 그림 V-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	162

VI. 학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까?

■ 그림 VI-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	163
■ 그림 VI-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	164

VII. 학교에서 학생유해물질(담배, 고카페인 음료, 술, 마약, 환각제, 마약류 식욕억제제 등)로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

■ 그림 VII-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	165
■ 그림 VII-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	166

VIII. 학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

■ 그림 VIII-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	167
■ 그림 VIII-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	168

IX. 학교에서 사이버폭력(SNS를 이용한 괴롭힘, 허위사실 유포, 명의도용 등)으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

■ 그림 IX-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	169
■ 그림 IX-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	170

X. 학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?

■ 그림 X-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	171
■ 그림 X-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	172

XI. 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?

■ 그림 XI-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	173
■ 그림 XI-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	174

XII. 실험실습 교육활동(목공실습, 실과실습, 과학실험 및 실습 등)이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?

■ 그림 XII-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	175
■ 그림 XII-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	176

XIII. 학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?

■ 그림 XIII-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	177
■ 그림 XIII-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	178

XIV. 학교에서 안전교육은 충분히 이뤄지고 있다고 생각하십니까?

■ 그림 XIV-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	179
■ 그림 XIV-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	180

XV. 학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?

■ 그림 XV-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	181
■ 그림 XV-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	182

XVI. 학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?

■ 그림 XVI-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	183
■ 그림 XVI-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	184

XVII. 자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통하여 적절히 안내하고 있습니까?

■ 그림 XVII-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균)	185
■ 그림 XVII-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균)	186

XVIII. 학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대하여 알고 계십니까?

■ 그림 XVIII-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균) 187

■ 그림 XVIII-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균) 188

XIX. 활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까?

■ 그림 XIX-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: 5점 평균) 189

■ 그림 XIX-1-2 ■ △ 교육청별 응답현황 (단위: 5점 평균) 190

XX. 학교안전교육 자료 중 이용을 선호하시는 자료는 어떤 종류입니까?

■ 그림 XX-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 191

XXI. 7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역은 어디입니까?

■ 그림 XXI-1-1 ■ △ 학교급별 응답현황 (단위: %) 192

제5장 현장의 목소리

■ 그림 V-1-1 ■ △ 상위 50개 단어 워드 클라우드 198

■ 그림 V-2-1 ■ △ 워드트리차트-시설 199

■ 그림 V-2-2 ■ △ 워드트리차트-교육 200

■ 그림 V-2-3 ■ △ 워드트리차트-지원 200

■ 그림 V-2-4 ■ △ 워드트리차트-관리 201

■ 그림 V-2-5 ■ △ 워드트리차트-설치 201

■ 그림 V-2-6 ■ △ 단어 간 네트워크 202

2022 학교안전 실태조사

제 1 장

2022 학교안전 실태조사 개요

- I. 배경 및 목적
- II. 선행 실태조사 및 2022년 조사 방향
- III. 조사방법

1. 배경 및 필요성

- 교육부는 학교안전에 관한 기본계획의 효율적 수립·시행을 위해 매년 전국의 학교를 대상으로 학교안전 실태조사를 진행하고 있음(「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」(이하 “학교안전법”이라 함) 제4조의3)

학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 제4조의3(실태조사)

- ① 교육부장관 및 교육감은 기본계획과 시행계획을 효율적으로 수립·시행하기 위하여 학교안전사고 예방에 대한 실태조사를 할 수 있다.
- ② 교육부장관 및 교육감은 학교안전사고 예방에 대한 실태조사를 위하여 필요한 때에는 학교장 및 관계 기관 또는 단체의 장에게 관련 자료를 요청할 수 있다.
- ③ 교육부장관 및 교육감은 제1항에 따른 실태조사를 외부 전문기관에 위탁하여 실시할 수 있다.
- ④ 제1항에 따른 실태조사의 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

- 2015년부터 시작된 학교안전 실태조사(이하 “실태조사”라 함)는 2021년까지 총 7회에 걸쳐 실행되었으며, 학교안전 현황을 확인하는 기본조사와 학생, 학부모, 교사들의 학교안전 인식 및 만족도를 확인하는 인식·만족도 조사를 주요 조사 방법으로 하여 추진함
- 실태조사는 학교안전 7대 분야별 학교 안전 취약성을 확인하는 방식으로 추진되며, 분석된 결과를 바탕으로 개별학교의 전반적인 안전 현황을 확인함으로써 안전한 학교 환경 구축을 위한 기본자료로 활용 가능하도록 지원하고자 함
- 실태조사는 학교의 전반적인 안전 취약성을 확인하는 만큼 학교안전과 관련한 각종 통계자료를 적극 반영하여 종합적 안전 현황을 보여줄 필요가 있음
- 또한 지역별 학교별 특성을 고려하여 각각의 특성에 따른 학교안전 현황을 확인하고, 정책 기관에서 추진하고 있는 각종 사업이 어떻게 반영되고 있는지 확인할 수 있는 방향으로 진행되어야 함
- 이러한 실태조사는 그 대상인 학교를 포함하여, 시·도교육청, 교육부 등 각각의 기관에서 이를 활용할 수 있도록 개별적 결과를 도출하여 제공할 필요가 있음
- 실태조사는 학교현장의 안전에 관한 전반적인 현황을 확인하고, 이를 바탕으로 교육 당국과 학교가 안전사고 예방을 위해 기본계획, 지역계획, 학교계획 등을 수립하고 실행함으로써 학교안전사고를 예방하는 것을 목적으로 함

2. 조사 목적

- 2022년 실태조사는 학교안전사고 예방 및 감소에 기여를 목적으로 하며, 이를 위해 다음과 같은 세부 목적을 가짐
- 첫째, 2022년 실태조사는 2020~2021년 실태조사를 계승하여 중단·횡단별 결과분석의 기반을 마련하고 제3차 학교안전사고 예방 기본계획 실행을 지원하고자 함
 - 당해 년도 결과분석은 물론 연도별 변화까지 확인할 수 있어 정책 활용 및 결과 추이를 확인 가능하도록 함
 - 제3차 학교안전사고 예방 기본계획 실행 지원을 위한 기초자료를 제공함
- 둘째, 17개 시·도교육청 단위의 분석에서 더 나아가 교육지원청 단위까지 결과를 분석 및 제공하여 시·도교육청의 지역계획 수립 기초자료로 활용할 수 있도록 함
 - 17개 시·도교육청별 응답결과 보고서를 별책으로 제공하여 교육청별 학교안전 정책 효과를 극대화할 수 있도록 함
- 셋째, 정책수요자인 학교 구성원 중심의 조사를 지향하여 현장 적합성 및 전문성을 확보함
 - 교직원·학부모·안전전문가가 참여하는 문항조정자문위원회 운영, 주관식 의견을 통한 현장의 목소리 수렴 등 학교 구성원의 의견이 중심이 되는 Bottom-up 방식을 이용함
 - 이를 통해 데이터 기반의 결과(정량적)와 현장 의견(정성적)을 종합한 개별학교 중심의 학교안전계획 작성 유도 및 학교안전 선순환 기반을 마련함
 - 또한 도로교통공단 학교주변 교통사고 데이터 등의 학교안전 유관기관 데이터를 연계하고, 조사 응답 및 결과페이지 구현으로 조사 응답에 따른 학교현장의 부담을 경감하고자 함

II 선행 실태조사 및 2022년 조사 방향

1. 선행 실태조사 분석

- 2020~2021년 실태조사 문항을 기준으로 조사를 진행하여 시간적(종단연구) 흐름에 따른 차이를 확인할 수 있도록 함
 - 시·도교육청 및 전국 단위의 2020~2022년 실태조사 결과를 함께 제공하여 정책추진 효과를 확인할 수 있도록 함
 - 개별학교 결과 또한 2020~2022년 실태조사 응답 결과를 함께 제공하여 변화되는 학교안전 현황을 확인할 수 있도록 함

- 2021년 실태조사는 다양한 공공데이터를 기반으로 학교안전을 복합적으로 분석하기 위한 토대를 마련하고자 함
 - 교통사고 통계 서비스인 TAAS(Traffic Accident Analysis System)을 활용하여 1년간 발생한 학교 주변 300m 이내 보행자 사고데이터를 개별학교별 학교안전 실태조사 결과에 반영함

2. 2022년 실태조사 조사 방향

- 2022년 실태조사는 2020~2021년 실태조사를 보완·계승하기 위해 다음과 같은 방향을 설정하여 진행함
- 2021년 실태조사 결과를 토대로 종단적·횡단적 결과분석이 가능하도록 설계하여 진행함
- 조사 문항은 2021년 실태조사를 기반으로 하며, 안전 및 학교 현장 전문가가 참여하는 문항 조정자문위원회를 통해 최종적으로 확정함
- 학교의 부담 경감을 위하여 학교안전 유관기관에 기존재하는 데이터를 최대한 확보하여 연계함
- 문항 설계부터 문항 응답 단계까지 모든 단계에 교직원 및 학부모 참여로 학교 사용자 중심의 실태조사를 추진함
- TEXTOM을 활용한 텍스트마이닝 분석을 통하여 조사에 참여한 다수 참여자의 의견을 취합하고 전문적인 분석 토대를 마련함

Ⅲ 조사방법

- 2022년 실태조사는 총 3단계로 진행됨
- 첫 단계는 2022년 실태조사의 방향을 설정하고 조사 문항을 개발하는 단계로, 2021년 실태조사를 기반으로 실태조사 체계 및 문항 등을 확정함
 - 기존 실태조사와 학교안전법의 실태조사 고시 항목, 학교안전 관련 주요 이슈 등을 분석 후 실태조사 체계 및 문항 등을 도출함
 - 2021년 실태조사 결과 변별력이 떨어지거나 추가조사가 필요하지 않을 것으로 판단되는 항목, 수정 또는 보완이 필요한 항목을 조정함
 - 도출된 예비 문항을 현장 교직원, 학부모 및 학교안전 전문가를 중심으로 구성된 문항조정자문위원회를 통하여 검토 후 최종적으로 실태조사 체계 및 문항을 완성함

- 두 번째 단계는 실제로 조사를 진행하는 단계로, 학교안전 기본조사와 학교안전 인식·만족도 조사 두 가지 방법으로 학교안전정보센터(www.schoolsafe.kr)를 통해 온라인으로 진행함
 - 학교안전 기본조사는 전국 모든 유, 초, 중, 고 약 2만개교 학교안전 담당자를 대상으로 학교안전과 관련된 기본 현황 등에 관하여 전수조사를 진행하였고,
 - 학교안전 인식·만족도 조사는 초, 중, 고등학교 중 무작위 표본추출한 일부 학교만을 대상으로 하여 교사, 학생, 학부모를 대상으로 리커트 5점 척도로 설문을 진행함
 - 기본조사 및 인식·만족도 조사 마지막 문항을 통하여 선택형 조사 문항만으로 확인하기 어려운 현장의 의견을 수합함
- 세 번째 단계는 분석 단계로, 지역, 학교급, 규모 등으로 분석한 기본조사 최종 결과를 교육부, 교육청, 학교에 제공하여 학교안전예방 정책 수립, 지역계획 및 학교안전계획 수립 등에 활용할 수 있도록 함
 - 실태조사 결과를 보고서와 웹사이트를 이용하여 시·도교육청 및 개별학교에서 확인할 수 있도록 제시함
 - 2020~2022년 실태조사 결과를 함께 확인할 수 있도록 하여, 변화되는 학교 안전 현황을 확인하고 취약점을 적극적으로 보완할 수 있도록 유도함
 - 2021년 실태조사에 처음으로 도입한 주관식 의견 분석은 2022년 텍스트마이닝 기법을 활용 및 분석하여 전문성을 향상함

2022 학교안전 실태조사

제2장

조사 설계

- I. 실태조사 항목 설계
- II. 문항조정자문위원회
- III. 2022 학교안전 실태조사 항목
- IV. 조사결과 요약

1. 2021 학교안전 실태조사 문항 설계 체계 유지

- 대분류는 WHO(World Health Organization, 세계보건기구)안전 개념을 도입하여 위험(인적·물적)과 관리로 설계함

〈WHO 안전 개념〉

안전은 개인과 공동체의 건강과 웰빙을 보호하기 위하여 신체적, 정신적 또는 물질적인 해로움을 초래하는 위험과 상황들이 관리되는 상태

Safety is a state in which **hazards and conditions** leading to physical, psychological or material harm are **controlled** in order to preserve the health and well-being of individuals and community.

- 안전은 학교의 위험(현황)이 관리되는 상태
- 위험은 학교안전사고 원인이라 할 수 있는 교육활동(인적), 학교시설환경(물적)영역으로 구분

표 II-1-1 | 2022 학교안전 실태조사 체계

구분	위험(현황)	관리(노력)
교육활동 (인적)	<ul style="list-style-type: none"> • 생활안전 관련 사고 현황 • 교통안전 관련 사고 현황 • 폭력예방 및 신변안전 관련 사고 현황 • 재난안전 관련 사고 현황 • 직업안전 관련 사고 현황 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육활동 법령 및 매뉴얼 현황 • 교육활동 관리 체계 및 인력 현황 • 안전 관리를 위한 인적 여건 • 기타
학교시설환경 (물적)	<ul style="list-style-type: none"> • 시설 일반 현황 • 생활안전 관련 시설 현황 • 교통안전 관련 시설 현황 • 폭력예방 및 신변안전 관련 시설 현황 • 재난안전 관련 시설 현황 • 직업안전 관련 시설 현황 	<ul style="list-style-type: none"> • 안전 관리를 위한 학교 시설 여건 • 시설관리 법령 및 매뉴얼 현황 • 시설관리 인력 현황 • 기타

- 학교안전 7대 표준안 영역에 기반하여 개별학교 위험성을 파악 가능한 문항을 도출함
 - 학교안전 관련 법령·매뉴얼·체크리스트 등을 활용하여 문항을 도출함
 - 각 영역별 세부사항보다는 종합적 현황 파악이 가능한 문항으로 구성함
- 전문가·교직원·교육부 유관부서 검토를 통하여 현장 적합성을 향상함

2. 조사항목 도출

- 기개발된 2020~2021 실태조사 문항과의 연속성을 유지하고, 실태조사 결과 문항의 효용성 및 지표의 명확성 등을 고려하여 조정함
- 최종적으로 안전 및 학교현장 전문가로 구성된 문항조정자문위원회를 통해 최종 문항을 확정하고 이를 통하여 실태조사를 추진함

II 문항조정자문위원회

- 문항 검토 및 교육부 협의로 도출된 실태조사 체계 및 문항에 대하여 안전 전문가 및 학교 사용자(관리자, 교직원, 학부모) 대상 문항조정자문위원회를 실시하여, 각 항목에 대한 현장 적정성 검토를 진행함
- 문항조정자문위원회는 각각의 문항들이 학교안전 7대 표준을 중심으로 학교안전을 확인할 수 있는 문항들인지, 조사에 참여하는 교직원들이 학교 현장에서 쉽게 답변이 가능한지 여부 등을 확인하는 형태로 진행함
- [그림, 표II-2-1]과 같이 2차에 걸쳐 실시되었으며, 필요 시 위원들이 직접 문항을 제시할 수 있도록 진행

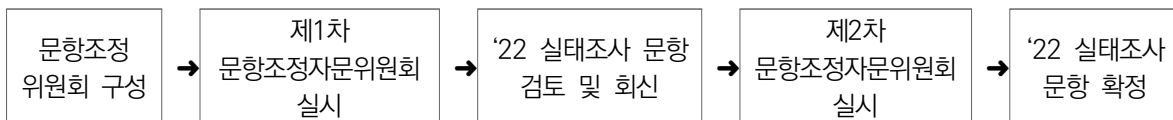


그림 II-2-1 문항조정자문위원회 프로세스

표 II-2-1 문항조정자문위원회 상세

구분	일시	대상	검토내용
1차	4. 21.(목)	<ul style="list-style-type: none"> • 교육부 담당관 3명 • 안전 전문가 (관련기관 연구위원 등) 5명 	<ul style="list-style-type: none"> • 2022 학교안전 실태조사 체계 및 문항 안내, 적정성 검토 및 자문 요청 - 학교안전 기본조사 문항 적정성 및 추가, 삭제, 수정 의견 수합 - 학교안전 인식·만족도 조사 문항 적정성 및 추가, 삭제, 수정 의견 수합
2차	4. 27.(수)	<ul style="list-style-type: none"> • 학교 사용자 (관리자, 교직원, 학부모) 4명 	<ul style="list-style-type: none"> • 1차 위원회 의견 수합 후 수정된 실태조사 문항 관련 협의 - 학교안전 기본조사 문항 적정성 및 추가, 삭제, 수정 의견 공유 및 협의 - 학교안전 인식·만족도 조사 문항 적정성 및 추가, 삭제, 수정 의견 공유 및 협의

- 문항조정자문위원회 및 교육부 유관부서 검토를 통해 2021 실태조사 대비 추가·삭제된 문항은 [표Ⅱ-2-2]와 같음

■ 표 Ⅱ-2-2 ■ 2021, 2022 학교안전 실태조사 문항 추가·삭제 내역

구분	2021	2022	비고
삭제	<p>연간 학생 및 교직원 대상 성범죄(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 발생 건수(2020)는 어떠합니까?</p> <p>학교 출입구 중 소방차 진입이 가능한 넓이의 도로가 확보되어 있습니까?</p>	-	문항 수정에 따른 신규 문항 처리
추가	-	<p>학교안전사고 예방에 관한 학교계획에 학교안전 실태조사 결과가 반영되어 있습니까?</p> <p>학교 주변 통학로가 어린이보호구역(스쿨존)으로 지정되지 않은 사유는 무엇입니까?</p> <p>외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영에 어려움이 있다면 사유는 무엇입니까?</p> <p>연간 학생 대상 성범죄(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 발생 건수(2021)는 어떠합니까?</p> <p>학교 실내체육시설을 외부에 개방하고 있습니까?</p> <p>학교 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책이 마련되어 있습니까?</p> <p>교내 화재 발생 시 소방자동차의 진입로가 확보되어 화재 대응이 가능합니까?</p> <p>교내 화재 발생 시 소방자동차의 대응이 불가한 사유는 무엇입니까?</p> <p>학교에서 사이버폭력(SNS를 이용한 괴롭힘, 허위사실 유포, 명예도용 등)으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?</p> <p>활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까?</p> <p>학교안전교육 자료 중 이용을 선호하시는 자료는 어떤 종류입니까?</p> <p>7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역은 어디입니까?</p>	2021 학교안전 관련 이슈를 반영하여 문항 추가

- 최종 확정된 문항에 따라 진행되는 2022 학교안전 실태조사는 2021 실태조사와 동일하게 진행되며, 조사대상 학교 수 및 문항 수 등 세부사항에서 [표Ⅱ-2-3]과 같은 차이를 보임

Ⅱ 표 Ⅱ-2-3 2020-2022 학교안전 실태조사 비교

구분		2020	2021	2022	'21 대비 특이사항
대상 학교	기본조사	20,667개교	20,849개교	20,842개교	조사방법 동일
	인식·만족도 조사	1,394개교	1,394개교	1,394개교	
문항 수	기본조사	54문항 (하위문항 포함)	47문항 (하위문항 포함)	47문항 (+하위문항 4개)	5문항 및 하위문항 3문항 추가
	인식·만족도 조사	교직원 14문항	교직원 15문항	교직원 19문항	공통 1문항 추가 및 학생 1문항 추가, 교직원 3문항 추가
		학생 13문항	학생 13문항	학생 15문항	
		학부모 13문항	학부모 15문항	학부모 16문항	

III 2022 학교안전 실태조사 항목

- 앞서 시행한 문항조정자문위원회 및 협의를 통해 최종적으로 개발된 항목은 기본조사 47개 문항, 인식·만족도 조사 대상별 최대 15개 문항으로 [표 II-3-1, II-3-2]와 같음.

■ 표 II-3-1 ■ 2022 학교안전 기본조사 항목

7대 표준	영역	문항
생활안전	학교시설 환경 (물적)	1. 건물 2층 이상 창문에는 외부 추락 방지 장치가 설치되어 있습니까?
		2. 건물 현관 및 교실 출입문에는 손끼임 방지를 위한 장치가 설치되어 있습니까?
		3. 학교 급식실 및 조리실에는 환기장치가 설치되어 있습니까?
	교육활동 (인적)	4. 학교안전계획 수립 및 이행을 위한 교직원 간의 협의회는 얼마나 이루어지고 있습니까?
		5. 학교안전사고 예방에 관하여 지역사회 유관기관(지자체, 경찰서, 소방서 등)과 연계한 협의회를 얼마나 운영하고 있습니까?
		6. 학사일정에 따른 교육활동(체험학습, 운동회 등)에서 발생 가능한 안전사고에 대하여 안전대책을 수립하고 있습니까?
		7. 학사일정에 따른 교육활동(체험학습, 운동회 등) 진행을 위한 사전안전교육을 시행하고 있습니까?
		8. 안전에 대한 평상시·비상시 개개인의 역할 및 임무는 교직원들에게 공유되고 있습니까?
		9. 안전부(장)는 생활, 인성, 진로, 학생부(장) 등 다른 업무를 겸하고 있습니까?
		10. 학교에서는 안전과 관련된 다양한 활동을 운영하고 있습니까?
		11. 안전교육에 활용하는 온라인 자료의 출처는 어느 곳입니까?
		12. 학교안전사고 예방에 관한 학교계획에 학교안전 실태조사 결과가 반영되어 있습니까? (2022 신설)

7대 표준	영역	문항
교통안전	학교시설 환경 (물적)	1. 학교내 도로는 보도와 차도가 분리되어 있습니까?
		2. 학교 주변 통학로는 보도와 차도가 분리되어 있습니까?
		3. 학교 주변 통학로에 무단횡단 예방시설(보도용 방호울타리, 무단횡단 금지시설 등)이 설치되어 있습니까?
		4. 학교 주변 통학로는 어린이보호구역(스쿨존)으로 지정되어 있습니까?
		4.1. 학교 주변 통학로가 어린이보호구역(스쿨존)으로 지정되지 않은 사유는 무엇입니까? 〈2022 신설〉
		5. 학교 주변 통학로에는 과속방지를 위한 시설물(과속방지턱, 고원식 횡단보도 등)이 설치되어 있습니까?
		6. 학교 주변에는 과속 단속 장비(CCTV)가 설치되어 있습니까?
		7. 학교 주변에는 불법 주·정차 단속 장비(CCTV)가 설치되어 있습니까?
		8. 통학버스를 운행하고 있습니까?
		8.1. 통학버스에는 보호자가 동승하고, 어린이 하차 확인 장치가 설치되어 있습니까?
		9. 교내 교통안전을 위한 서행표지판이 설치되어 있습니까?
		10. 학교 주변(300m 이내) 보행자 교통사고 현황(도로교통공단 교통사고분석시스템 데이터 연계)(2021)
	교육활동 (인적)	11. 학생들의 등·하교 교통안전을 위한 교통지도를 실시하고 있습니까?
		12. 등·하교 시 학교 내외에 학생 승·하차(학부모·학원 차량 등)를 위한 별도의 공간을 마련하고 있습니까?
		13. 연간 교육활동 중 교통사고 발생 및 피해현황(2021)은 어떠합니까?
폭력예방 및 신변보호	학교시설 환경 (물적)	1. 가장 가까운 경찰서(지구대 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?
		2. 외부인 방문 시 출입 관리는 어디에서 하고 있습니까?
		3. 학교 출입구(교문) 및 관리되는 출입구는 몇 개입니까?
		4. 범죄 예방 및 외부인 출입 통제를 위한 안내표지판이 설치되어 있습니까?
		5. 학교에 설치된 전체 CCTV와 200만 화소 이상의 CCTV는 각 몇 대입니까?
	교육활동 (인적)	6. 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영 현황은 어떠합니까?
		7. 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영에 어려움이 있다면 사유는 무엇입니까? 〈2022 신설〉
		8. 상담교사 및 전문상담인력 운영 현황은 어떠합니까?
		9. 학교 주변 1km내 성범죄자 수는 몇 명입니까?
		10. 연간 학생 대상 성범죄(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 발생 건수(2021)는 몇 건입니까? 〈2022 신설〉
		11. 학교 실내체육시설을 외부에 개방하고 있습니까? 〈2022 신설〉
		11.1. 학교 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책이 마련되어 있습니까? 〈2022 신설〉

7대 표준	영역	문항
재난안전	학교시설 환경 (물적)	1. 가장 가까운 소방서(119안전센터 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?
		2. 교내 화재 발생 시 소방자동차의 진입로가 확보되어 화재 대응이 가능합니까? <2022 신설>
		2.1. 교내 화재 발생 시 소방자동차의 대응이 불가한 사유는 무엇입니까? <2022 신설>
		3. 붕괴, 화재 등 재난상황 발생 시 안전한 대피를 위하여 교내에 피난안내도가 게시되어 있습니까?
	교육활동 (인적)	4. 전교생을 대상으로 하는 연간 재난대비훈련(화재, 지진 등)은 몇 회 실시되었습니까? (2021,2022)
직업안전	학교시설 환경 (물적)	1. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 보호구(보호안경, 장갑 등)가 지급되어 사용하고 있습니까?
		2. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 분진제거장치(집진기 등)가 설치되어 있습니까?
		3. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 유해화학물질 환기장치(국소배기장치 등)가 설치되어 있습니까?
		4. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 안전을 위한 안내표지판(가이드라인, 위험·경고표지 등)이 설치되어 있습니까?
		5. 유해화학물질 사용 시설에는 별도보관함이 설치되어 있습니까?
응급처치	학교시설 환경 (물적)	1. 자동심장충격기(AED)는 설치되어 있습니까?
	교육활동 (인적)	2. 보건교사 운영현황은 어떠합니까?
현장의 목소리	학교시설 환경 (물적)	안전한 학교를 만들기 위하여 필요한 사항(시설, 교육, 관리, 정책 등)에 대한 의견이 있으시다면 자유롭게 기재해 주십시오.(띄어쓰기 포함 50자)
	교육활동 (인적)	

표 II-3-2 2022 학교안전 인식·만족도 조사 문항

문항	조사대상		
	교직원	학생	학부모
1. 학교에서 다음의 교육활동(교과수업, 체육활동, 점심·저녁시간, 체험학습 등)은 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?	○	○	○
2. 학교시설(교실, 체육관, 과학실, 운동장 등)은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?	○	○	○
3. 학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까?	○	○	○
4. 학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?	○	○	○
5. 학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?	○	○	○
6. 학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까?	○	○	○
7. 학교에서 학생유해물질(담배, 고카페인 음료, 술, 마약, 환각제, 마약류 식욕억제제 등)로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	○	○	○
8. 학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	○	○	○
9. 학교에서 사이버폭력(SNS를 이용한 괴롭힘, 허위사실유포, 명예훼손 등)으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까? <2022 신설>	○	○	○
9. 학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?	○	○	○
10. 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?	○	○	○
11. 실험실습 교육활동(목공실습, 실과실습, 과학실험 및 실습 등)이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?	○	○	○
12. 학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?	○	○	○
13. 학교에서 안전교육은 충분히 이루어지고 있다고 생각하십니까?	○	○	
14. 학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?	○		
15. 학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?		○	
16. 자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통하여 적절히 안내하고 있습니까?			○
17. 학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대하여 알고 계십니까?			○

문항	조사대상		
	교직원	학생	학부모
18. 활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까? <2022 신설>	○		
19. 학교안전교육 자료 중 이용을 선호하시는 자료는 어떤 종류입니까? <2022 신설>	○		
20. 7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역은 어디입니까? <2022 신설>	○		
[현장의 목소리] 안전한 학교를 만들기 위하여 필요한 사항(시설, 교육, 관리, 정책 등)에 대한 의견이 있으시다면 자유롭게 기재해 주십시오(띄어쓰기 포함 50자)	○		○

IV 조사결과 요약

1. 응답결과

- 2022 학교안전 실태조사는 2022년 6월 20일 ~ 7월 15일(6주간) 진행됨
- 학교안전사고 예방 및 감소를 목적으로 진행된 2022년 학교안전 실태조사 중 학교안전 기본 조사는 국내 유, 초, 중, 고등학교 20,842개교 중 15,759개교 75.6%가 응답하였으며, 이 중 초, 중, 고등학교를 대상으로 보면 11,491개교로 94.4%의 응답률을 보임
- 학교안전 인식·만족도 조사는 1,394개교를 표본으로 조사한 결과 교직원 21,890명, 학생 52,418명, 학부모 22,621명 등 총 96,929명이 현재 자신의 학교에 대한 안전 인식도와 만족도에 대해 응답함

표 II-4-1 | 2022 학교안전 실태조사 방식 및 대상

구분	조사 방식	대상	응답 학교 및 인원
학교안전 기본조사	전수 조사	안전담당자	전국 모든 유, 초, 중, 고 20,842개교
학교안전 인식·만족도 조사	표본 조사	교직원 20명 이상	초·중·고교 1,394개교 ※ 초등학교는 5학년 이상 선정 및 응답
		학생 40명 이상	
		학부모 20명 이상	

- 실태조사는 참여자의 편의성을 위하여 웹사이트와 모바일을 통해 진행하였으며, 조사 결과는 웹사이트를 통해 확인할 수 있도록 하였음. 그 결과 실태조사 중 기본조사 참여율은 [표 II-4-2]와 같이 75.6%로 매년 증가 추세를 보임

표 II-4-2 | 2018-2022 학교안전 기본조사 응답 학교 수

구분	모집단 학교 수	응답학교 수	비율	비고
2018	20,876	3,738	17.9%	-
2019	16,835	4,826	28.7%	사립유치원 제외 실시
2020	20,667	15,213	73.6%	유치원 제외 11,424(94.8%)개교 응답
2021	20,849	15,742	75.5%	유치원 제외 11,385(93.9%)개교 응답
2022	20,842	15,759	75.6%	유치원 제외 11,491(94.4%)개교 응답

표 II-4-3 2018-2022 학교안전 인식·만족도 조사 응답 인원 수

구분	교직원 설문조사	학생 설문조사	학부모 설문조사	합계
2018	38,918	38,474	21,735	99,127
2019	28,254	57,166	15,711	101,131
2020	24,392	59,604	33,594	117,590
2021	28,778	64,462	29,689	122,929
2022	21,890	52,418	22,621	96,929

2. 주요결과 요약

가. 학교안전 기본조사

생활안전

- 외부 추락 방지 장치 및 손끼임 방지 장치 설치율, 급식실 및 조리실 환기장치 설치율, 교직원 및 지역사회 유관기관 협의회 횟수, 학사일정별 세부 안전대책 수립 및 사전안전교육 시행률 등 생활안전 관련 12개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남.
- 안전부(장) 전임비율의 1개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 감소한 것으로 나타남.

표 II-4-4 2020-2022 주요결과 응답추이(생활안전)

영역	문항	2020	2021	2022
학교시설 환경 (물적)	건물 2층 이상 외부 추락 방지 장치 설치율	79.2%	80.9%	82.8%
	손끼임 방지 장치 설치율(건물현관)	65.3%	70.2%	75.6%
	손끼임 방지 장치 설치율(교실)	42.1%	48.5%	51.4%
	환기장치 설치율(급식실)	-	83.9%	85.6%
	환기장치 설치율(조리실)	-	85.6%	94.2%
교육활동 (인적)	연간 교직원간 협의회 횟수	2.72회	3.71회	4.83회
	연간 지역사회 유관기관 협의회 횟수	1.41회	1.69회	2.34회
	학사일정별 교육활동 안전대책 수립률	92.8%	88.2%	95.8%
	학사일정별 사전안전교육 시행률	97.4%	96.7%	98.5%
	안전관련 역할 및 임무 공유율	97.7%	97.2%	97.4%
	안전부(장) 전임비율	18.6%	19.3%	19.2%
	안전관련 동아리 운영률	9.4%	10.8%	12.1%
	안전관련 행사 운영률	70.8%	76.3%	79.1%

교통안전

- 교내외 보·차도 분리율, 무단횡단 및 과속방지 시설물 설치율, 교통 단속 CCTV 설치율, 교내 서행표지판 설치율, 등·하교 시 승·하차 공간 마련율 등 교통안전 관련 8개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남.
- 등·하교 시 교통지도 실시율, 연간 교육활동 중 교통사고 총 발생 건수의 3개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 감소한 것으로 나타남.

표 II-4-5 2020-2022 주요결과 응답추이(교통안전)

영역	문항	2020	2021	2022
학교시설 환경 (물적)	교내 보·차도 분리율	77.7%	89.7%	91.6%
	교외 보·차도 분리율	72.3%	74.3%	75.8%
	교외 무단횡단 예방시설 설치율	52.8%	57.6%	61.5%
	교외 과속방지 시설물 설치율	66.9%	73.2%	77.7%
	교외 과속 단속 장비(CCTV) 설치율	40.5%	53.6%	62.5%
	교외 불법 주·정차 단속 장비(CCTV) 설치율	34.7%	42.5%	49.9%
	교내 서행표지판 설치율	-	60.0%	66.1%
	학교 주변 보행자 교통사고 건수(반경 300m)	2.37건 (2019)	1.79건 (2020)	1.79건 (2021)
교육활동 (인적)	교통지도 실시율(등교)	94.8%	95.6%	95.4%
	교통지도 실시율(하교)	83.3%	85.1%	84.3%
	등·하교 시 승·하차 공간 마련율	44.3%	51.8%	52.9%
	연간 교육활동 중 교통사고 총 발생 건수	963건 (2019)	699건 (2020)	1267건 (2021)

- 외부인 방문 시 학교 출입문에서의 출입 관리율, CCTV 및 출입·방문절차 안내표지판 설치율, 실내·외 CCTV 평균 대수, 학생보호인력 및 상담인력 운영률 등 폭력예방 및 신변보호 관련 7개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남.

Ⅱ 표 II-4-6 Ⅱ 2020-2022 주요결과 응답추이(폭력예방 및 신변보호)

영역	문항	2020	2021	2022
학교시설 환경 (물적)	외부인 방문 시 학교 출입구에서 출입 관리율	66.0%	64.3%	67.1%
	CCTV 안내표지판 설치율	93.2%	93.1%	95.0%
	출입·방문절차 안내표지판 설치율	92.5%	92.6%	94.0%
	실내 CCTV 평균 대수	9.68대	10.10대	10.86대
	실외 CCTV 평균 대수	11.25대	11.68대	12.30대
교육활동 (인적)	학생보호인력 운영률	80.7%	82.6%	83.9%
	교내 상담교사 및 전문상담인력 운영률	62.0%	65.8%	72.8%
	학교 주변 1km 내 성범죄자 수	1.43명	1.48명	1.39명

- 재난대피를 위한 교내(본관) 피난안내도 게시율, 연간 재난대비훈련 실시 횟수의 2개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남.

■ 표 II-4-7 ■ 2020-2022 주요결과 응답추이(재난안전)

영역	문항	2020	2021	2022
학교시설 환경 (물적)	재난대피를 위한 교내(본관) 피난안내도 게시율	-	78.9%	82.6%
교육활동 (인적)	연간 재난대비훈련 실시 횟수	3.59회	3.76회	3.96회

직업안전

- 실험실습시설 보호구 사용률, 안전 안내표지판 설치율, 유해화학물질 별도보관함 설치율의 직업안전 관련 3개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남.
- 실험실습시설 분진제거장치 및 유해화학물질 환기장치 설치율의 2개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 감소한 것으로 나타남.

표 II-4-8 2020-2022 주요결과 응답추이(직업안전)

영역	문항	2020	2021	2022
학교시설 환경 (물적)	실험실습시설 보호구 사용률	84.2%	87.0%	88.1%
	실험실습시설 분진제거장치 설치율	27.2%	33.5%	30.9%
	실험실습시설 유해화학물질 환기장치 설치율	73.4%	74.7%	69.1%
	실험실습시설 안전 안내표지판 설치율	88.4%	86.8%	87.8%
	유해화학물질 별도보관함 설치율	90.4%	88.4%	88.8%

응급처치

- 자동심장충격기 설치율 및 보건교사 운영률의 응급처치 관련 2개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남

표 II-4-9 2020-2022 주요결과 응답추이(응급처치)

영역	문항	2020	2021	2022
학교시설 환경 (물적)	자동심장충격기(AED) 설치율	87.9%	89.2%	92.2%
교육활동 (인적)	보건교사 운영률	71.6%	73.6%	77.1%

나. 학교안전 인식·만족도 조사

교직원

- 교육활동 안전 인식도, 학교시설 안전관리 인식도, 학생 안전 만족도, 등·하굣길 교통안전 만족도, 학교폭력 사후절차 및 예방 만족도, 학생유해물질 및 사이버중독 보호 관련 만족도, 재난사고 대처 만족도, 감염병 대응 만족도, 안전교육 만족도, 학교계획 수립 및 이행 만족도 등 교직원 대상 학교안전 인식·만족도 관련 16개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남.
- 외부인 출입관리 만족도 1개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 감소한 것으로 나타남.
- 7대 안전영역 중 교육자료 지원이 가장 필요한 영역에 대하여 교직원은 폭력예방 및 신변보호-생활안전-교통안전 순으로 응답함

표 II-4-10 2020-2022 주요결과 응답추이(교직원)

대상	문항	2020	2021	2022
공동	교육활동(교과수업) 안전 인식도	4.68점	4.70점	4.73점
	교육활동(체육활동) 안전 인식도	4.57점	4.59점	4.63점
	교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도	4.44점	4.47점	4.50점
	교육활동(체험학습) 안전 인식도	4.53점	4.54점	4.62점
	학교시설 안전관리 인식도	4.64점	4.67점	4.68점
	학생 안전 만족도	4.71점	4.73점	4.76점
	등·하굣길 교통안전 만족도	4.24점	4.31점	4.33점
	학교폭력 사후절차 및 예방 만족도	4.64점	4.76점	4.78점
	외부인 출입관리 만족도	4.24점	4.27점	4.24점
	학생유해물질 보호 관련 만족도	4.60점	4.63점	4.69점
	사이버중독 보호 관련 만족도	4.50점	4.53점	4.65점
	재난사고 대처 관련 만족도	4.55점	4.57점	4.60점
	감염병 대응 만족도	4.65점	4.69점	4.74점
	실험실습 교육활동 안전 만족도	4.62점	4.66점	4.70점
	안전사고 대응 만족도	4.59점	4.63점	4.66점
교직원, 학생	안전교육 만족도	4.67점	4.70점	4.73점
교직원	학교계획 수립 및 이행 인식도	4.70점	4.72점	4.75점

2022 신규 문항	7대 안전영역 중 교육자료 지원이 필요한 영역	폭력예방 및 신변보호 (1순위)	생활안전 (2순위)	교통안전 (3순위)
-----------------------	---------------------------	-------------------------	---------------	---------------

학생

- 교육활동 안전 인식도, 학교시설 안전관리 인식도, 학생 안전 만족도, 등·하굣길 교통안전 만족도, 학교폭력 사후절차 및 예방 만족도, 외부인 출입관리 만족도, 학생유해물질 및 사이버중독 보호 관련 만족도, 재난사고 대처 관련 만족도, 안전사고 대응 만족도, 안전교육 만족도, 안전교육 후 안전의식 인식도 등 학생 대상 학교안전 인식·만족도 관련 15개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남.
- 외부인 출입관리 만족도의 1개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 감소한 것으로 나타남.

표 II-4-11 2020-2022 주요결과 응답추이(학생)

대상	문항	2020	2021	2022
공통	교육활동(교과수업) 안전 인식도	4.33점	4.34점	4.39점
	교육활동(체육활동) 안전 인식도	4.25점	4.25점	4.27점
	교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도	4.17점	4.15점	4.19점
	교육활동(체험학습) 안전 인식도	4.06점	4.03점	4.21점
	학교시설 안전관리 인식도	4.17점	4.18점	4.20점
	학생 안전 만족도	4.28점	4.28점	4.31점
	등·하굣길 교통안전 만족도	3.86점	3.86점	3.88점
	학교폭력 사후절차 및 예방 만족도	4.08점	4.12점	4.23점
	외부인 출입관리 만족도	4.24점	4.27점	4.24점
	학생유해물질 보호 관련 만족도	3.95점	3.97점	4.05점
	사이버중독 보호 관련 만족도	3.97점	4.00점	4.10점
	재난사고 대처 관련 만족도	4.01점	4.02점	4.04점
	실험실습 교육활동 안전 만족도	4.15점	4.16점	4.21점
	안전사고 대응 만족도	4.09점	4.12점	4.16점
교직원, 학생	안전교육 만족도	4.22점	4.23점	4.26점
학생	안전교육 후 안전의식 인식도	4.10점	4.08점	4.10점

학부모

- 교육활동 안전 인식도, 학교시설 안전관리 인식도, 학생 안전 만족도, 등·하굣길 교통안전 만족도, 학교폭력 사후절차 및 예방 만족도, 외부인 출입관리 만족도, 학생유해물질 및 사이버중독 보호 만족도, 재난사고 대처 관련 만족도, 감염병 대응 만족도, 안전사고 대응 만족도, 감염병 대응 만족도, 학교안전사고 예방 정보 공유 만족도 등 학부모 대상 학교안전 인식·만족도 관련 17개 문항은 2021년 대비 긍정 응답률이 상승한 것으로 나타남.

표 II-4-12
2020-2022 주요결과 응답추이(학부모)

대상	문항	2020	2021	2022
공통	교육활동(교과수업) 안전 인식도	4.18점	4.27점	4.34점
	교육활동(체육활동) 안전 인식도	4.06점	4.17점	4.25점
	교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도	4.06점	4.14점	4.21점
	교육활동(체험학습) 안전 인식도	3.96점	4.04점	4.17점
	학교시설 안전관리 인식도	4.04점	4.13점	4.18점
	학생 안전 만족도	4.17점	4.26점	4.28점
	등·하굣길 교통안전 만족도	3.57점	3.72점	3.73점
	학교폭력 사후절차 및 예방 만족도	3.86점	4.08점	4.11점
	외부인 출입관리 만족도	3.74점	3.86점	3.89점
	학생유해물질 보호 관련 만족도	3.93점	4.05점	4.12점
	사이버중독 보호 관련 만족도	3.77점	3.92점	4.03점
	재난사고 대처 관련 만족도	3.95점	4.05점	4.10점
	감염병 대응 만족도	4.08점	4.18점	4.24점
	실험실습시설 안전 만족도	3.97점	4.11점	4.18점
	안전사고 대응 만족도	3.96점	4.17점	4.20점
학부모	학교안전사고 예방 정보 공유 만족도	-	4.22점	4.25점
	학교안전공제회 인식도	-	3.70점	3.74점

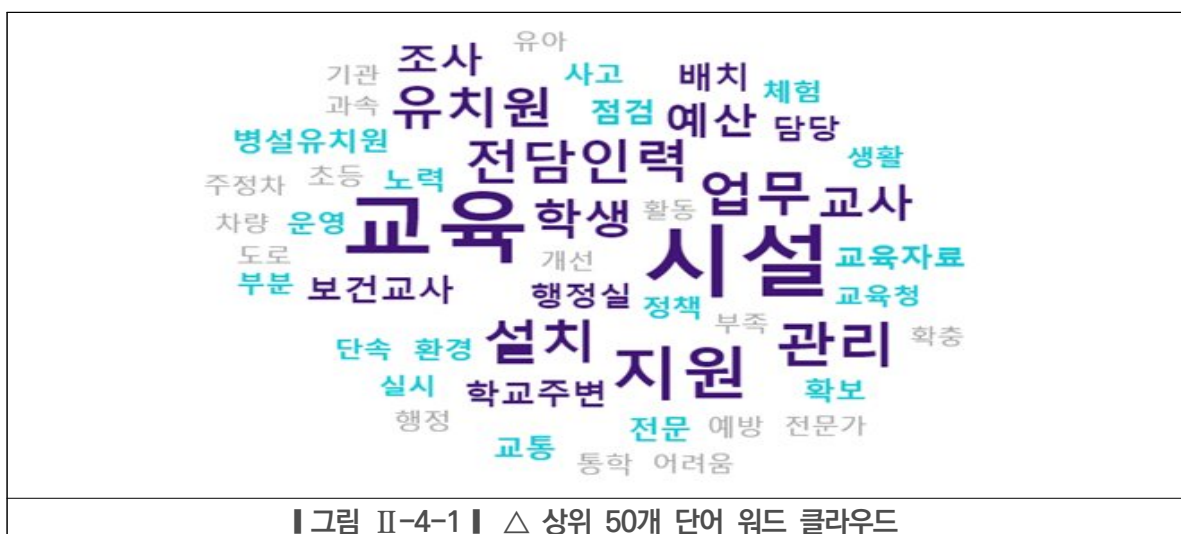
다. 현장의 목소리

- TEXTOM 프로그램을 활용한 텍스트 마이닝 결과 교직원 주관식 의견에 많이 출현한 단어 상위 50개는 다음과 같음

표 II-4-13 현장의 목소리 상위 50개 출현 단어 현황

(단위: 건/%)

순위	단어명	빈도	빈도율	순위	단어명	빈도	빈도율
1	시설	976	3.8%	26	환경	127	0.5%
2	교육	959	3.8%	27	체험	120	0.5%
3	지원	623	2.4%	28	정책	120	0.5%
4	관리	519	2.0%	29	운영	120	0.5%
5	설치	493	1.9%	30	실시	119	0.5%
6	업무	479	1.9%	31	부분	115	0.5%
7	전담인력	466	1.8%	32	교육청	113	0.4%
8	유치원	456	1.8%	33	예방	111	0.4%
9	학생	405	1.6%	34	초등	111	0.4%
10	예산	372	1.5%	35	행정	107	0.4%
11	교사	364	1.4%	36	단속	107	0.4%
12	조사	311	1.2%	37	통학	107	0.4%
13	배치	226	0.9%	38	생활	102	0.4%
14	보건교사	217	0.9%	39	과속	100	0.4%
15	학교주변	202	0.8%	40	도로	100	0.4%
16	행정실	181	0.7%	41	전문가	98	0.4%
17	담당	176	0.7%	42	어려움	91	0.4%
18	교육자료	172	0.7%	43	차량	91	0.4%
19	점검	168	0.7%	44	주정차	89	0.3%
20	전문	152	0.6%	45	활동	87	0.3%
21	노력	146	0.6%	46	기관	86	0.3%
22	확보	142	0.6%	47	부족	86	0.3%
23	병설유치원	140	0.6%	48	개선	86	0.3%
24	교통	139	0.5%	49	확충	85	0.3%
25	사고	135	0.5%	50	유아	84	0.3%



3. 제언

- 2022 학교안전 실태조사 결과 시설환경적 측면에서 학교안전이 지속적으로 개선되고 있음을 확인할 수 있었음
- 대표적으로, 생활안전분야 ‘교실 손끼임 방지 장치 설치율’은 20년 42.1%에서 22년 51.4%로 9% 이상 상승한 것을 확인할 수 있었음
- 실험실습실 분진제거장치 및 실험실습실 유해화학물질 환기장치는 응답 결과 추이가 일정하지 않아 응답 결과와 실제 학교 현장을 확인할 필요가 있음
- ‘위드 코로나’로 교육활동이 정상화되면서 20년, 21년 대비 교육활동 중 교통사고 건수가 증가하였음을 확인할 수 있었음
- 22년 실태조사는 빅데이터 분석을 통해 현장의 의견을 분석하였으며, 20년부터 3년에 걸쳐 동일한 방식으로 실태조사를 시행함에 따라 시계열적 학교안전 현황 변화 추이를 확인할 수 있었음
- 그러나 일부 문항의 경우 결과값의 변화가 크지 않아 조사 방식 및 주기 조정이 필요해 보이며, 학교 주변 교통사고 현황과 같이 외부 공공기관 등에서 학교안전 관련 조사 결과를 지속적으로 연계할 필요가 있음
- 향후 실태조사는 교육부 학교안전사고 예방 기본계획 수립 주기에 맞춰 3년에 한 번 조사하는 문항과 학교 주변 보행자 교통사고와 같이 외부 기관과 데이터를 연계하여 처리하는 문항, 인식·만족도 조사와 같이 매년 조사를 진행하는 문항으로 구분하여 시행하고자 함
- 교직원 대상 인터뷰 진행을 통해 온라인 조사를 보완하고, 23년 개발 예정인 ‘학교안전지원 시스템’과 연계하여 조사 결과를 제시하고자 함

학교안전 기본조사 분석

- I. 생활안전
- II. 교통안전
- III. 폭력예방 및 신변보호
- IV. 재난안전
- V. 직업안전
- VI. 응급처치

학교시설환경(물적)

1. 건물 2층 이상 창문에는 외부 추락 방지 장치가 설치되어 있습니까?

조사척도

- ☐ 설치
☐ 일부 설치
☐ 미설치
☐ 해당없음(단층건물만 존재)

- 외부 추락 방지 장치 설치율은 작년 대비 1.9% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 외부 추락 방지 장치 설치율은 초등학교-중학교-특수학교-고등학교 순으로 나타났으며, 유치원은 단층건물만 존재 응답률이 27.1%로 나타남.

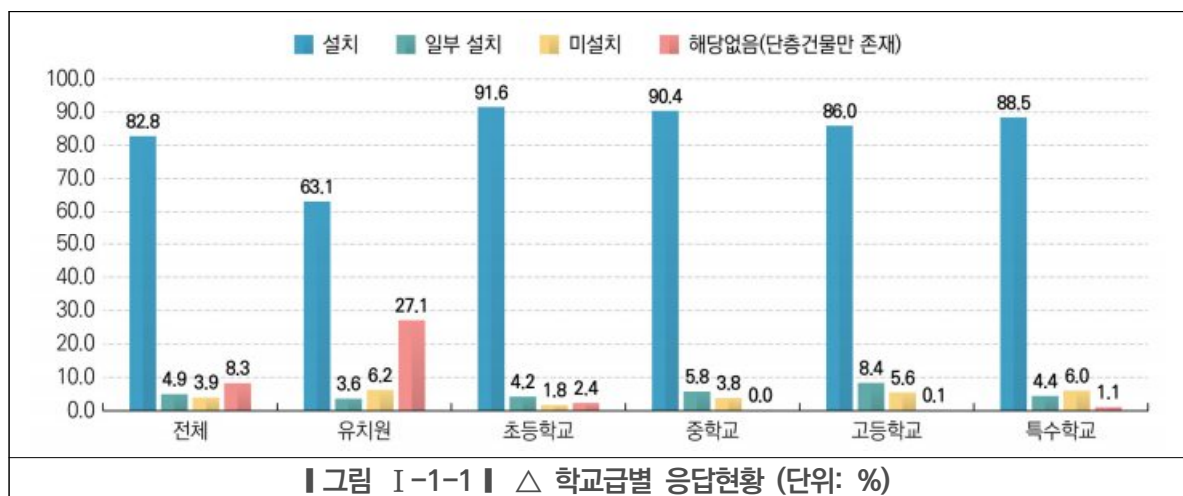


표 I-1-1 연도별·학교급별 외부 추락 방지 장치 설치 여부

(단위: %)

		1) 설치	2) 일부 설치	3) 미설치	4) 해당없음 (단층건물만 존재)	계
2020		79.2	5.6	6.0	9.2	100.0
2021		80.9	5.2	4.7	9.2	100.0
2022		82.8	4.9	3.9	8.3	100.0
[학교급]	유치원	63.1	3.6	6.2	27.1	100.0
	초등학교	91.6	4.2	1.8	2.4	100.0
	중학교	90.4	5.8	3.8	0.0	100.0
	고등학교	86.0	8.4	5.6	0.1	100.0
	특수학교	88.5	4.4	6.0	1.1	100.0

- 교육청별 외부 추락 방지 장치 설치율은 최소 71.6% 이상으로 나타났으며,
- 경기도는 89.6%, 울산은 88.9%가 설치된 것으로 나타남.

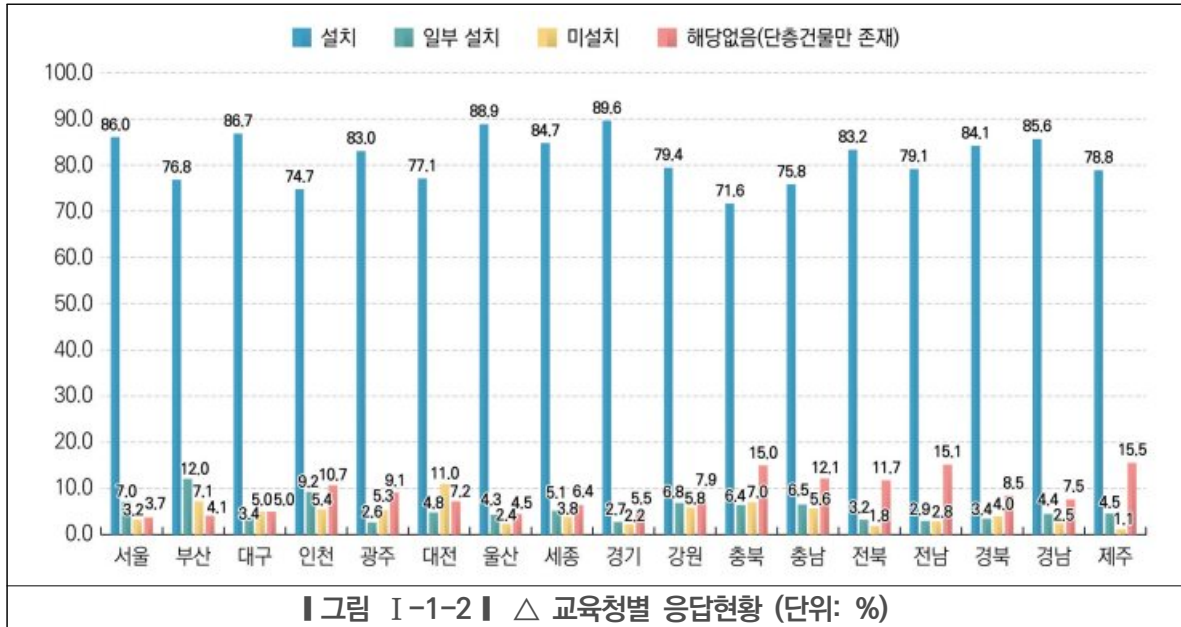


표 I-1-2 교육청별 외부 추락 방지 장치 설치 여부

(단위: %)

	1) 설치	2) 일부 설치	3) 미설치	4) 해당없음 (단층건물만 존재)	계
서울	86.0	7.0	3.2	3.7	100.0
부산	76.8	12.0	7.1	4.1	100.0
대구	86.7	3.4	5.0	5.0	100.0
인천	74.7	9.2	5.4	10.7	100.0
광주	83.0	2.6	5.3	9.1	100.0
대전	77.1	4.8	11.0	7.2	100.0
울산	88.9	4.3	2.4	4.5	100.0
세종	84.7	5.1	3.8	6.4	100.0
경기	89.6	2.7	2.2	5.5	100.0
강원	79.4	6.8	5.8	7.9	100.0
충북	71.6	6.4	7.0	15.0	100.0
충남	75.8	6.5	5.6	12.1	100.0
전북	83.2	3.2	1.8	11.7	100.0
전남	79.1	2.9	2.8	15.1	100.0
경북	84.1	3.4	4.0	8.5	100.0
경남	85.6	4.4	2.5	7.5	100.0
제주	78.8	4.5	1.1	15.5	100.0

2.1. [건물현관] 건물 현관 및 교실 출입문에는 손끼임 방지를 위한 장치가 설치되어 있습니까?

조사척도

- 건물현관: ☐ 모두 설치 ☐ 일부 설치 ☐ 미설치
- 교실 출입문: ☐ 모두 설치 ☐ 일부 설치 ☐ 미설치

- 손끼임 방지장치(건물현관)가 모두 설치된 비율은 작년 대비 5.4% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 손끼임 방지장치(건물현관)가 모두 설치된 비율은 유치원-특수학교-초등학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

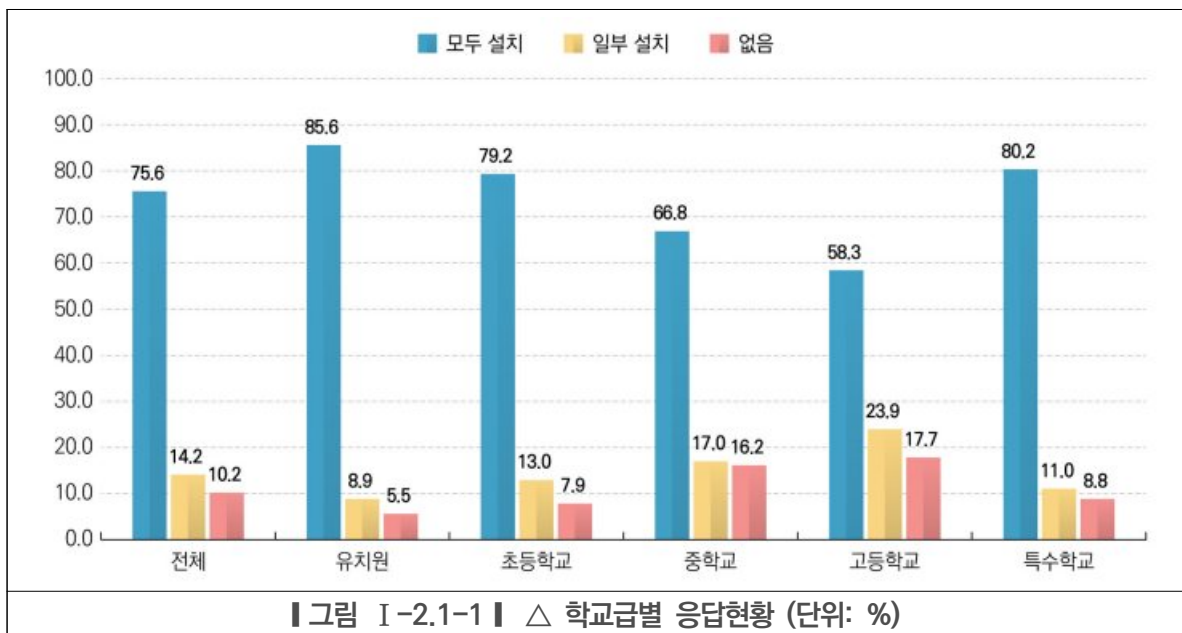


표 I-2.1-1 연도별·학교급별 손끼임 방지장치 설치 여부(건물현관)

(단위: %)

		1) 모두 설치	2) 일부 설치	3) 미설치	계
2020		65.3	18.2	16.5	100.0
2021		70.2	16.7	13.0	100.0
2022		75.6	14.2	10.2	100.0
[학교급]	유치원	85.6	8.9	5.5	100.0
	초등학교	79.2	13.0	7.9	100.0
	중학교	66.8	17.0	16.2	100.0
	고등학교	58.3	23.9	17.7	100.0
	특수학교	80.2	11.0	8.8	100.0

- 교육청별 손끼임 방지장치(건물현관)가 모두 설치된 비율은 최소 65.9% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 83.4%, 광주 83.0%가 설치된 것으로 나타남.

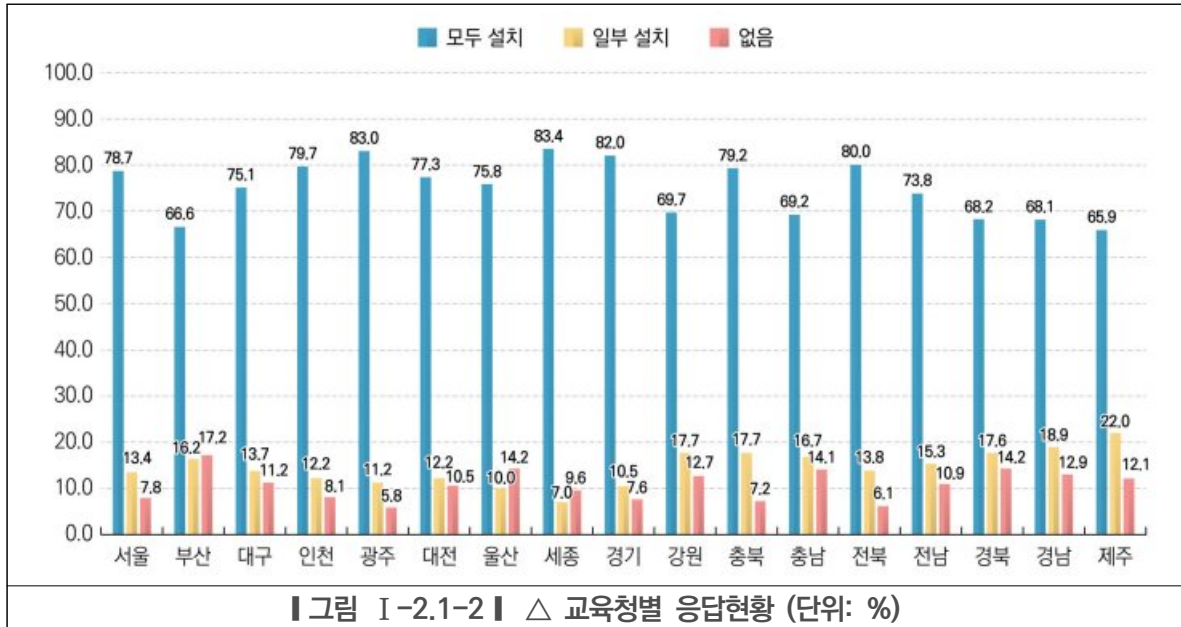


표 I-2.1-2 교육청별 손끼임 방지장치 설치 여부(건물현관)

(단위: %)

	1) 모두 설치	2) 일부 설치	3) 미설치	계
서울	78.7	13.4	7.8	100.0
부산	66.6	16.2	17.2	100.0
대구	75.1	13.7	11.2	100.0
인천	79.7	12.2	8.1	100.0
광주	83.0	11.2	5.8	100.0
대전	77.3	12.2	10.5	100.0
울산	75.8	10.0	14.2	100.0
세종	83.4	7.0	9.6	100.0
경기	82.0	10.5	7.6	100.0
강원	69.7	17.7	12.7	100.0
충북	79.2	13.5	7.2	100.0
충남	69.2	16.7	14.1	100.0
전북	80.0	13.8	6.1	100.0
전남	73.8	15.3	10.9	100.0
경북	68.2	17.6	14.2	100.0
경남	68.1	18.9	12.9	100.0
제주	65.9	22.0	12.1	100.0

2.2. [교실 출입문] 건물 현관 및 교실 출입문에는 손끼임 방지를 위한 장치가 설치되어 있습니까?

조사척도

- 건물현관: ☐ 모두 설치 ☐ 일부 설치 ☐ 미설치
- 교실 출입문: ☐ 모두 설치 ☐ 일부 설치 ☐ 미설치

- 손끼임 방지장치(교실 출입문)가 모두 설치된 비율은 작년 대비 2.9% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 손끼임 방지장치(교실 출입문)가 모두 설치된 비율은 유치원-특수학교-초등학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

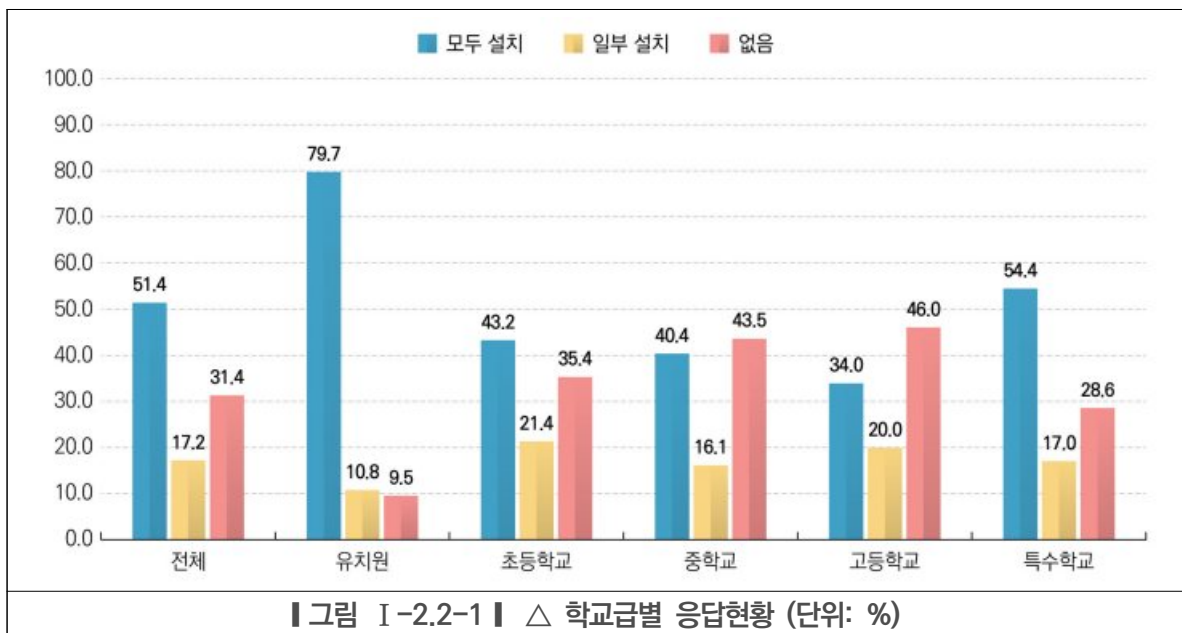


표 I-2.2-1 연도별·학교급별 손끼임 방지장치 설치 여부(교실 출입문)

(단위: %)

		1) 모두 설치	2) 일부 설치	3) 미설치	계
2020		42.1	19.0	39.0	100.0
2021		48.5	19.4	32.1	100.0
2022		51.4	17.2	31.4	100.0
[학교급]	유치원	79.7	10.8	9.5	100.0
	초등학교	43.2	21.4	35.4	100.0
	중학교	40.4	16.1	43.5	100.0
	고등학교	34.0	20.0	46.0	100.0
	특수학교	54.4	17.0	28.6	100.0

- 교육청별 손끼임 방지장치(교실 출입문)가 모두 설치된 비율은 최소 40.2% 이상으로 나타났으며,
- 서울은 66.6%, 세종은 65.0% 설치된 것으로 나타남.

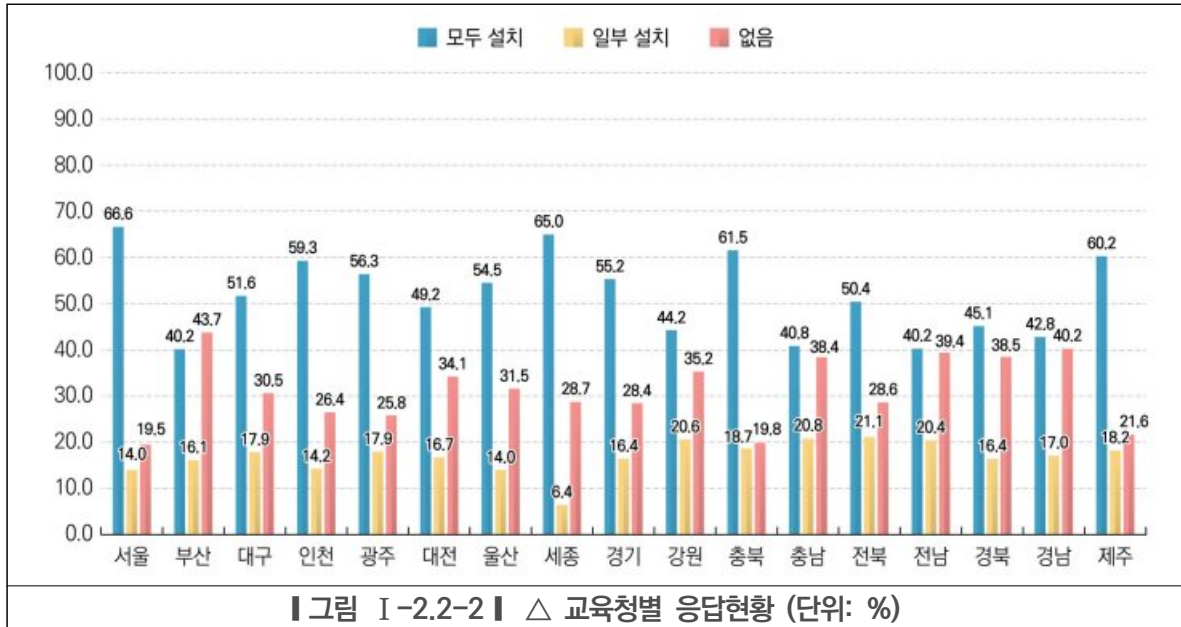


표 I-2.2-2 교육청별 손끼임 방지장치 설치 여부(교실 출입문)

(단위: %)

	1) 모두 설치	2) 일부 설치	3) 미설치	계
서울	66.6	14.0	19.5	100.0
부산	40.2	16.1	43.7	100.0
대구	51.6	17.9	30.5	100.0
인천	59.3	14.2	26.4	100.0
광주	56.3	17.9	25.8	100.0
대전	49.2	16.7	34.1	100.0
울산	54.5	14.0	31.5	100.0
세종	65.0	6.4	28.7	100.0
경기	55.2	16.4	28.4	100.0
강원	44.2	20.6	35.2	100.0
충북	61.5	18.7	19.8	100.0
충남	40.8	20.8	38.4	100.0
전북	50.4	21.1	28.6	100.0
전남	40.2	20.4	39.4	100.0
경북	45.1	16.4	38.5	100.0
경남	42.8	17.0	40.2	100.0
제주	60.2	18.2	21.6	100.0

3.1. [급식실] 학교 급식실 및 조리실에는 환기장치가 설치되어 있습니까?

조사척도

- 급식실: ☐ 설치 ☐ 미설치 ☐ 해당 시설 없음
- 조리실: ☐ 설치 ☐ 미설치 ☐ 해당 시설 없음

- 환기장치(급식실) 설치비율은 작년 대비 1.7% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 환기장치(급식실)가 설치된 비율은 고등학교-특수학교-초등학교-중학교 순으로 나타났으며, 유치원은 해당 시설 없음 응답률이 28.6%로 나타남.

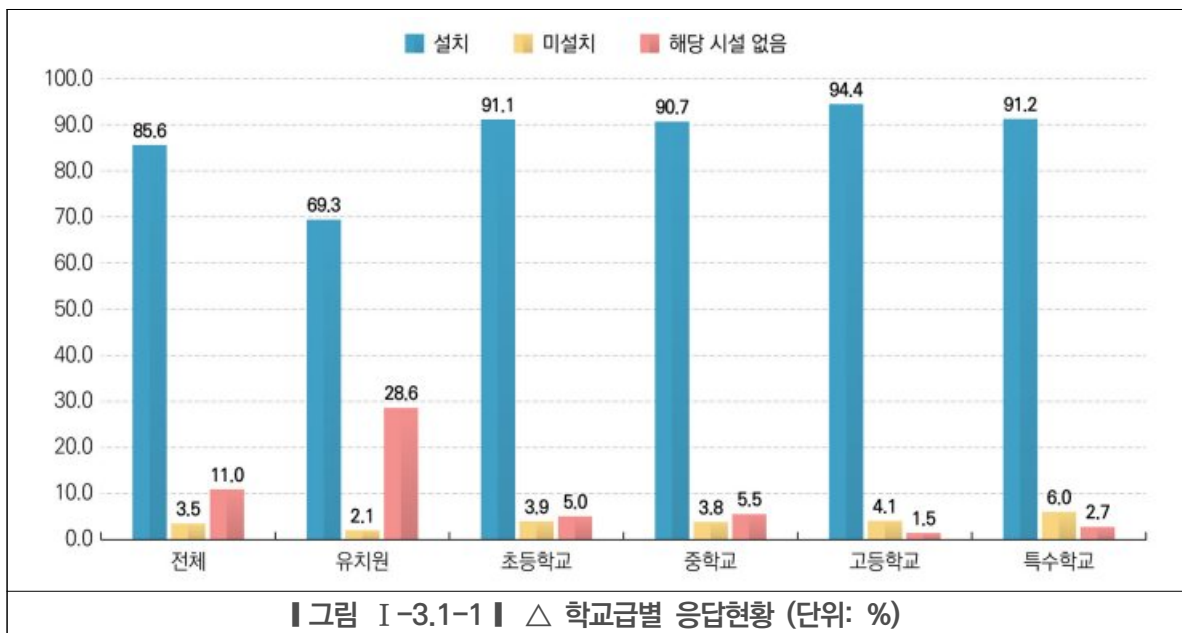


표 I-3.1-1 연도별·학교급별 환기장치 설치 여부(급식실)

(단위: %)

		1) 설치	2) 미설치	3) 해당 시설 없음	계
2020		-			
2021		83.9	4.1	12.1	100.0
2022		85.6	3.5	11.0	100.0
[학교급]	유치원	69.3	2.1	28.6	100.0
	초등학교	91.1	3.9	5.0	100.0
	중학교	90.7	3.8	5.5	100.0
	고등학교	94.4	4.1	1.5	100.0
	특수학교	91.2	6.0	2.7	100.0

- 교육청별 환기장치(급식실)가 설치된 비율은 최소 76.5% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 95.5%, 충남은 91.3% 설치된 것으로 나타남.

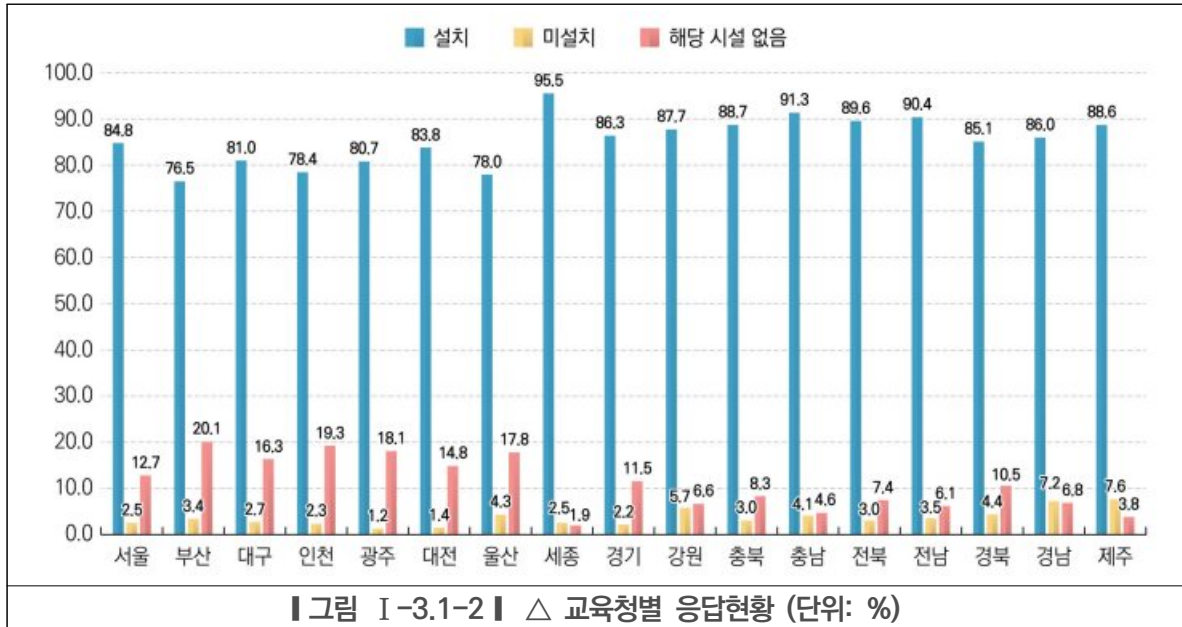


표 I-3.1-2 교육청별 환기장치 설치 여부(급식실)

(단위: %)

	1) 설치	2) 미설치	3) 해당 시설 없음	계
서울	84.8	2.5	12.7	100.0
부산	76.5	3.4	20.1	100.0
대구	81.0	2.7	16.3	100.0
인천	78.4	2.3	19.3	100.0
광주	80.7	1.2	18.1	100.0
대전	83.8	1.4	14.8	100.0
울산	78.0	4.3	17.8	100.0
세종	95.5	2.5	1.9	100.0
경기	86.3	2.2	11.5	100.0
강원	87.7	5.7	6.6	100.0
충북	88.7	3.0	8.3	100.0
충남	91.3	4.1	4.6	100.0
전북	89.6	3.0	7.4	100.0
전남	90.4	3.5	6.1	100.0
경북	85.1	4.4	10.5	100.0
경남	86.0	7.2	6.8	100.0
제주	88.6	7.6	3.8	100.0

3.2. [조리실] 학교 급식실 및 조리실에는 환기장치가 설치되어 있습니까?

조사척도

- 급식실: ☐ 설치 ☐ 미설치 ☐ 해당 시설 없음
- 조리실: ☐ 설치 ☐ 미설치 ☐ 해당 시설 없음

- 환기장치(조리실) 설치비율은 작년 대비 0.4% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 환기장치(조리실)가 설치된 비율은 고등학교-특수학교-초등학교-유치원-중학교 순으로 나타남.

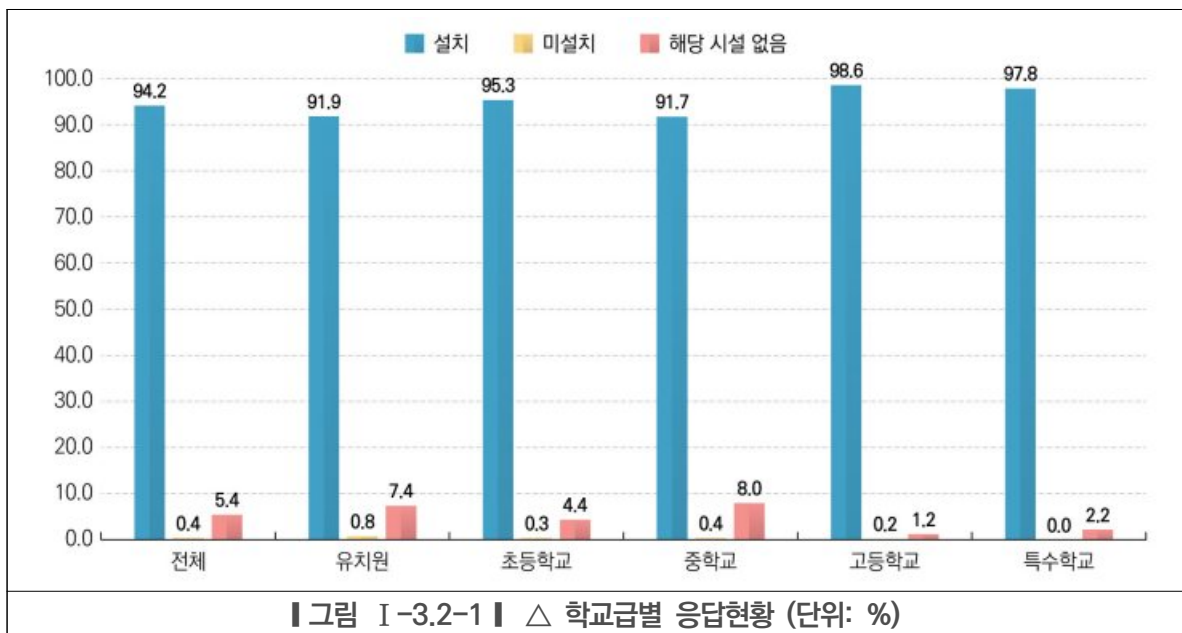


표 I-3.2-1 연도별·학교급별 환기장치 설치 여부(조리실)

(단위: %)

		1) 설치	2) 미설치	3) 해당 시설 없음	계
2020		-			
2021		93.8	0.4	5.8	100.0
2022		94.2	0.4	5.4	100.0
[학교급]	유치원	91.9	0.8	7.4	100.0
	초등학교	95.3	0.3	4.4	100.0
	중학교	91.7	0.4	8.0	100.0
	고등학교	98.6	0.2	1.2	100.0
	특수학교	97.8	0.0	2.2	100.0

- 교육청별 환기장치(조리실)가 설치된 비율은 최소 82.7% 이상으로 나타났으며,
- 울산은 99.1%, 제주는 98.9% 설치된 것으로 나타남.

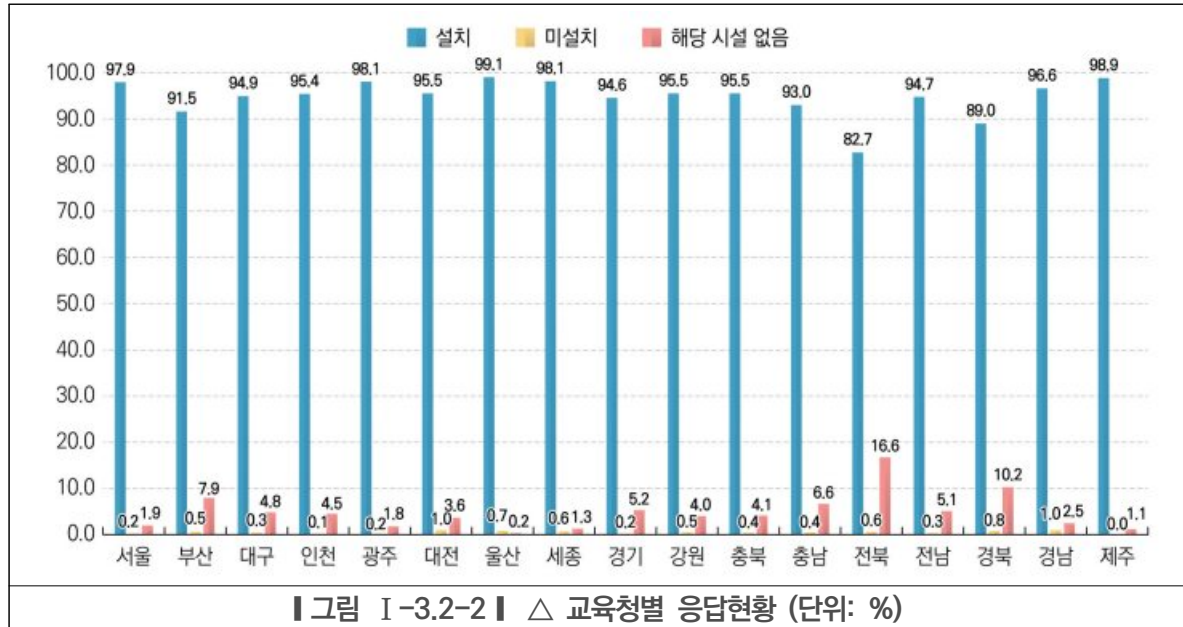


표 I-3.2-2 교육청별 환기장치 설치 여부(조리실)

(단위: %)

	1) 설치	2) 미설치	3) 해당 시설 없음	계
서울	97.9	0.2	1.9	100.0
부산	91.5	0.5	7.9	100.0
대구	94.9	0.3	4.8	100.0
인천	95.4	0.1	4.5	100.0
광주	98.1	0.2	1.8	100.0
대전	95.5	1.0	3.6	100.0
울산	99.1	0.7	0.2	100.0
세종	98.1	0.6	1.3	100.0
경기	94.6	0.2	5.2	100.0
강원	95.5	0.5	4.0	100.0
충북	95.5	0.4	4.1	100.0
충남	93.0	0.4	6.6	100.0
전북	82.7	0.6	16.6	100.0
전남	94.7	0.3	5.1	100.0
경북	89.0	0.8	10.2	100.0
경남	96.6	1.0	2.5	100.0
제주	98.9	0.0	1.1	100.0

교육활동(인적)

4. 학교안전계획 수립 및 이행을 위한 교직원 간의 협의회는 얼마나 이루어지고 있습니까?

조사척도

() 회 / 1년 ※ 1학기 기준 응답값*2

- 학교안전 관련 평균 연간 교직원 협의회 횟수는 작년 대비 1.12회 정도가 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교안전 관련 교직원 협의회는 학교급별 모두 1~2회에서 가장 많은 응답을 하였으며, 평균 횟수는 유치원-초등학교-특수학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

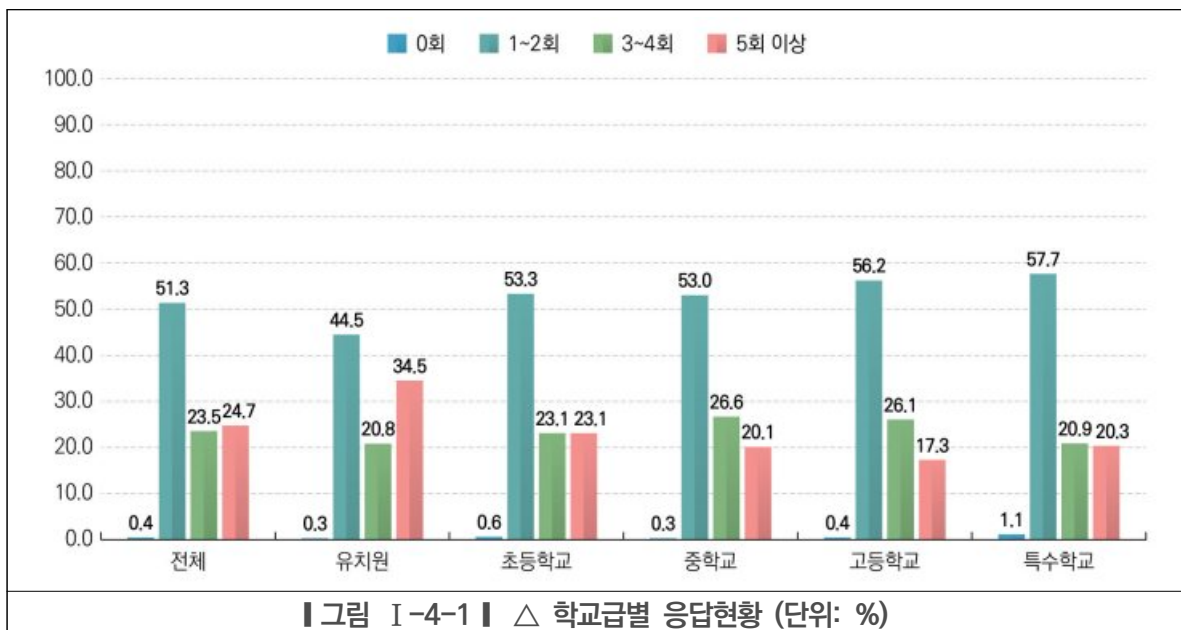
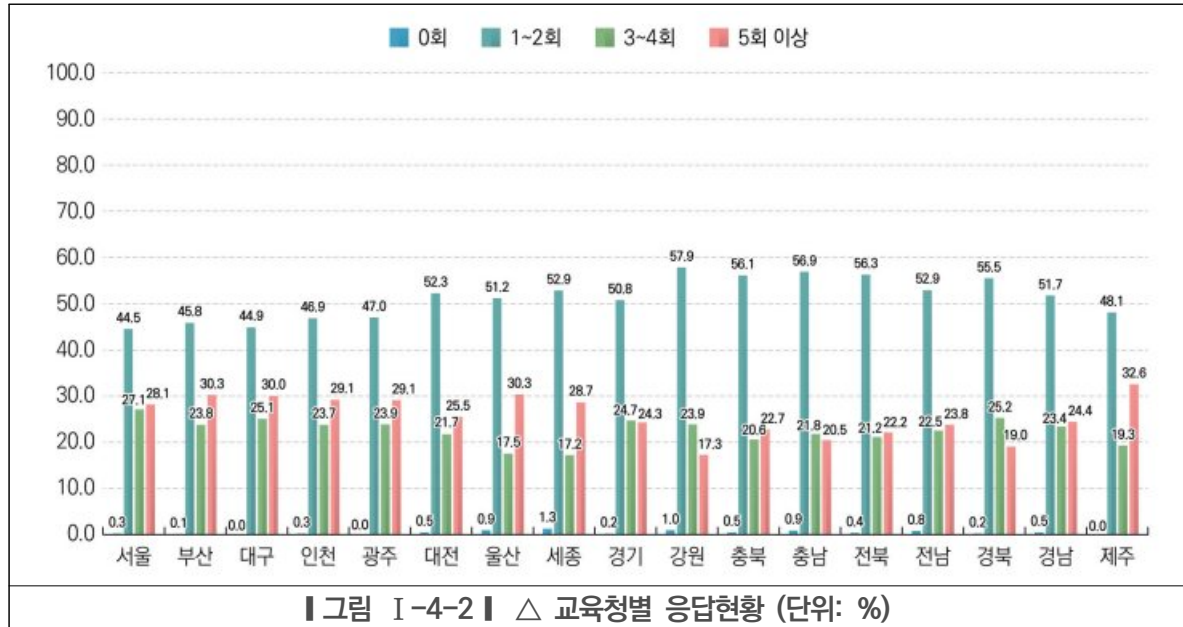


표 I-4-1 | 연도별·학교급별 연간 교직원 협의회 횟수

(단위: %/회)

		1) 0회	2) 1~2회	3) 3~4회	4) 5회 이상	계	평균
2020		0.5	76.7	12.2	10.6	100.0	2.72
2021		0.4	65.3	16.8	17.4	100.0	3.71
2022		0.4	51.3	23.5	24.7	100.0	4.83
[학교급]	유치원	0.3	44.5	20.8	34.5	100.0	6.20
	초등학교	0.6	53.3	23.1	23.1	100.0	4.50
	중학교	0.3	53.0	26.6	20.1	100.0	4.29
	고등학교	0.4	56.2	26.1	17.3	100.0	3.88
	특수학교	1.1	57.7	20.9	20.3	100.0	4.33

- 교육청별 학교안전 관련 교직원 협의회는 평균 최소 연간 3회 이상 실시하는 것으로 나타났으며,
- 광주·울산은 평균 5.65회, 5.62회 실시하는 것으로 나타남.



■ 표 I-4-2 ■ 교육청별 연간 교직원 협의회 횟수

(단위: %/회)

	1) 0회	2) 1~2회	3) 3~4회	4) 5회 이상	계	평균
서울	0.3	44.5	27.1	28.1	100.0	5.25
부산	0.1	45.8	23.8	30.3	100.0	5.04
대구	0.0	44.9	25.1	30.0	100.0	5.34
인천	0.3	46.9	23.7	29.1	100.0	5.47
광주	0.0	47.0	23.9	29.1	100.0	5.65
대전	0.5	52.3	21.7	25.5	100.0	4.87
울산	0.9	51.2	17.5	30.3	100.0	5.62
세종	1.3	52.9	17.2	28.7	100.0	4.76
경기	0.2	50.8	24.7	24.3	100.0	4.72
강원	1.0	57.9	23.9	17.3	100.0	3.94
충북	0.5	56.1	20.6	22.7	100.0	4.53
충남	0.9	56.9	21.8	20.5	100.0	4.33
전북	0.4	56.3	21.2	22.2	100.0	4.95
전남	0.8	52.9	22.5	23.8	100.0	4.70
경북	0.2	55.5	25.2	19.0	100.0	4.43
경남	0.5	51.7	23.4	24.4	100.0	4.54
제주	0.0	48.1	19.3	32.6	100.0	5.61

5. 학교안전사고 예방에 관하여 지역사회 유관기관(지자체, 경찰서, 소방서 등)과 연계한 협의회를 얼마나 운영하고 있습니까?

조사척도

() 회 / 1년 ※ 1학기 기준 응답값*2

- 학교안전 관련 평균 연간 유관기관 연계 협의회 횟수는 작년 대비 0.65회 정도가 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교안전 관련 유관기관 연계 협의회는 학교급별 모두 1~2회에서 가장 많은 응답을 하였으며, 평균 횟수는 초등학교-중학교-특수학교-고등학교-유치원 순으로 나타남.

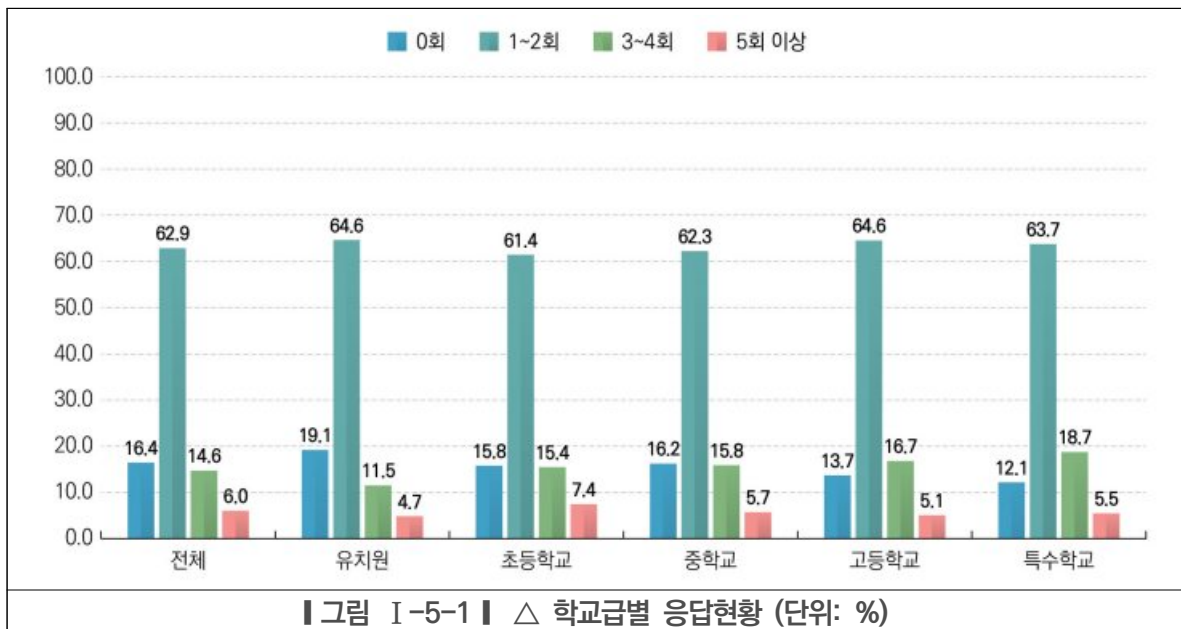


표 I-5-1 연도별·학교급별 연간 유관기관 연계 협의회 횟수

(단위: %/회)

		1) 0회	2) 1~2회	4) 3~4회	5) 5회 이상	계	평균
2020		18.8	71.0	7.9	2.3	100.0	1.41
2021		13.6	71.9	10.6	3.9	100.0	1.69
2022		16.4	62.9	14.6	6.0	100.0	2.34
[학교급]	유치원	19.1	64.6	11.5	4.7	100.0	2.16
	초등학교	15.8	61.4	15.4	7.4	100.0	2.42
	중학교	16.2	62.3	15.8	5.7	100.0	2.41
	고등학교	13.7	64.6	16.7	5.1	100.0	2.39
	특수학교	12.1	63.7	18.7	5.5	100.0	2.40

6. 학사일정에 따른 교육활동(체험학습, 운동회 등)에서 발생 가능한 안전사고에 대하여 안전대책을 수립하고 있습니까?

조사척도

- ☐ 학사일정별 모두 수립
- ☐ 일부 수립
- ☐ 미수립

- 학사일정별 교육활동 안전대책을 모두 수립하는 비율은 작년 대비 7.6% 정도가 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 학사일정별 교육활동 안전대책을 모두 수립하는 비율은 특수학교-중학교-초등학교-고등학교-유치원 순으로 나타남.

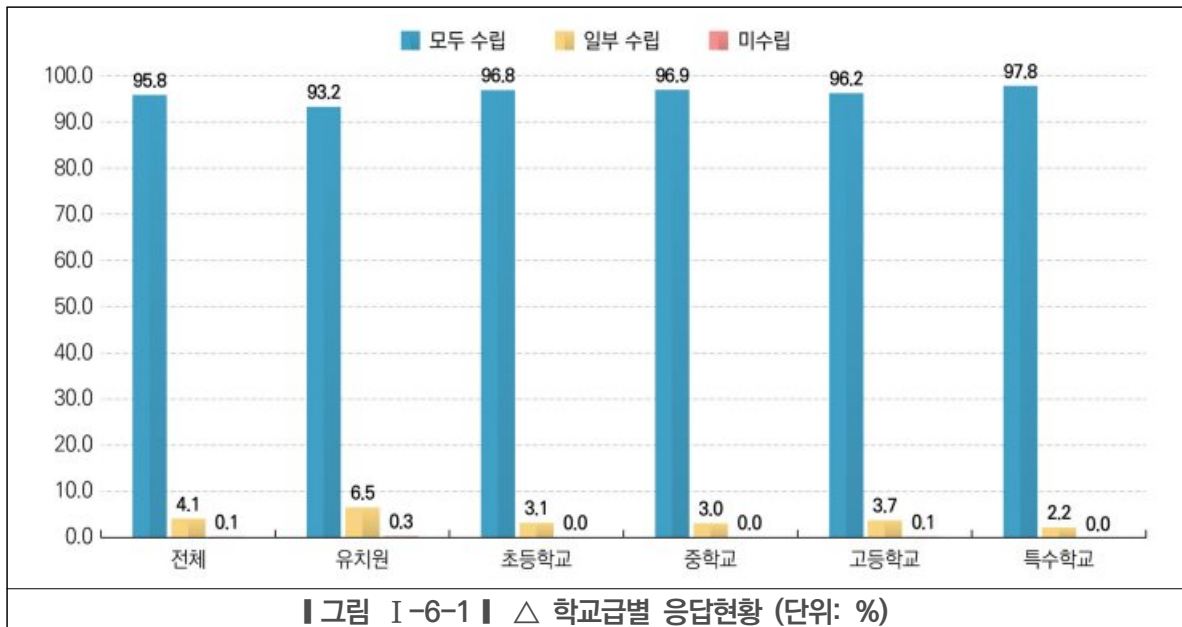


표 I-6-1 연도별·학교급별 학사일정별 교육활동 안전대책 수립 여부

(단위: %)

		1) 모두 수립	2) 일부 수립	3) 미수립	계
2020		92.8	6.8	0.4	100.0
2021		88.2	11.5	0.2	100.0
2022		95.8	4.1	0.1	100.0
[학교급]	유치원	93.2	6.5	0.3	100.0
	초등학교	96.8	3.1	0.0	100.0
	중학교	96.9	3.0	0.0	100.0
	고등학교	96.2	3.7	0.1	100.0
	특수학교	97.8	2.2	0.0	100.0

- 교육청별 학사일정별 교육활동 안전대책을 모두 수립하는 비율은 최소 91.7% 이상으로 나타났으며,
- 대구는 97.9%, 경기도는 97.3% 수립하는 것으로 나타남.

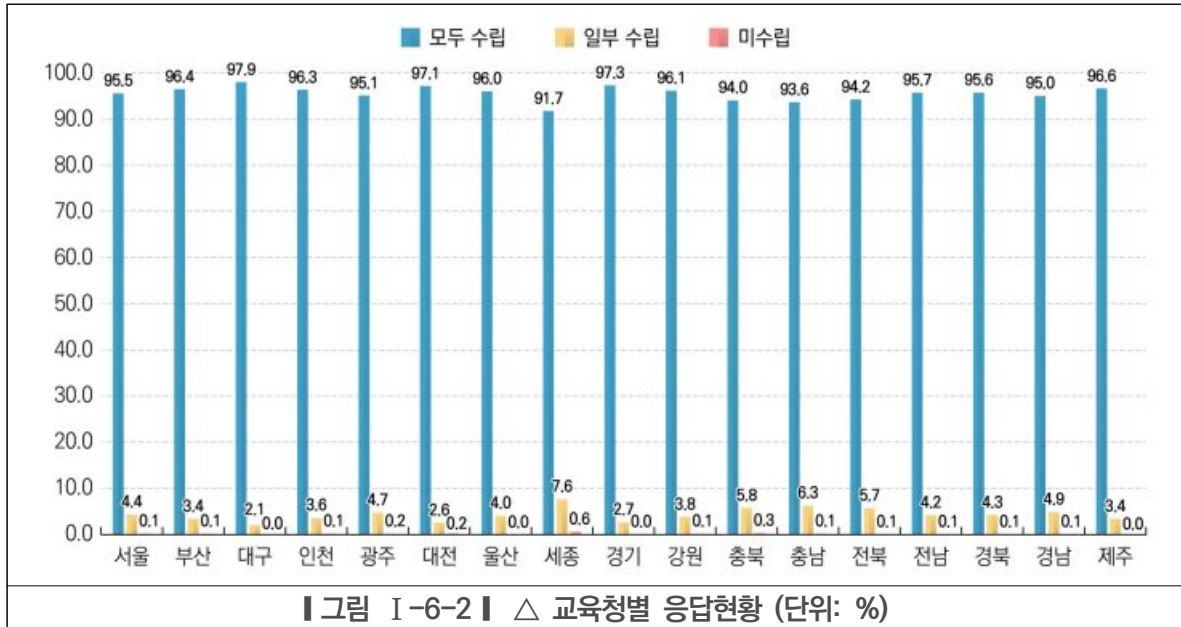


표 I-6-2 | 교육청별 학사일정별 교육활동 안전대책 수립 여부

(단위: %)

	1) 모두 수립	2) 일부 수립	3) 미수립	계
서울	95.5	4.4	0.1	100.0
부산	96.4	3.4	0.1	100.0
대구	97.9	2.1	0.0	100.0
인천	96.3	3.6	0.1	100.0
광주	95.1	4.7	0.2	100.0
대전	97.1	2.6	0.2	100.0
울산	96.0	4.0	0.0	100.0
세종	91.7	7.6	0.6	100.0
경기	97.3	2.7	0.0	100.0
강원	96.1	3.8	0.1	100.0
충북	94.0	5.8	0.3	100.0
충남	93.6	6.3	0.1	100.0
전북	94.2	5.7	0.1	100.0
전남	95.7	4.2	0.1	100.0
경북	95.6	4.3	0.1	100.0
경남	95.0	4.9	0.1	100.0
제주	96.6	3.4	0.0	100.0

7. 학사일정에 따른 교육활동(체험학습, 운동회 등) 진행을 위한 사전안전교육을 시행하고 있습니까?

조사척도

- ☐ 학사일정별 모두 시행
- ☐ 일부 시행
- ☐ 미시행

- 학사일정별 사전안전교육을 모두 시행하는 비율은 작년 대비 1.8% 정도가 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 학사일정별 사전안전교육을 모두 시행하는 비율은 초등학교-중학교-유치원-특수학교-고등학교 순으로 나타남.

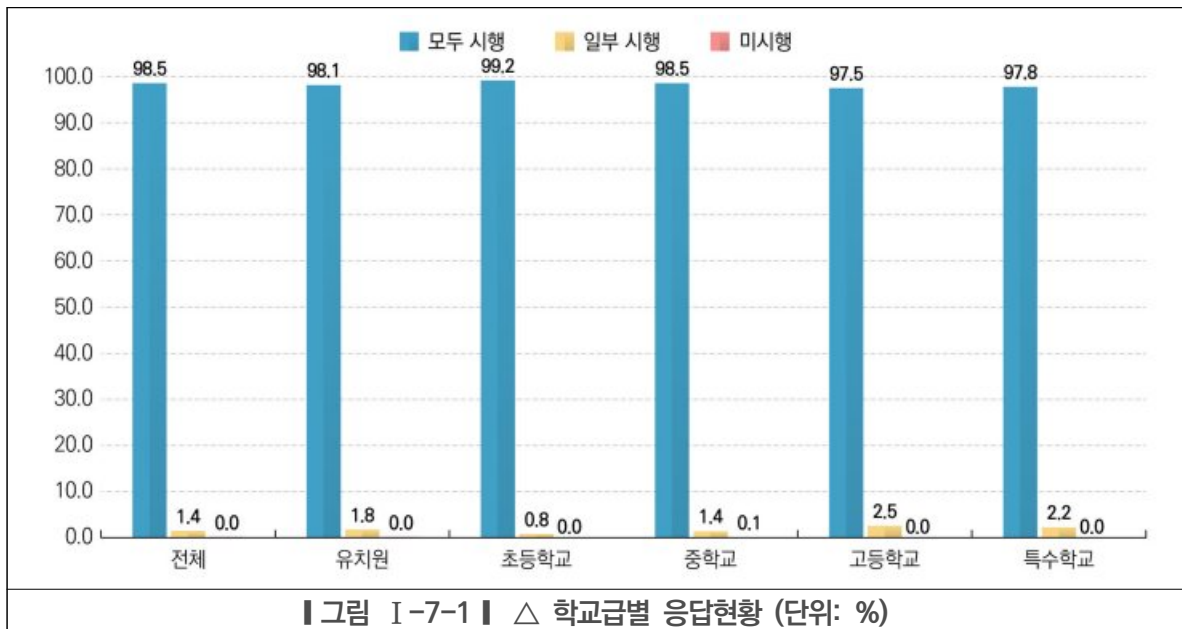


표 I-7-1 연도별·학교급별 학사일정별 사전안전교육 시행 여부

(단위: %)

		1) 모두 시행	2) 일부 시행	3) 미시행	계
2020		97.4	2.2	0.4	100.0
2021		96.7	3.2	0.1	100.0
2022		98.5	1.4	0.0	100.0
[학교급]	유치원	98.1	1.8	0.0	100.0
	초등학교	99.2	0.8	0.0	100.0
	중학교	98.5	1.4	0.1	100.0
	고등학교	97.5	2.5	0.0	100.0
	특수학교	97.8	2.2	0.0	100.0

- 교육청별 학사일정별 사전안전교육을 모두 시행하는 비율은 최소 97.5% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 99.4%, 부산은 99.2% 시행하는 것으로 나타남.

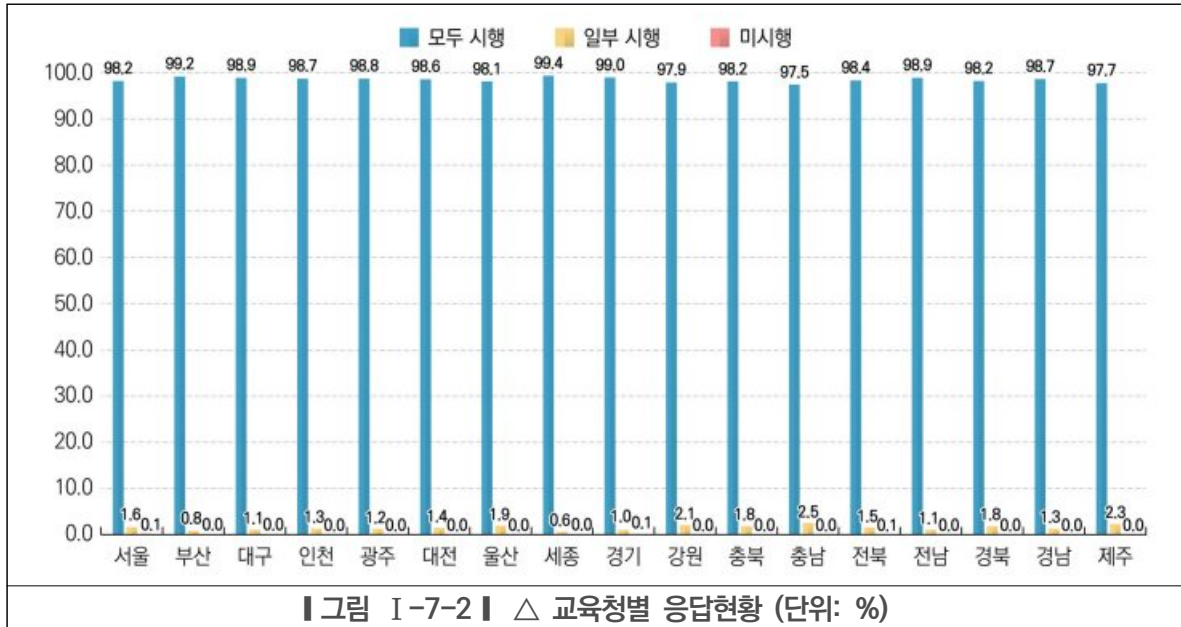


표 I-7-2 교육청별 학사일정별 사전안전교육 시행 여부

(단위: %)

	1) 모두 시행	2) 일부 시행	3) 미시행	계
서울	98.2	1.6	0.1	100.0
부산	99.2	0.8	0.0	100.0
대구	98.9	1.1	0.0	100.0
인천	98.7	1.3	0.0	100.0
광주	98.8	1.2	0.0	100.0
대전	98.6	1.4	0.0	100.0
울산	98.1	1.9	0.0	100.0
세종	99.4	0.6	0.0	100.0
경기	99.0	1.0	0.1	100.0
강원	97.9	2.1	0.0	100.0
충북	98.2	1.8	0.0	100.0
충남	97.5	2.5	0.0	100.0
전북	98.4	1.5	0.1	100.0
전남	98.9	1.1	0.0	100.0
경북	98.2	1.8	0.0	100.0
경남	98.7	1.3	0.0	100.0
제주	97.7	2.3	0.0	100.0

8. 안전에 대한 평상시·비상시 개개인의 역할 및 임무는 교직원들에게 공유되고 있습니까?

조사척도

- ☐ 모든 교직원 공유
- ☐ 일부 교직원 공유
- ☐ 안전담당부만 공유
- ☐ 미공유

- 안전관련 역할 및 임무를 모든 교직원이 공유하는 비율은 작년 대비 0.2% 정도가 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 안전관련 역할 및 임무를 모든 교직원이 공유하는 비율은 유치원-특수학교-초등학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

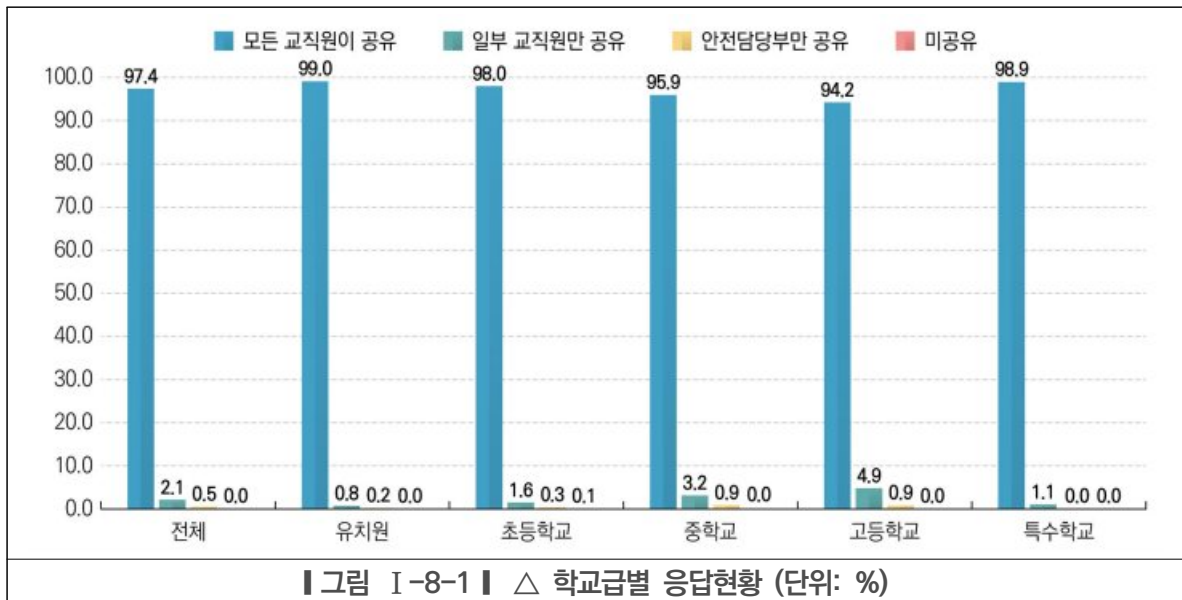


표 I-8-1 연도별·학교급별 안전관련 역할 및 임무 공유 여부

(단위: %)

		1) 모든 교직원이 공유	2) 일부 교직원만 공유	3) 안전담당부만 공유	4) 미공유	계
2020		97.7	1.8	0.4	0.1	100.0
2021		97.2	2.2	0.5	0.0	100.0
2022		97.4	2.1	0.5	0.0	100.0
[학교급]	유치원	99.0	0.8	0.2	0.0	100.0
	초등학교	98.0	1.6	0.3	0.1	100.0
	중학교	95.9	3.2	0.9	0.0	100.0
	고등학교	94.2	4.9	0.9	0.0	100.0
	특수학교	98.9	1.1	0.0	0.0	100.0

- 교육청별 안전관련 역할 및 임무를 모든 교직원이 공유하는 비율은 최소 95.8% 이상으로 나타났으며,
- 대전은 98.8%, 세종은 98.7% 모든 교직원이 공유하는 것으로 나타남.

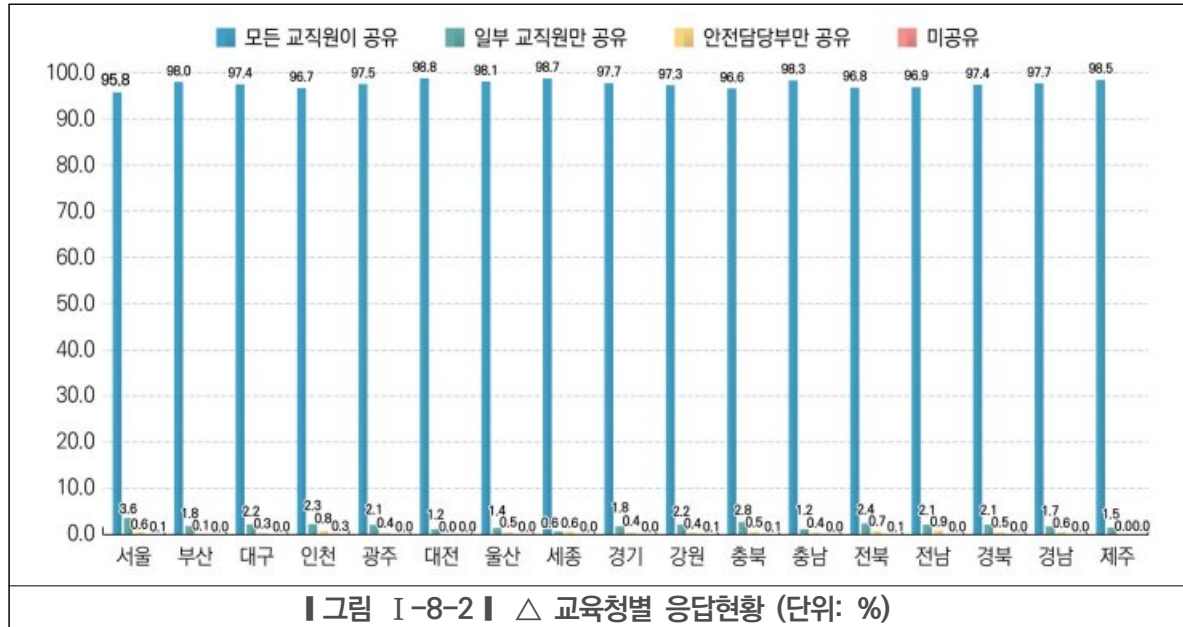


표 I-8-2 교육청별 안전관련 역할 및 임무 공유 여부

(단위: %)

	1) 모든 교직원이 공유	2) 일부 교직원만 공유	3) 안전담당부만 공유	4) 미공유	계
서울	95.8	3.6	0.6	0.1	100.0
부산	98.0	1.8	0.1	0.0	100.0
대구	97.4	2.2	0.3	0.0	100.0
인천	96.7	2.3	0.8	0.3	100.0
광주	97.5	2.1	0.4	0.0	100.0
대전	98.8	1.2	0.0	0.0	100.0
울산	98.1	1.4	0.5	0.0	100.0
세종	98.7	0.6	0.6	0.0	100.0
경기	97.7	1.8	0.4	0.0	100.0
강원	97.3	2.2	0.4	0.1	100.0
충북	96.6	2.8	0.5	0.1	100.0
충남	98.3	1.2	0.4	0.0	100.0
전북	96.8	2.4	0.7	0.1	100.0
전남	96.9	2.1	0.9	0.0	100.0
경북	97.4	2.1	0.5	0.0	100.0
경남	97.7	1.7	0.6	0.0	100.0
제주	98.5	1.5	0.0	0.0	100.0

9. 안전부(장)는 생활, 인성, 진로, 학생부(장) 등 다른 업무를 겸하고 있습니까?

조사척도

- ☐ 겸임
- ☐ 전담

- 안전부(장) 전담 비율은 작년 대비 0.1% 정도 감소한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 안전부(장) 전담 비율은 특수학교-유치원-초등학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

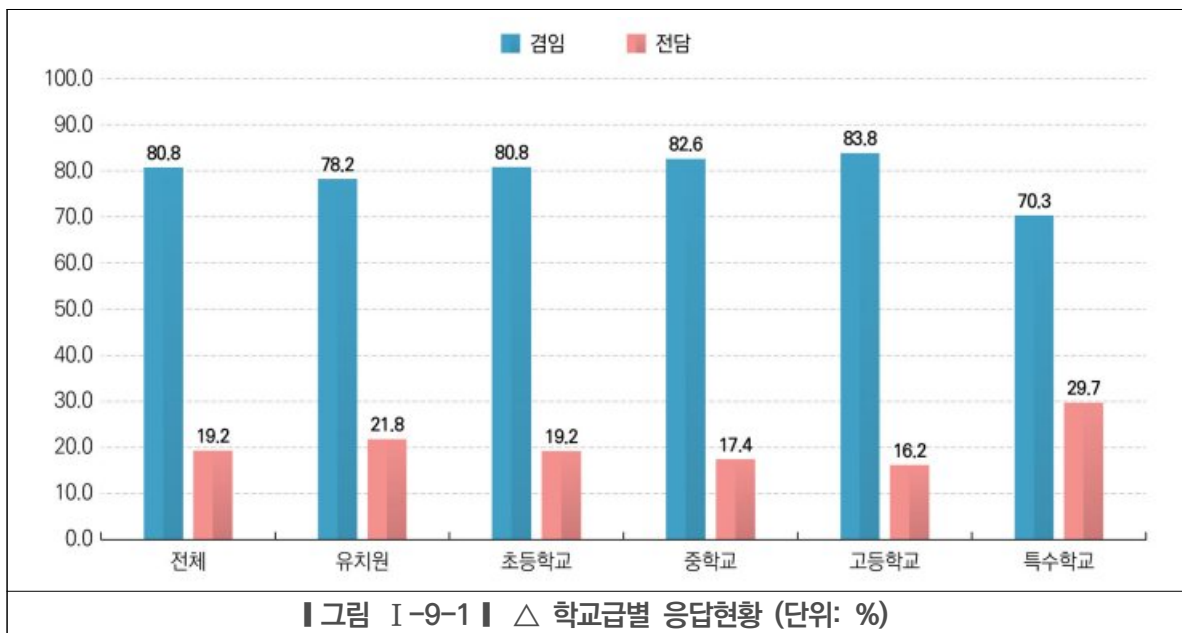


표 I-9-1 연도별·학교급별 안전부(장) 겸임 여부

(단위: %)

		1) 겸임	2) 전담	계
2020		81.4	18.6	100.0
2021		80.7	19.3	100.0
2022		80.8	19.2	100.0
[학교급]	유치원	78.2	21.8	100.0
	초등학교	80.8	19.2	100.0
	중학교	82.6	17.4	100.0
	고등학교	83.8	16.2	100.0
	특수학교	70.3	29.7	100.0

- 교육청별 안전부(장) 전담 비율은 최소 6.4% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 33.1%, 부산은 30.1% 전담하는 것으로 나타남.

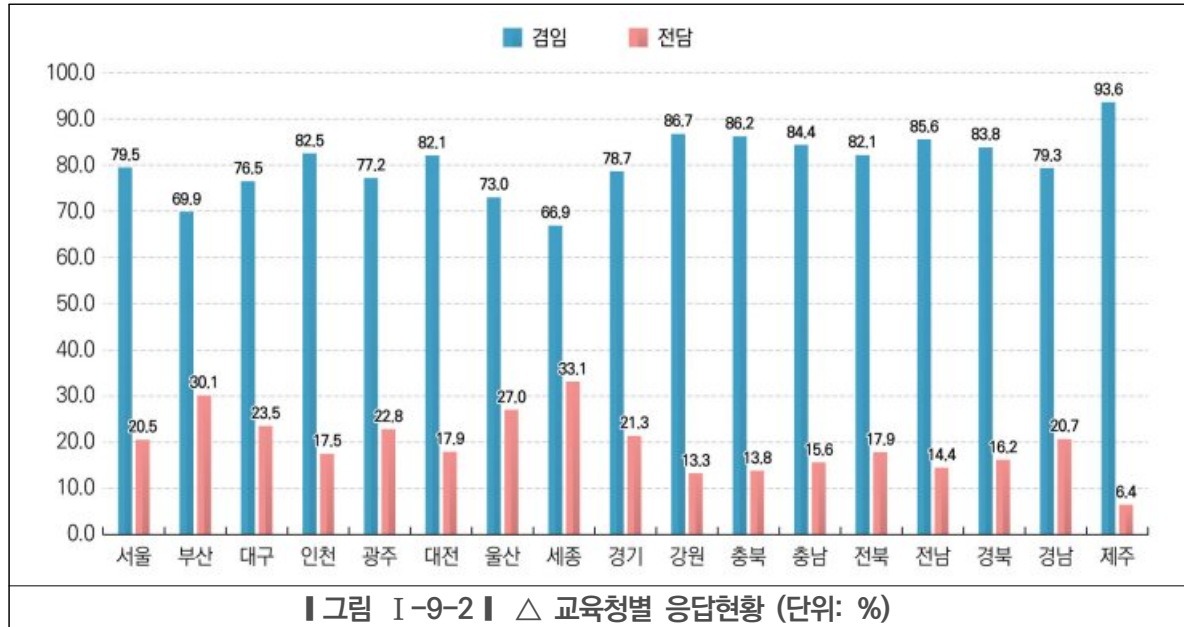


표 I-9-2 교육청별 안전부(장) 겸임 여부

(단위: %)

	1) 겸임	2) 전담	계
서울	79.5	20.5	100.0
부산	69.9	30.1	100.0
대구	76.5	23.5	100.0
인천	82.5	17.5	100.0
광주	77.2	22.8	100.0
대전	82.1	17.9	100.0
울산	73.0	27.0	100.0
세종	66.9	33.1	100.0
경기	78.7	21.3	100.0
강원	86.7	13.3	100.0
충북	86.2	13.8	100.0
충남	84.4	15.6	100.0
전북	82.1	17.9	100.0
전남	85.6	14.4	100.0
경북	83.8	16.2	100.0
경남	79.3	20.7	100.0
제주	93.6	6.4	100.0

10.1. [안전관련 동아리 운영여부] 학교에서는 안전과 관련된 다양한 활동을 운영하고 있습니까?

조사척도

- 안전관련 동아리 운영 여부: 운영/미운영
- 안전관련 행사(캠페인 등) 운영 여부: 운영/미운영

- 안전관련 동아리 운영 비율은 작년 대비 1.3% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 안전관련 동아리 운영 비율은 고등학교-중학교-특수학교-유치원-초등학교 순으로 나타남.

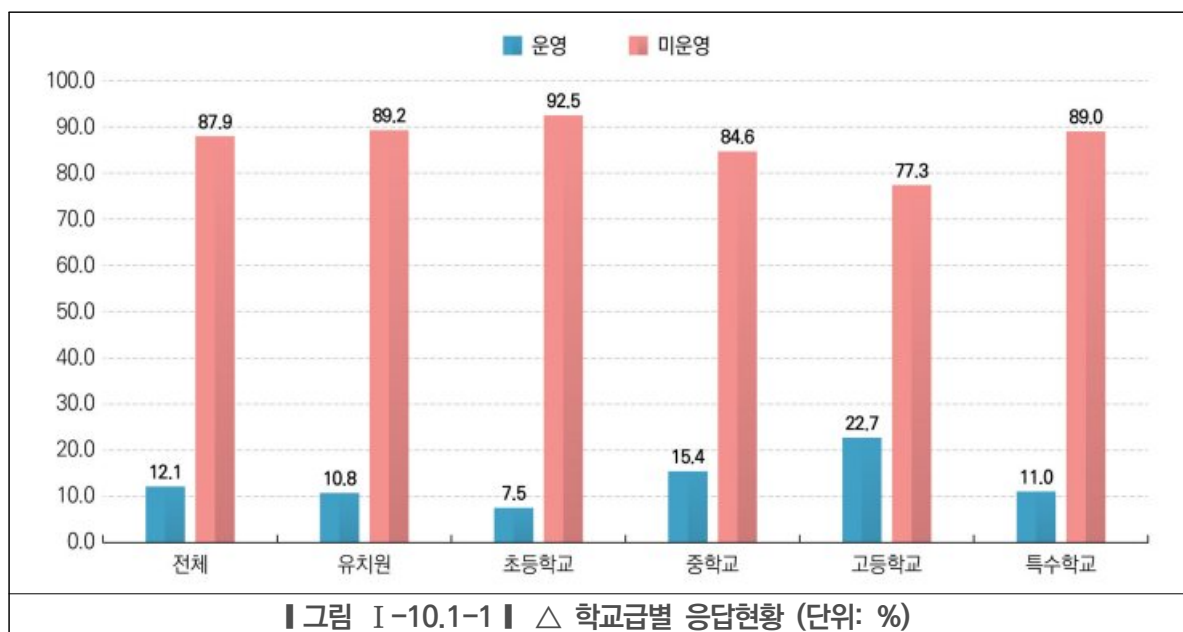
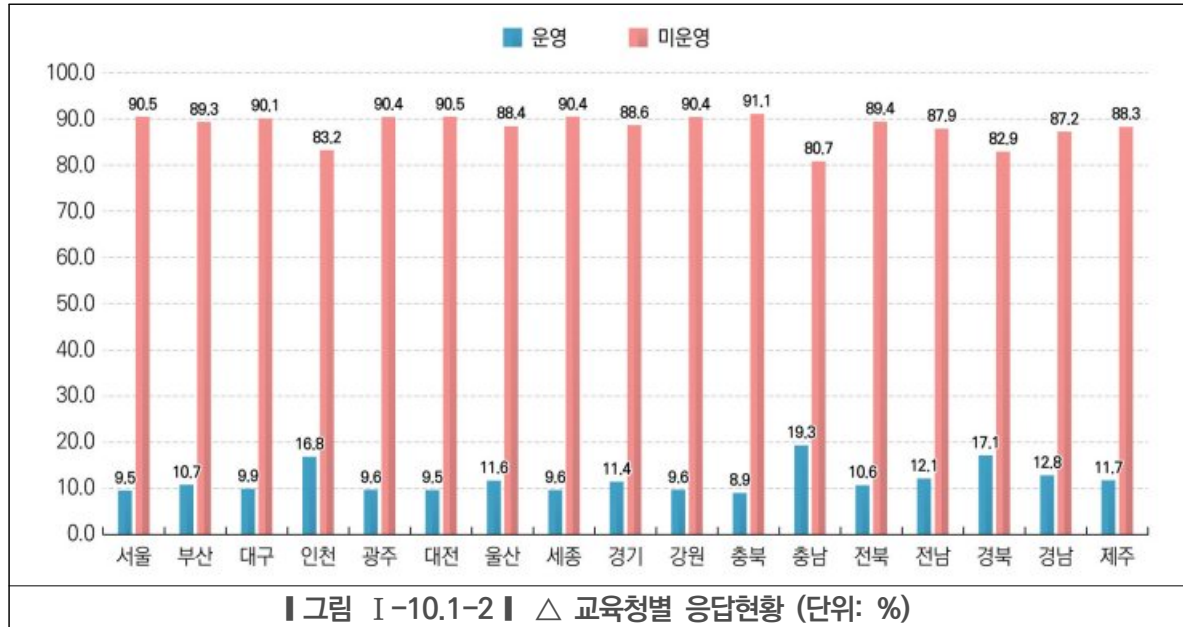


표 I-10.1-1 연도별·학교급별 안전관련 동아리 운영 여부

(단위: %)

		1) 운영	2) 미운영	계
2020		9.4	90.6	100.0
2021		10.8	89.2	100.0
2022		12.1	87.9	100.0
[학교급]	유치원	10.8	89.2	100.0
	초등학교	7.5	92.5	100.0
	중학교	15.4	84.6	100.0
	고등학교	22.7	77.3	100.0
	특수학교	11.0	89.0	100.0

- 교육청별 안전관련 동아리 운영비율은 최소 8.9% 이상으로 나타났으며,
- 충남은 19.3% 경북은 17.1% 운영하는 것으로 나타남.



■ 표 I-10.1-2 ■ 교육청별 안전관련 동아리 운영 여부

(단위: %)

	1) 운영	2) 미운영	계
서울	9.5	90.5	100.0
부산	10.7	89.3	100.0
대구	9.9	90.1	100.0
인천	16.8	83.2	100.0
광주	9.6	90.4	100.0
대전	9.5	90.5	100.0
울산	11.6	88.4	100.0
세종	9.6	90.4	100.0
경기	11.4	88.6	100.0
강원	9.6	90.4	100.0
충북	8.9	91.1	100.0
충남	19.3	80.7	100.0
전북	10.6	89.4	100.0
전남	12.1	87.9	100.0
경북	17.1	82.9	100.0
경남	12.8	87.2	100.0
제주	11.7	88.3	100.0

10.2. [안전관련 행사(캠페인 등) 운영여부] 학교에서는 안전과 관련된 다양한 활동을 운영하고 있습니까?

조사척도

- 안전관련 동아리 운영 여부: 운영/미운영
- 안전관련 행사(캠페인 등) 운영 여부: 운영/미운영

- 안전관련 행사 운영 비율은 작년 대비 2.8% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 안전관련 행사 운영 비율은 중학교-고등학교-초등학교-특수학교-유치원 순으로 나타남.

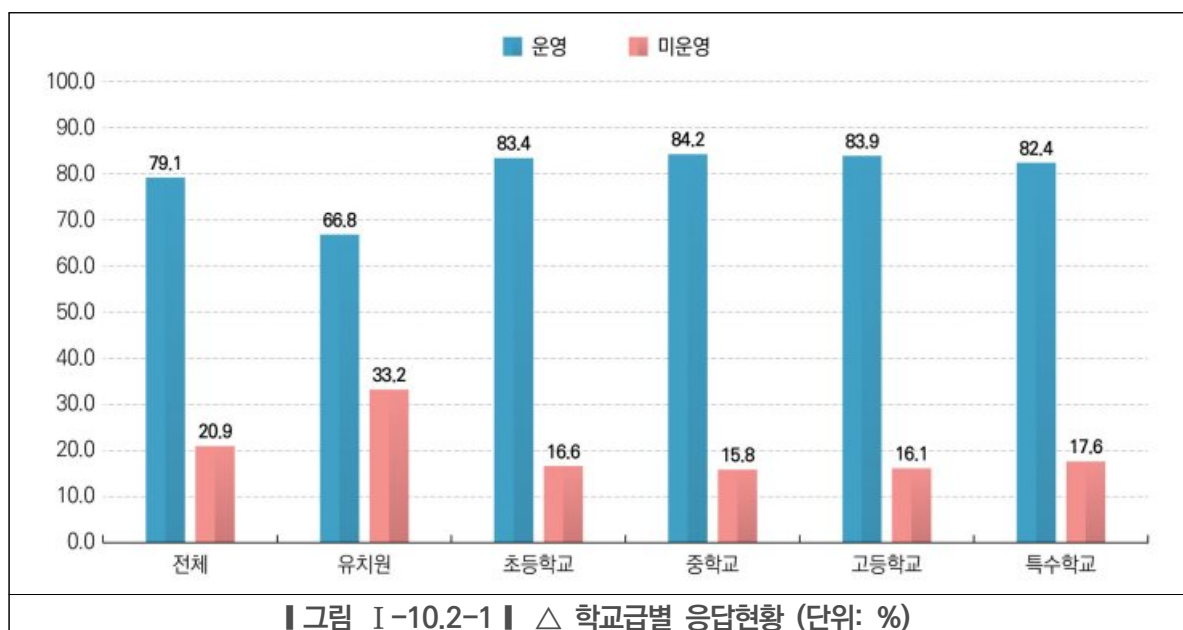


표 I-10.2-1 연도별·학교급별 안전관련 행사 운영 여부

(단위: %)

		1) 운영	2) 미운영	계
2020		70.8	29.2	100.0
2021		76.3	23.7	100.0
2022		79.1	20.9	100.0
[학교급]	유치원	66.8	33.2	100.0
	초등학교	83.4	16.6	100.0
	중학교	84.2	15.8	100.0
	고등학교	83.9	16.1	100.0
	특수학교	82.4	17.6	100.0

- 교육청별 안전관련 행사 운영 비율은 최소 68.0% 이상으로 나타났으며,
- 제주는 85.2%, 경기도는 84.4% 운영하는 것으로 나타남.

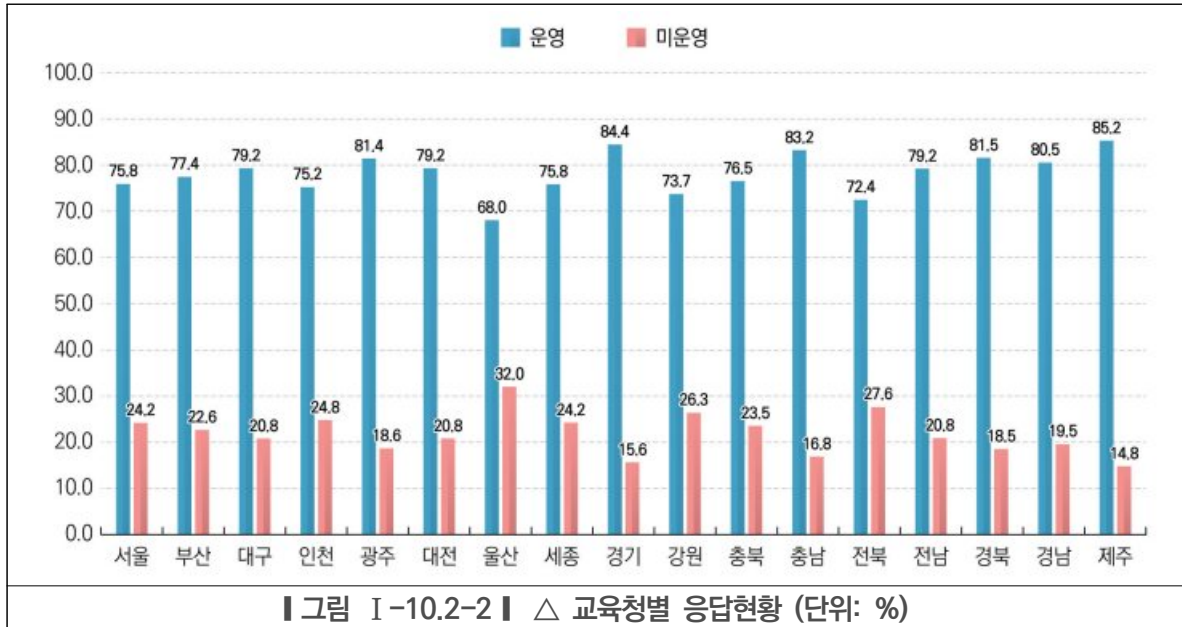


표 I-10.2-2 교육청별 안전관련 행사 운영 여부

(단위: %)

	1) 운영	2) 미운영	계
서울	75.8	24.2	100.0
부산	77.4	22.6	100.0
대구	79.2	20.8	100.0
인천	75.2	24.8	100.0
광주	81.4	18.6	100.0
대전	79.2	20.8	100.0
울산	68.0	32.0	100.0
세종	75.8	24.2	100.0
경기	84.4	15.6	100.0
강원	73.7	26.3	100.0
충북	76.5	23.5	100.0
충남	83.2	16.8	100.0
전북	72.4	27.6	100.0
전남	79.2	20.8	100.0
경북	81.5	18.5	100.0
경남	80.5	19.5	100.0
제주	85.2	14.8	100.0

11. 안전교육에 활용하는 온라인 자료의 출처는 어느 곳입니까?(중복선택 가능)

조사척도

- ☐ 교육부 학교안전정보센터(schoolsafe.kr)
- ☐ 공공기관 자료(국민안전방송 안전한 TV 등)
- ☐ 민간 교수학습 자료(아이스크림, 인디스쿨 등)
- ☐ SNS(유튜브 등)
- ☐ 기타(구글,네이버,다음 등)

- 안전교육 온라인 자료 출처는 모든 학교급에서 학교안전정보센터가 가장 높게 나타남.
- 2순위는 유치원,중학교,고등학교,특수학교는 SNS(유튜브 등)로, 초등학교는 민간 교수학습 자료(아이스크림, 인디스쿨 등)로 나타남.

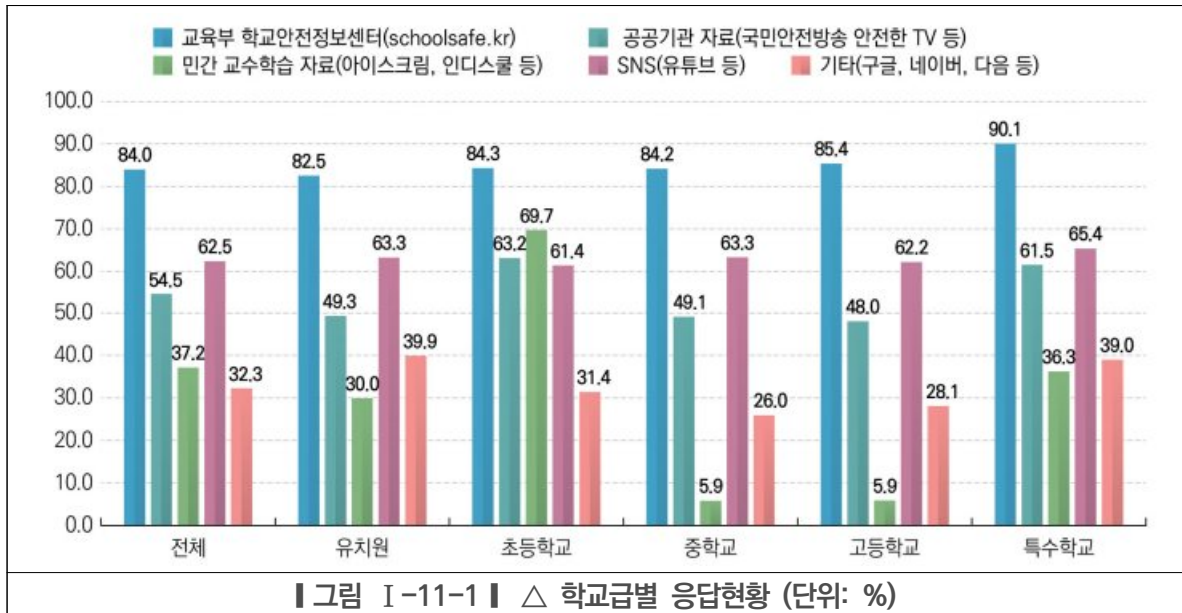


표 I-11-1 연도별·학교급별 안전교육 온라인 자료 출처

(단위: %)

		1) 학교안전 정보센터	2) 공공기관 자료	3) 민간 교수학습 자료	4) SNS	5) 기타
2020		-				
2021		85.6	55.8	37.2	60.5	33.9
2022		84.0	54.5	37.2	62.5	32.3
[학교급]	유치원	82.5	49.3	30.0	63.3	39.9
	초등학교	84.3	63.2	69.7	61.4	31.4
	중학교	84.2	49.1	5.9	63.3	26.0
	고등학교	85.4	48.0	5.9	62.2	28.1
	특수학교	90.1	61.5	36.3	65.4	39.0

- 교육청별 안전교육 온라인 자료 출처는 모두 학교안전 정보센터가 가장 높은 것으로 나타남.

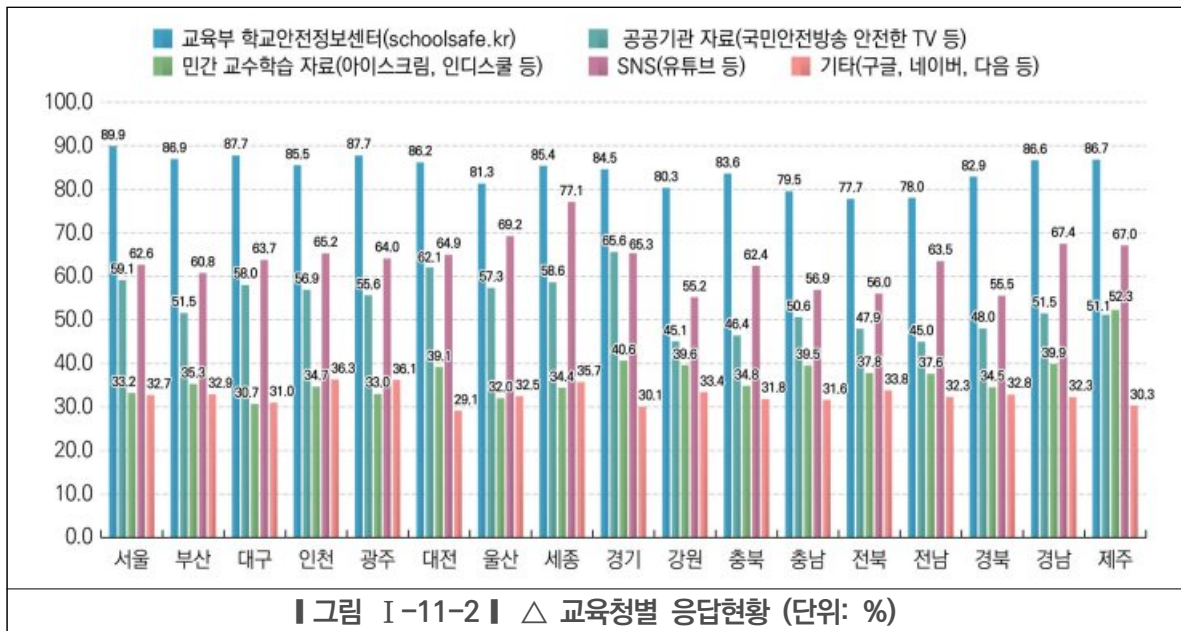


표 I-11-2 교육청별 안전교육 온라인 자료 출처

(단위: %)

	1) 학교안전 정보센터	2) 공공기관 자료	3) 민간 교수학습 자료	4) SNS	5) 기타
서울	89.9	59.1	33.2	62.6	32.7
부산	86.9	51.5	35.3	60.8	32.9
대구	87.7	58.0	30.7	63.7	31.0
인천	85.5	56.9	34.7	65.2	36.3
광주	87.7	55.6	33.0	64.0	36.1
대전	86.2	62.1	39.1	64.9	29.1
울산	81.3	57.3	32.0	69.2	32.5
세종	85.4	58.6	34.4	77.1	35.7
경기	84.5	65.6	40.6	65.3	30.1
강원	80.3	45.1	39.6	55.2	33.4
충북	83.6	46.4	34.8	62.4	31.8
충남	79.5	50.6	39.5	56.9	31.6
전북	77.7	47.9	37.8	56.0	33.8
전남	78.0	45.0	37.6	63.5	32.3
경북	82.9	48.0	34.5	55.5	32.8
경남	86.6	51.5	39.9	67.4	32.3
제주	86.7	51.1	52.3	67.0	30.3

12. 학교안전사고 예방에 관한 학교계획에 학교안전 실태조사 결과가 반영되어 있습니까? (2022 신설)

조사척도

- ☐ 반영
☐ 미반영

- 2022 학교급별 학교안전사고 예방에 관한 학교계획 내 학교안전 실태조사 반영 여부 비율은 초등학교-유치원-고등학교-중학교-특수학교 순으로 나타남.

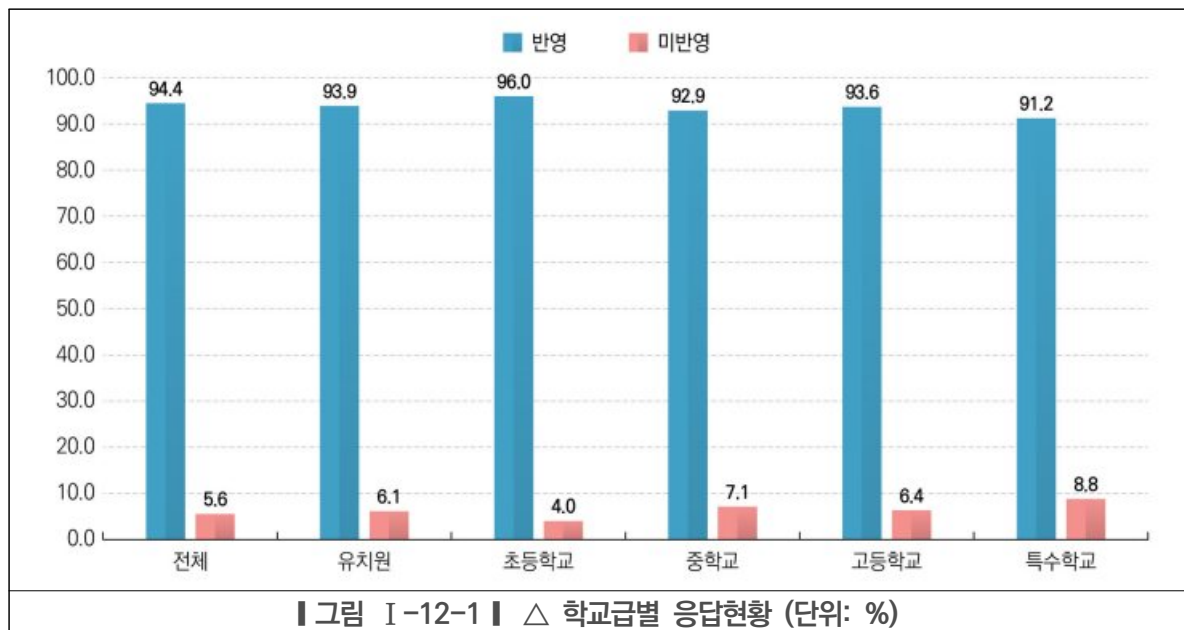


표 I-12-1 연도별·학교급별 학교안전사고 예방에 관한 학교계획 내 학교안전 실태조사 반영 여부
(단위: %)

		1) 반영	2) 미반영	계
2020		-		
2021		-		
2022		94.4	5.6	100.0
[학교급]	유치원	93.9	6.1	100.0
	초등학교	96.0	4.0	100.0
	중학교	92.9	7.1	100.0
	고등학교	93.6	6.4	100.0
	특수학교	91.2	8.8	100.0

- 교육청별 학교안전사고 예방에 관한 학교계획 내 학교안전 실태조사 반영 여부 비율은 최소 90.1% 이상으로 나타났으며,
- 대구는 99.2%, 광주 98.4% 반영하는 것으로 나타남.

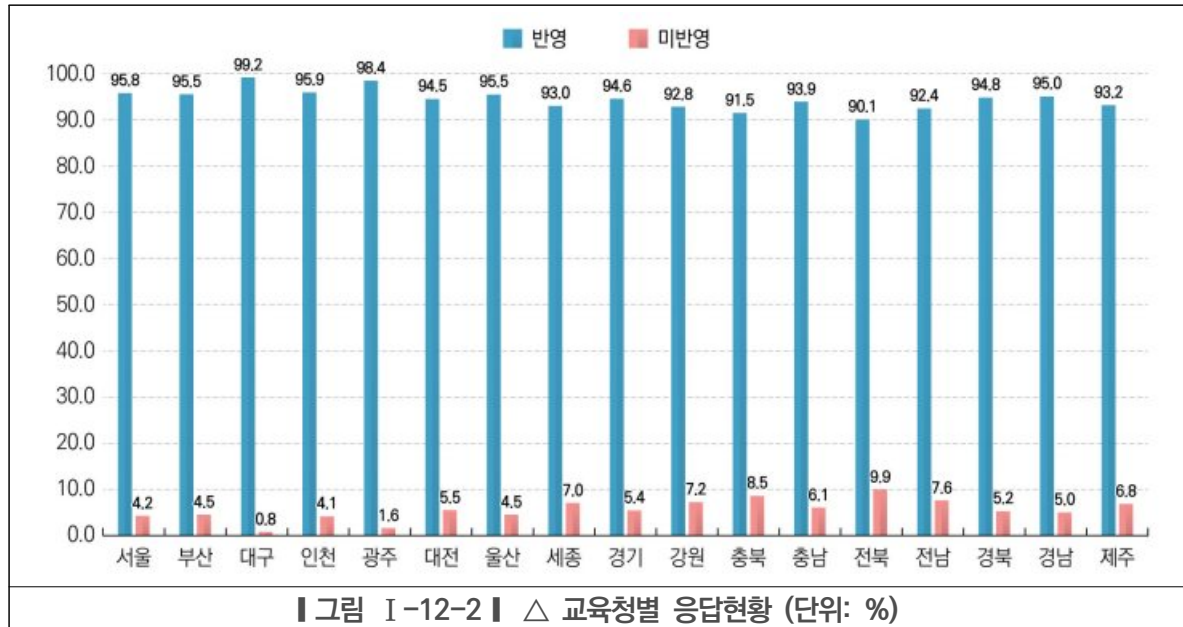


표 I-12-2 | 교육청별 학교안전사고 예방에 관한 학교계획 내 학교안전 실태조사 반영 여부 (단위: %)

	1) 반영	2) 미반영	계
서울	95.8	4.2	100.0
부산	95.5	4.5	100.0
대구	99.2	0.8	100.0
인천	95.9	4.1	100.0
광주	98.4	1.6	100.0
대전	94.5	5.5	100.0
울산	95.5	4.5	100.0
세종	93.0	7.0	100.0
경기	94.6	5.4	100.0
강원	92.8	7.2	100.0
충북	91.5	8.5	100.0
충남	93.9	6.1	100.0
전북	90.1	9.9	100.0
전남	92.4	7.6	100.0
경북	94.8	5.2	100.0
경남	95.0	5.0	100.0
제주	93.2	6.8	100.0

II 교통안전

학교시설환경(물적)

1. 학교내 도로는 보도와 차도가 분리되어 있습니까?

조사척도

- ☐ 물리적 시설(보도블록, 방호울타리)로 분리
- ☐ 차선 혹은 임시시설로 분리
- ☐ 미분리

- 교내 보차도 물리적 시설 분리 비율은 작년 대비 2.2% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 교내 보차도 물리적 시설 분리 비율은 초등학교-유치원-중학교-고등학교-특수학교 순으로 나타남.

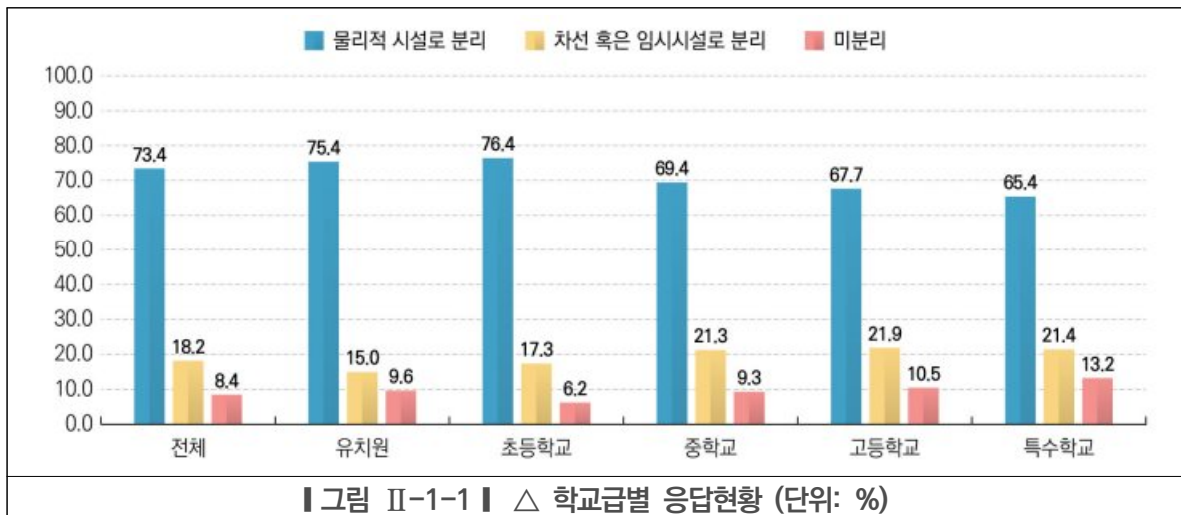


표 II-1-1 | 연도별·학교급별 교내 보차도 분리 현황

(단위: %)

		1) 물리적 시설로 분리	2) 차선 혹은 임시시설로 분리	3) 미분리	계
2020		77.7		22.3	100.0
2021		71.2	18.5	10.3	100.0
2022		73.4	18.2	8.4	100.0
[학교급]	유치원	75.4	15.0	9.6	100.0
	초등학교	76.4	17.3	6.2	100.0
	중학교	69.4	21.3	9.3	100.0
	고등학교	67.7	21.9	10.5	100.0
	특수학교	65.4	21.4	13.2	100.0

- 교육청별 교내 보차도 물리적 시설 분리 비율은 최소 57.7% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 91.1%, 경기도는 81.6% 물리적 시설로 분리된 것으로 나타남.

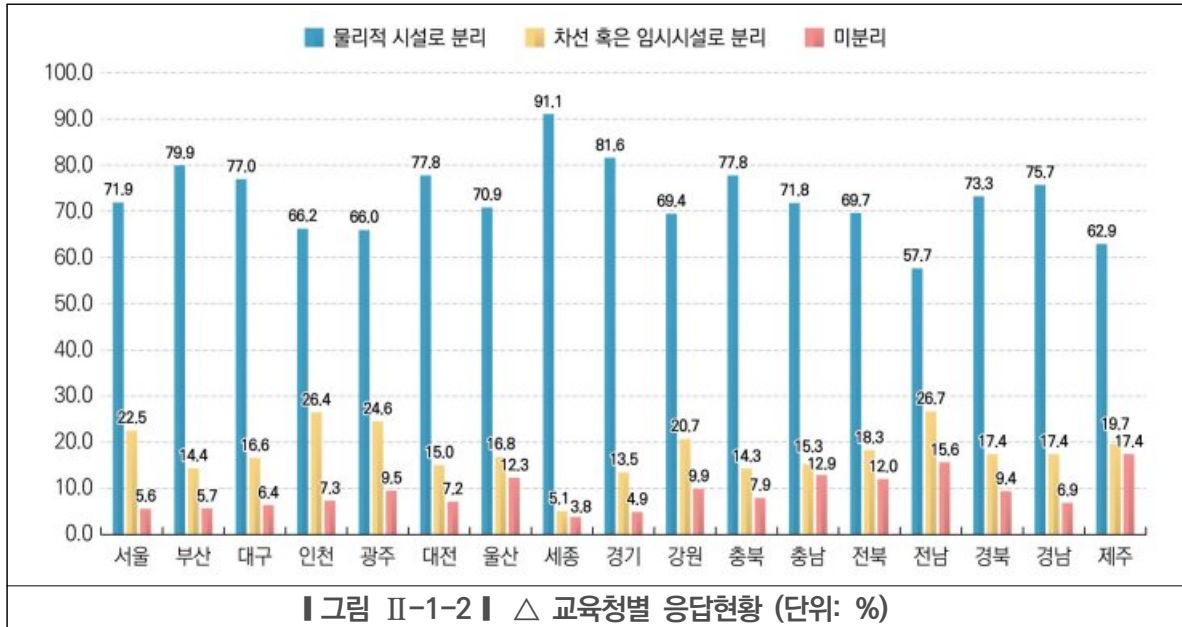


표 II-1-2 교육청별 교내 보차도 분리 현황

(단위: %)

	1) 물리적 시설로 분리	2) 차선 혹은 임시시설로 분리	3) 미분리	계
서울	71.9	22.5	5.6	100.0
부산	79.9	14.4	5.7	100.0
대구	77.0	16.6	6.4	100.0
인천	66.2	26.4	7.3	100.0
광주	66.0	24.6	9.5	100.0
대전	77.8	15.0	7.2	100.0
울산	70.9	16.8	12.3	100.0
세종	91.1	5.1	3.8	100.0
경기	81.6	13.5	4.9	100.0
강원	69.4	20.7	9.9	100.0
충북	77.8	14.3	7.9	100.0
충남	71.8	15.3	12.9	100.0
전북	69.7	18.3	12.0	100.0
전남	57.7	26.7	15.6	100.0
경북	73.3	17.4	9.4	100.0
경남	75.7	17.4	6.9	100.0
제주	62.9	19.7	17.4	100.0

2. 학교 주변 통학로는 보도와 차도가 분리되어 있습니까?

조사척도

- ☐ 분리
- ☐ 일부 분리
- ☐ 미분리

- 교외 보차도 분리 비율은 작년 대비 1.5% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 교외 보차도 분리 비율은 고등학교-중학교-초등학교-유치원-특수학교 순으로 나타남.

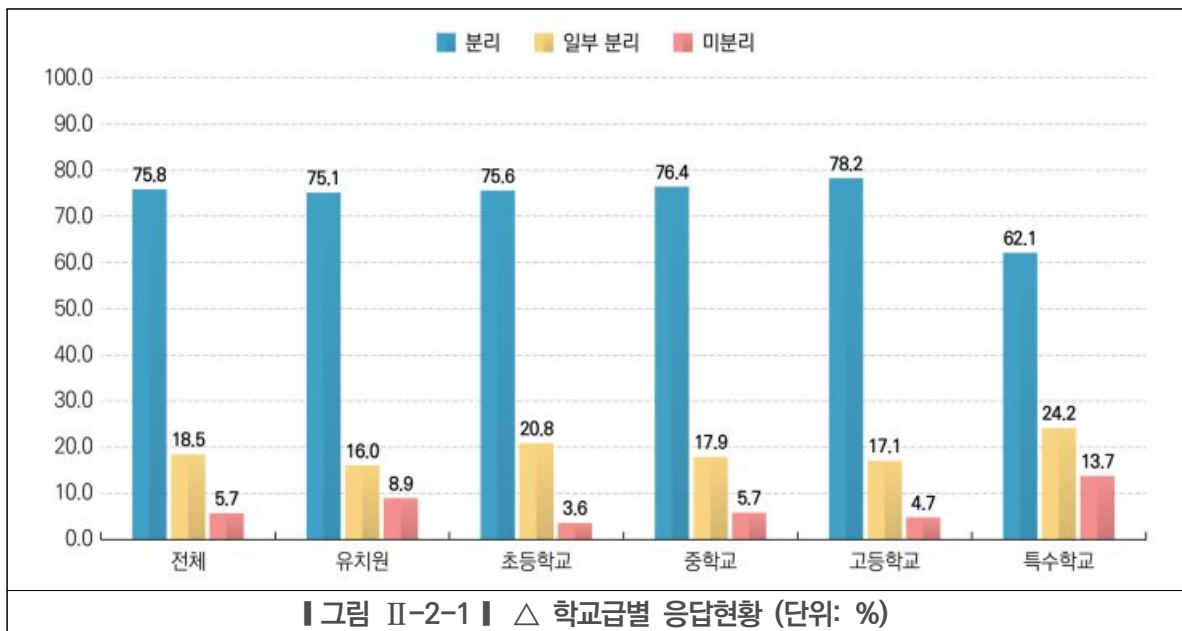


표 II-2-1 연도별·학교급별 교외 보차도 분리 현황

(단위: %)

		1) 분리	2) 일부 분리	3) 미분리	계
2020		72.3	20.0	7.6	100.0
2021		74.3	19.0	6.7	100.0
2022		75.8	18.5	5.7	100.0
[학교급]	유치원	75.1	16.0	8.9	100.0
	초등학교	75.6	20.8	3.6	100.0
	중학교	76.4	17.9	5.7	100.0
	고등학교	78.2	17.1	4.7	100.0
	특수학교	62.1	24.2	13.7	100.0

- 교육청별 교외 보차도 분리 비율은 최소 64.8% 이상으로 나타났으며,
- 경기도는 85.7%, 세종은 84.7% 분리된 것으로 나타남.

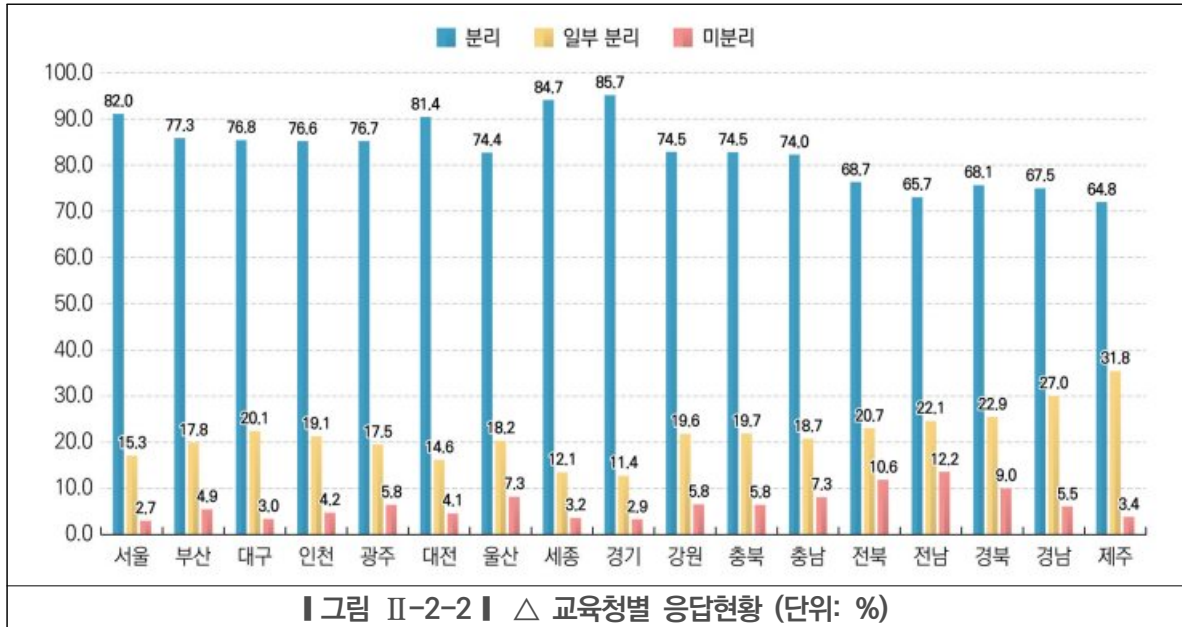


표 II-2-2 교육청별 교외 보차도 분리 현황

(단위: %)

	1) 분리	2) 일부 분리	3) 미분리	계
서울	82.0	15.3	2.7	100.0
부산	77.3	17.8	4.9	100.0
대구	76.8	20.1	3.0	100.0
인천	76.6	19.1	4.2	100.0
광주	76.7	17.5	5.8	100.0
대전	81.4	14.6	4.1	100.0
울산	74.4	18.2	7.3	100.0
세종	84.7	12.1	3.2	100.0
경기	85.7	11.4	2.9	100.0
강원	74.5	19.6	5.8	100.0
충북	74.5	19.7	5.8	100.0
충남	74.0	18.7	7.3	100.0
전북	68.7	20.7	10.6	100.0
전남	65.7	22.1	12.2	100.0
경북	68.1	22.9	9.0	100.0
경남	67.5	27.0	5.5	100.0
제주	64.8	31.8	3.4	100.0

3. 학교 주변 통학로에 무단횡단 예방시설(보도용 방호울타리, 무단횡단 금지시설 등)이 설치되어 있습니까?

조사척도

- ☐ 필요한 곳 모두 설치
- ☐ 필요한 곳 일부 설치
- ☐ 미설치

- 교외 무단횡단 예방시설이 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 작년 대비 3.9% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 교외 무단횡단 예방시설이 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 초등학교-유치원-특수학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

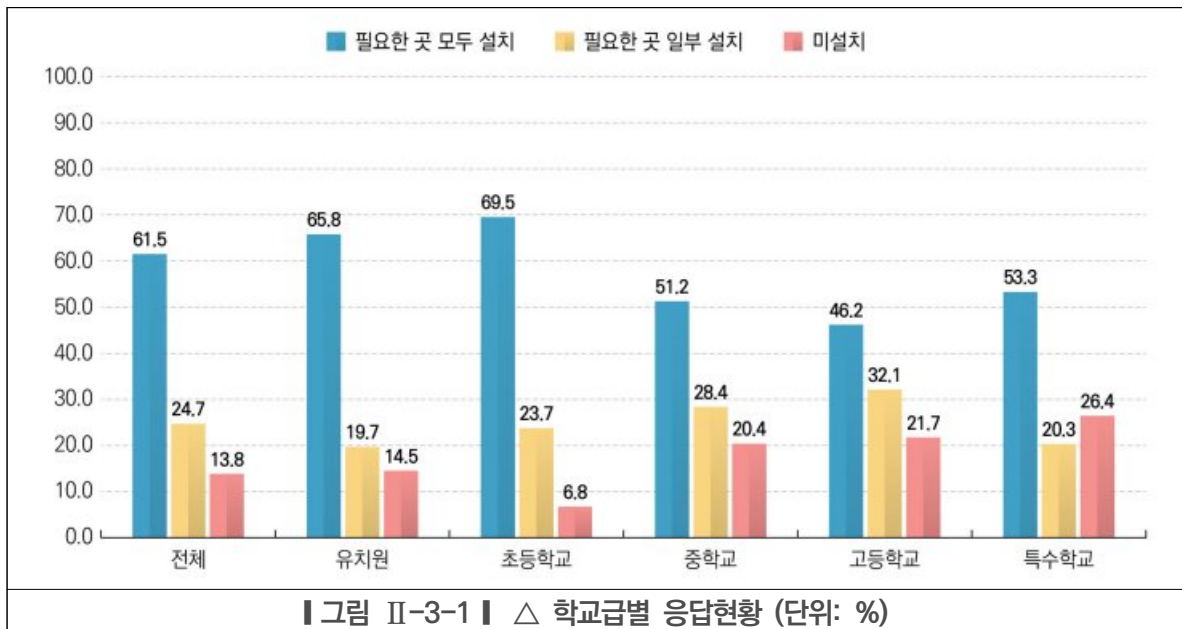


표 II-3-1 연도별·학교급별 교외 무단횡단 예방시설 설치 여부

(단위: %)

		1) 필요한 곳 모두 설치	2) 필요한 곳 일부 설치	3) 미설치	계
2020		52.8	29.9	17.3	100.0
2021		57.6	25.0	17.4	100.0
2022		61.5	24.7	13.8	100.0
[학교급]	유치원	65.8	19.7	14.5	100.0
	초등학교	69.5	23.7	6.8	100.0
	중학교	51.2	28.4	20.4	100.0
	고등학교	46.2	32.1	21.7	100.0
	특수학교	53.3	20.3	26.4	100.0

- 교육청별 교외 무단횡단 예방시설이 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 최소 51.8% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 74.5%, 경기도는 71.6% 모두 설치된 것으로 나타남.

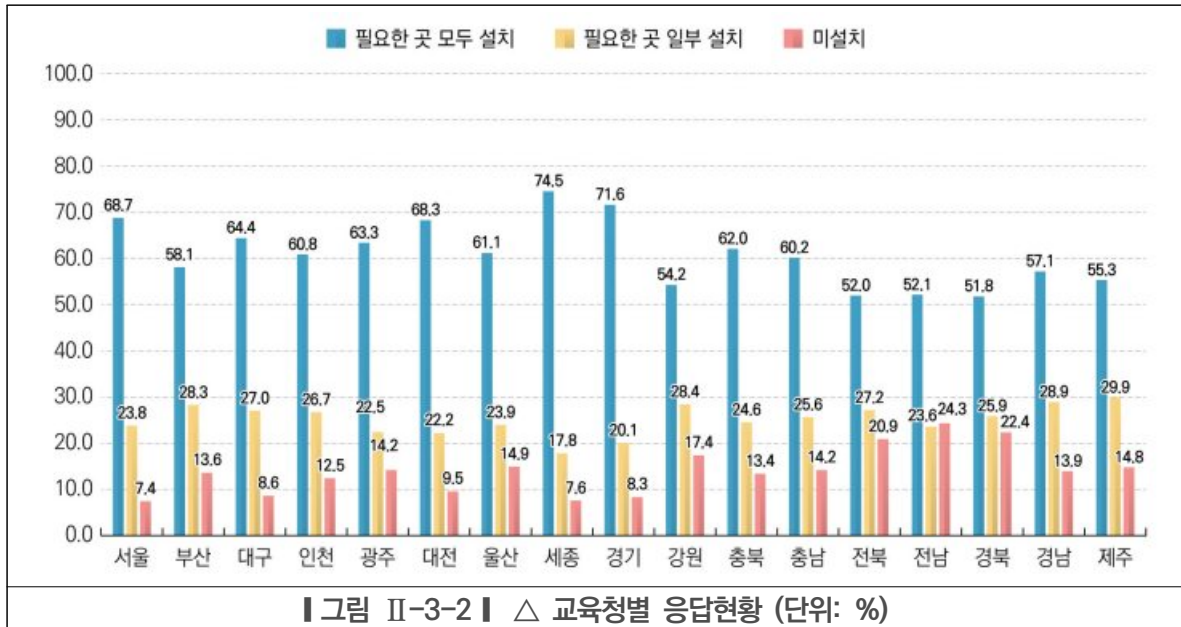


표 II-3-2 교육청별 교외 무단횡단 예방시설 설치 여부

(단위: %)

	1) 필요한 곳 모두 설치	2) 필요한 곳 일부 설치	3) 미설치	계
서울	68.7	23.8	7.4	100.0
부산	58.1	28.3	13.6	100.0
대구	64.4	27.0	8.6	100.0
인천	60.8	26.7	12.5	100.0
광주	63.3	22.5	14.2	100.0
대전	68.3	22.2	9.5	100.0
울산	61.1	23.9	14.9	100.0
세종	74.5	17.8	7.6	100.0
경기	71.6	20.1	8.3	100.0
강원	54.2	28.4	17.4	100.0
충북	62.0	24.6	13.4	100.0
충남	60.2	25.6	14.2	100.0
전북	52.0	27.2	20.9	100.0
전남	52.1	23.6	24.3	100.0
경북	51.8	25.9	22.4	100.0
경남	57.1	28.9	13.9	100.0
제주	55.3	29.9	14.8	100.0

4. 학교 주변 통학로는 어린이보호구역(스쿨존)으로 지정되어 있습니까? ※ 유·초·특수학교 대상

조사척도

- ☐ 통학로 모두 지정
- ☐ 통학로 일부 지정
- ☐ 미지정

- 학교 주변 모든 통학로의 스쿨존 지정 비율은 작년 대비 1.1% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 학교 주변 모든 통학로의 스쿨존 지정 비율은 초등학교-유치원-특수학교 순으로 나타남.



표 II-4-1 연도별·학교급별 스쿨존 지정 현황

(단위: %)

		1) 통학로 모두 지정	2) 통학로 일부 지정	3) 미지정	계
2020		95.9		4.1	100.0
2021		86.4	10.7	2.9	100.0
2022		87.5	10.0	2.5	100.0
[학교급]	유치원	85.3	10.2	4.6	100.0
	초등학교	89.4	9.8	0.8	100.0
	특수학교	73.6	17.0	9.3	100.0

- 교육청별 학교 주변 모든 통학로의 스쿨존 지정 비율은 최소 82.6% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 92.7%, 충남은 92.4% 학교 주변 모든 통학로가 스쿨존으로 지정된 것으로 나타남.

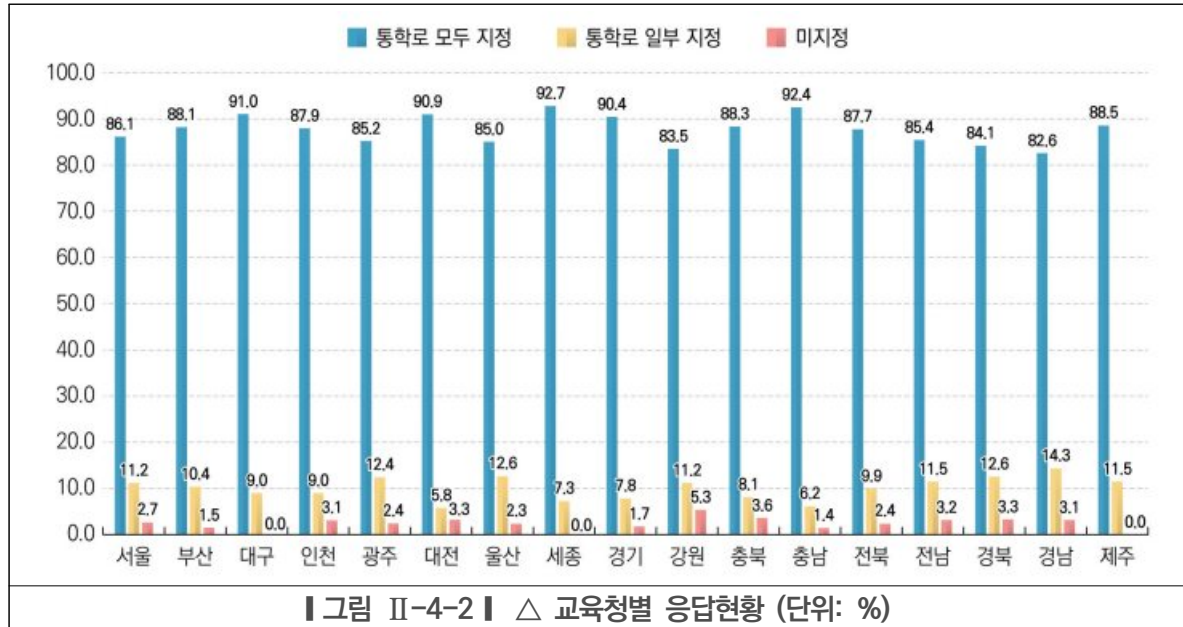


표 II-4-2 교육청별 스쿨존 지정 현황

(단위: %)

	1) 통학로 모두 지정	2) 통학로 일부 지정	3) 미지정	계
서울	86.1	11.2	2.7	100.0
부산	88.1	10.4	1.5	100.0
대구	91.0	9.0	0.0	100.0
인천	87.9	9.0	3.1	100.0
광주	85.2	12.4	2.4	100.0
대전	90.9	5.8	3.3	100.0
울산	85.0	12.6	2.3	100.0
세종	92.7	7.3	0.0	100.0
경기	90.4	7.8	1.7	100.0
강원	83.5	11.2	5.3	100.0
충북	88.3	8.1	3.6	100.0
충남	92.4	6.2	1.4	100.0
전북	87.7	9.9	2.4	100.0
전남	85.4	11.5	3.2	100.0
경북	84.1	12.6	3.3	100.0
경남	82.6	14.3	3.1	100.0
제주	88.5	11.5	0.0	100.0

5. 학교 주변 통학로에는 과속방지를 위한 시설물(과속방지턱, 고원식 횡단보도 등)이 설치되어 있습니까?

조사척도

- ☐ 필요한 곳 모두 설치
- ☐ 필요한 곳 일부 설치
- ☐ 미설치

- 과속방지 시설물이 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 작년 대비 4.5% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 과속방지 시설물이 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 초등학교-유치원-특수학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

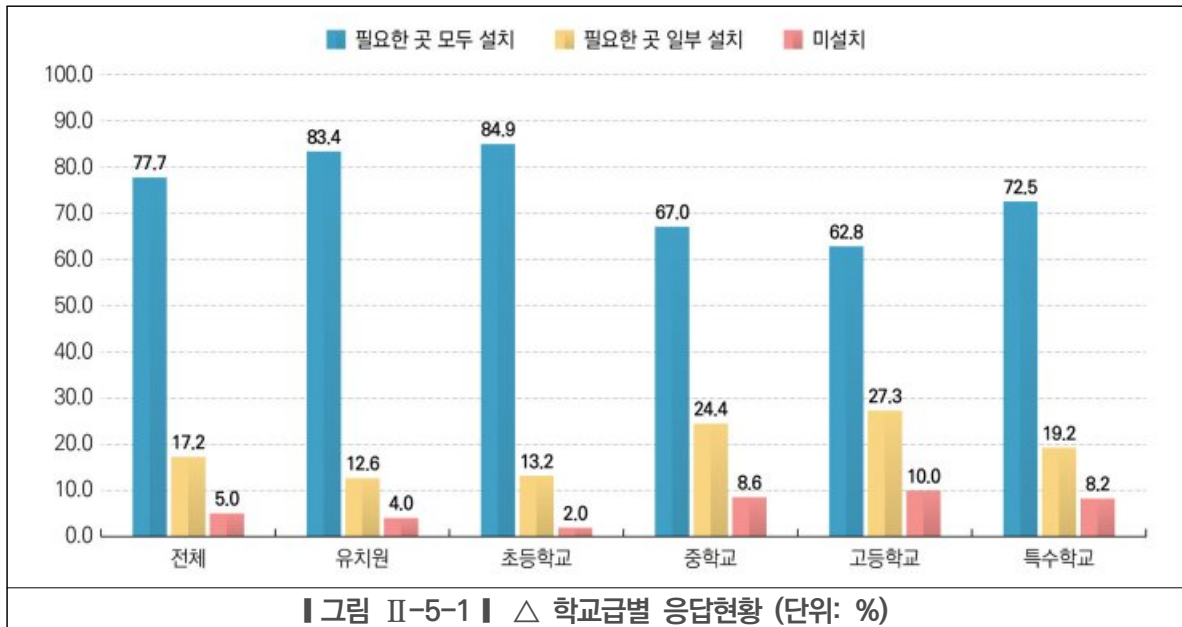


표 II-5-1 연도별·학교급별 교외 과속방지 시설물 설치 여부

(단위: %)

		1) 필요한 곳 모두 설치	2) 필요한 곳 일부 설치	3) 미설치	계
2020		66.9	25.3	7.8	100.0
2021		73.2	20.6	6.1	100.0
2022		77.7	17.2	5.0	100.0
[학교급]	유치원	83.4	12.6	4.0	100.0
	초등학교	84.9	13.2	2.0	100.0
	중학교	67.0	24.4	8.6	100.0
	고등학교	62.8	27.3	10.0	100.0
	특수학교	72.5	19.2	8.2	100.0

- 교육청별 과속방지 시설물이 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 최소 67.6% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 86.6%, 충남은 83.3%가 필요한 곳에 모두 설치된 것으로 나타남.

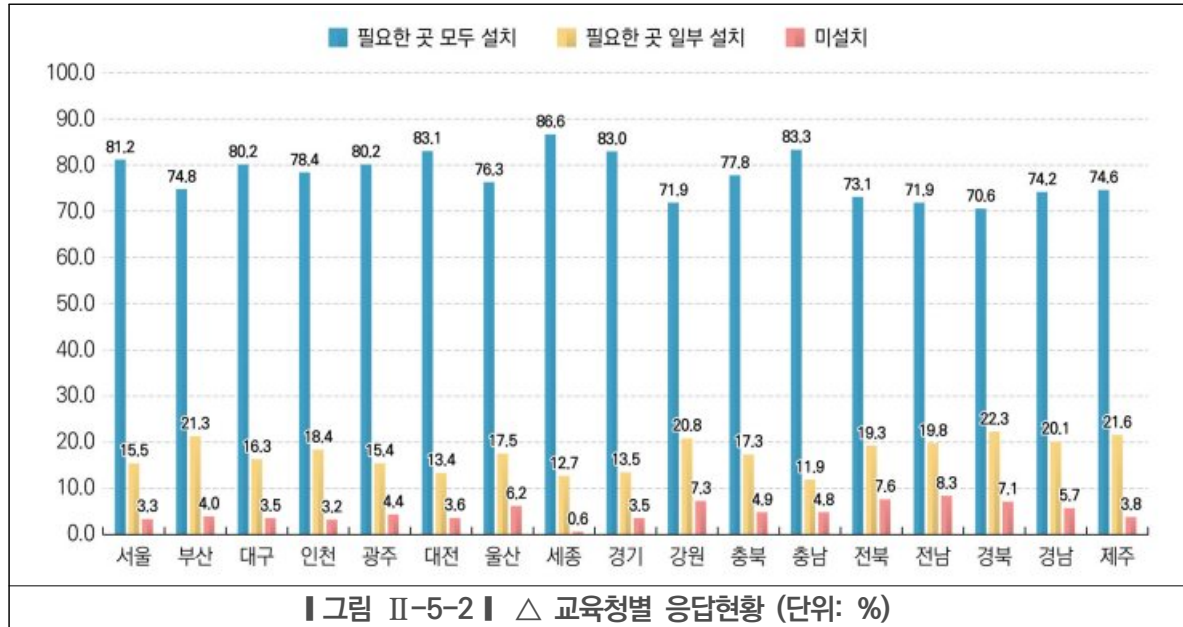


표 II-5-2 교육청별 교외 과속방지 시설물 설치 여부

(단위: %)

사례수	1) 필요한 곳 모두 설치	2) 필요한 곳 일부 설치	3) 미설치	계
서울	81.2	15.5	3.3	100.0
부산	74.8	21.3	4.0	100.0
대구	80.2	16.3	3.5	100.0
인천	78.4	18.4	3.2	100.0
광주	80.2	15.4	4.4	100.0
대전	83.1	13.4	3.6	100.0
울산	76.3	17.5	6.2	100.0
세종	86.6	12.7	0.6	100.0
경기	83.0	13.5	3.5	100.0
강원	71.9	20.8	7.3	100.0
충북	77.8	17.3	4.9	100.0
충남	83.3	11.9	4.8	100.0
전북	73.1	19.3	7.6	100.0
전남	71.9	19.8	8.3	100.0
경북	70.6	22.3	7.1	100.0
경남	74.2	20.1	5.7	100.0
제주	74.6	21.6	3.8	100.0

6. 학교 주변에는 과속 단속 장비(CCTV)가 설치되어 있습니까?

조사척도

- ☐ 필요한 곳 모두 설치
- ☐ 필요한 곳 일부 설치
- ☐ 미설치

- 교외 과속 단속 장비가 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 작년 대비 8.9% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 교외 과속 단속 장비가 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 초등학교-유치원-특수학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

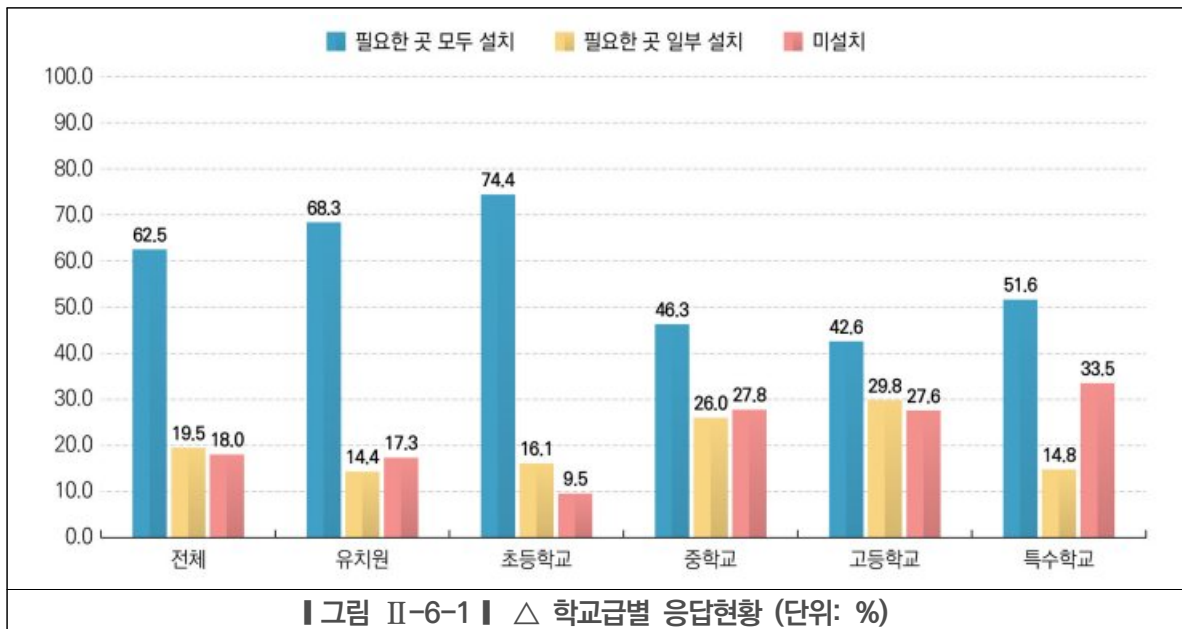


표 II-6-1 연도별·학교급별 교외 과속 단속 장비 설치 여부

(단위: %)

		1) 필요한 곳 모두 설치	2) 필요한 곳 일부 설치	3) 미설치	계
2020		40.5	23.2	36.2	100.0
2021		53.6	21.2	25.2	100.0
2022		62.5	19.5	18.0	100.0
[학교급]	유치원	68.3	14.4	17.3	100.0
	초등학교	74.4	16.1	9.5	100.0
	중학교	46.3	26.0	27.8	100.0
	고등학교	42.6	29.8	27.6	100.0
	특수학교	51.6	14.8	33.5	100.0

- 교육청별 교외 과속 단속 장비가 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 최소 49.6% 이상으로 나타났으며,
- 대전은 70.9%, 충남은 70.6% 교외 과속 단속 장비가 필요한 곳에 모두 설치된 것으로 나타남.

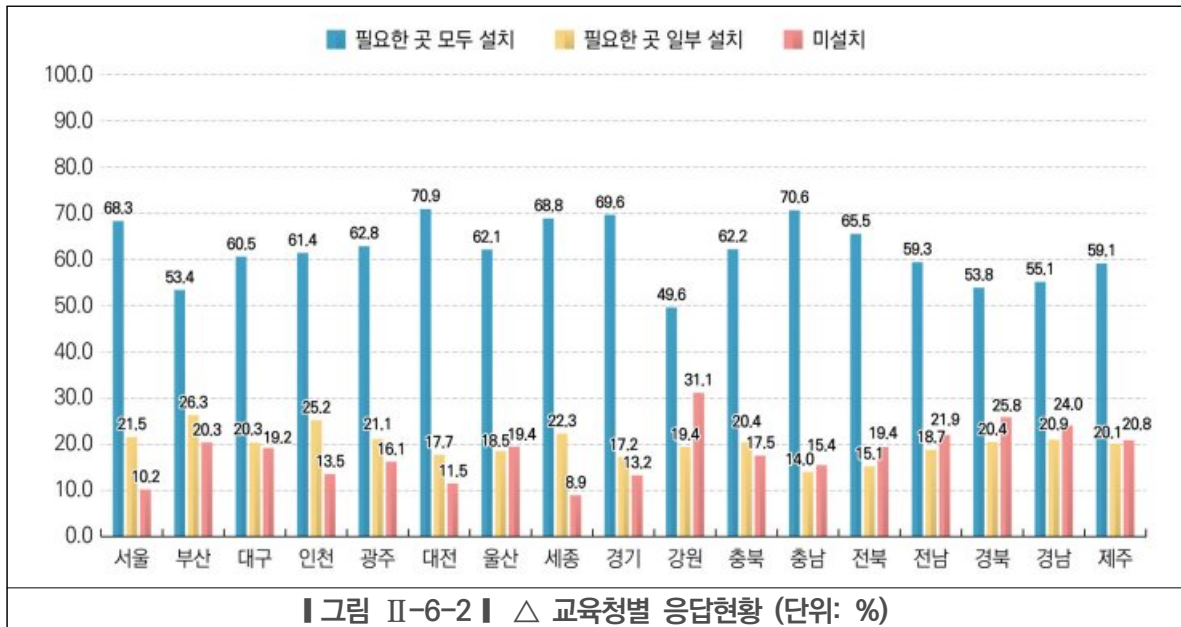


표 II-6-2 교육청별 교외 과속 단속 장비 설치 여부

(단위: %)

	1) 필요한 곳 모두 설치	2) 필요한 곳 일부 설치	3) 미설치	계
서울	68.3	21.5	10.2	100.0
부산	53.4	26.3	20.3	100.0
대구	60.5	20.3	19.2	100.0
인천	61.4	25.2	13.5	100.0
광주	62.8	21.1	16.1	100.0
대전	70.9	17.7	11.5	100.0
울산	62.1	18.5	19.4	100.0
세종	68.8	22.3	8.9	100.0
경기	69.6	17.2	13.2	100.0
강원	49.6	19.4	31.1	100.0
충북	62.2	20.4	17.5	100.0
충남	70.6	14.0	15.4	100.0
전북	65.5	15.1	19.4	100.0
전남	59.3	18.7	21.9	100.0
경북	53.8	20.4	25.8	100.0
경남	55.1	20.9	24.0	100.0
제주	59.1	20.1	20.8	100.0

7. 학교 주변에는 불법 주·정차 단속 장비(CCTV)가 설치되어 있습니까?

조사척도

- ☐ 필요한 곳 모두 설치
- ☐ 필요한 곳 일부 설치
- ☐ 미설치

- 교외 불법 주정차 단속 장비가 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 작년 대비 7.4% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 교외 불법 주정차 단속 장비가 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 초등학교-유치원-특수학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.

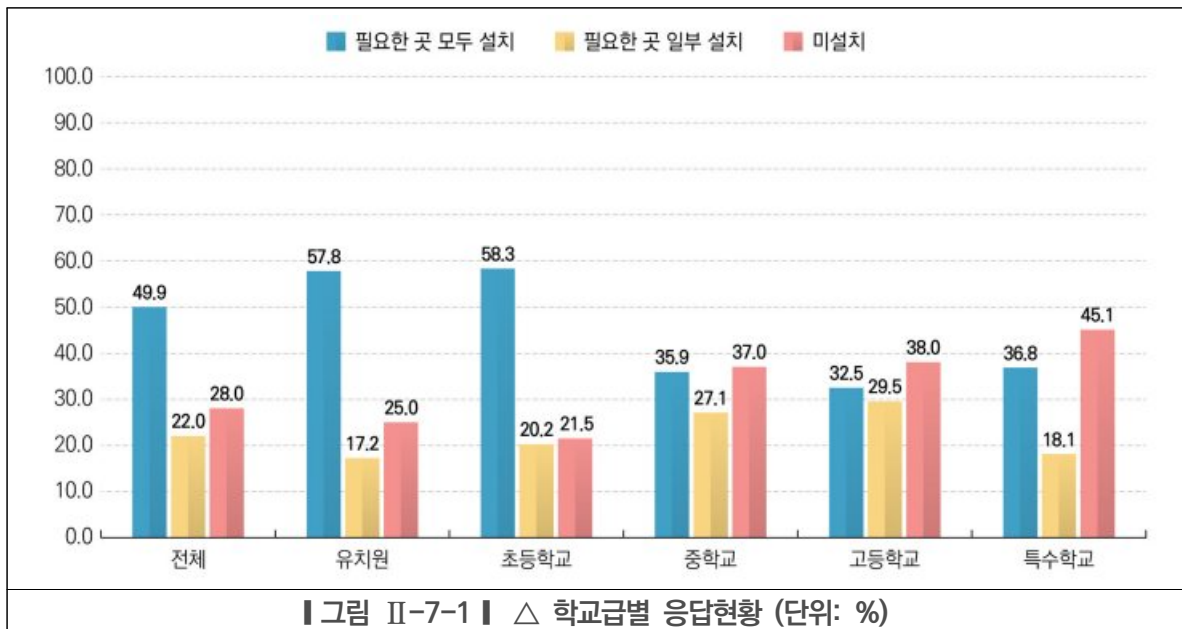


표 II-7-1 연도별·학교급별 교외 불법 주정차 단속 장비 설치 여부

(단위: %)

		1) 필요한 곳 모두 설치	2) 필요한 곳 일부 설치	3) 미설치	계
2020		34.7	25.2	40.1	100.0
2021		42.5	22.5	35.0	100.0
2022		49.9	22.0	28.0	100.0
[학교급]	유치원	57.8	17.2	25.0	100.0
	초등학교	58.3	20.2	21.5	100.0
	중학교	35.9	27.1	37.0	100.0
	고등학교	32.5	29.5	38.0	100.0
	특수학교	36.8	18.1	45.1	100.0

- 교육청별 불법 주정차 단속 장비가 필요한 곳에 모두 설치된 비율은 최소 35.6% 이상으로 나타났으며,
- 서울은 62.5%, 경기도는 60.7% 모두 설치된 것으로 나타남.

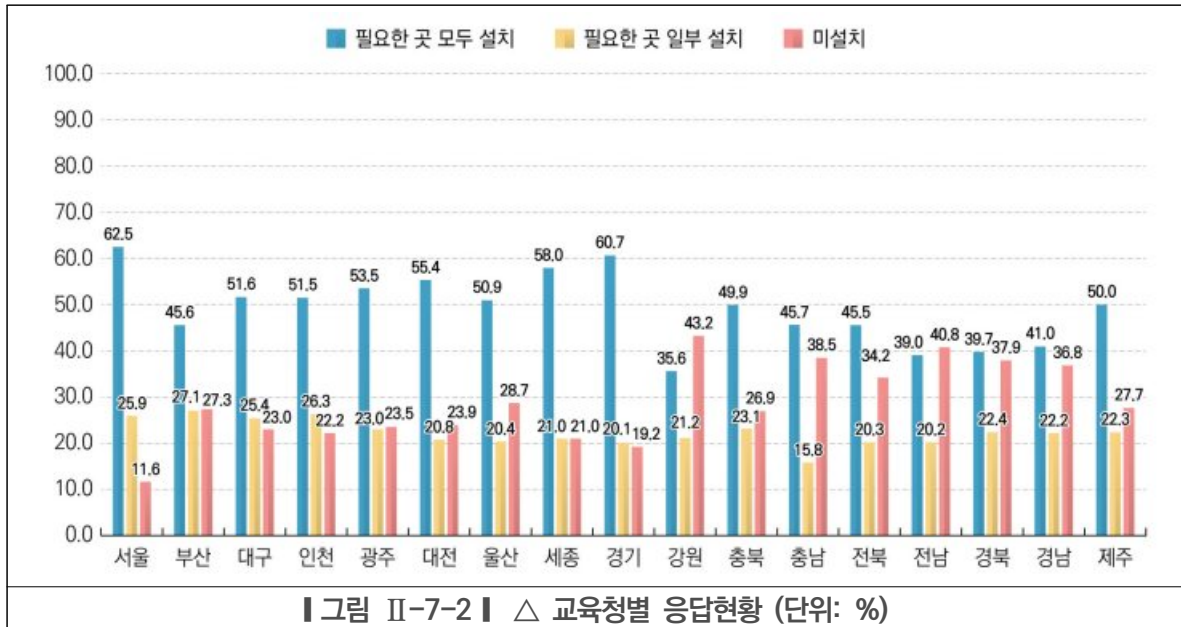


표 II-7-2 교육청별 교외 불법 주정차 단속 장비 설치 여부

(단위: %)

	1) 필요한 곳 모두 설치	2) 필요한 곳 일부 설치	3) 미설치	계
서울	62.5	25.9	11.6	100.0
부산	45.6	27.1	27.3	100.0
대구	51.6	25.4	23.0	100.0
인천	51.5	26.3	22.2	100.0
광주	53.5	23.0	23.5	100.0
대전	55.4	20.8	23.9	100.0
울산	50.9	20.4	28.7	100.0
세종	58.0	21.0	21.0	100.0
경기	60.7	20.1	19.2	100.0
강원	35.6	21.2	43.2	100.0
충북	49.9	23.1	26.9	100.0
충남	45.7	15.8	38.5	100.0
전북	45.5	20.3	34.2	100.0
전남	39.0	20.2	40.8	100.0
경북	39.7	22.4	37.9	100.0
경남	41.0	22.2	36.8	100.0
제주	50.0	22.3	27.7	100.0

8. 통학버스를 운행하고 있습니까?

조사척도

☐ 운행 ☐ 미운행

- 통학버스 운행 비율은 작년 대비 0.7% 정도 감소한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 통학버스 운행 비율은 특수학교-유치원-초등학교-고등학교-중학교 순으로 나타남.

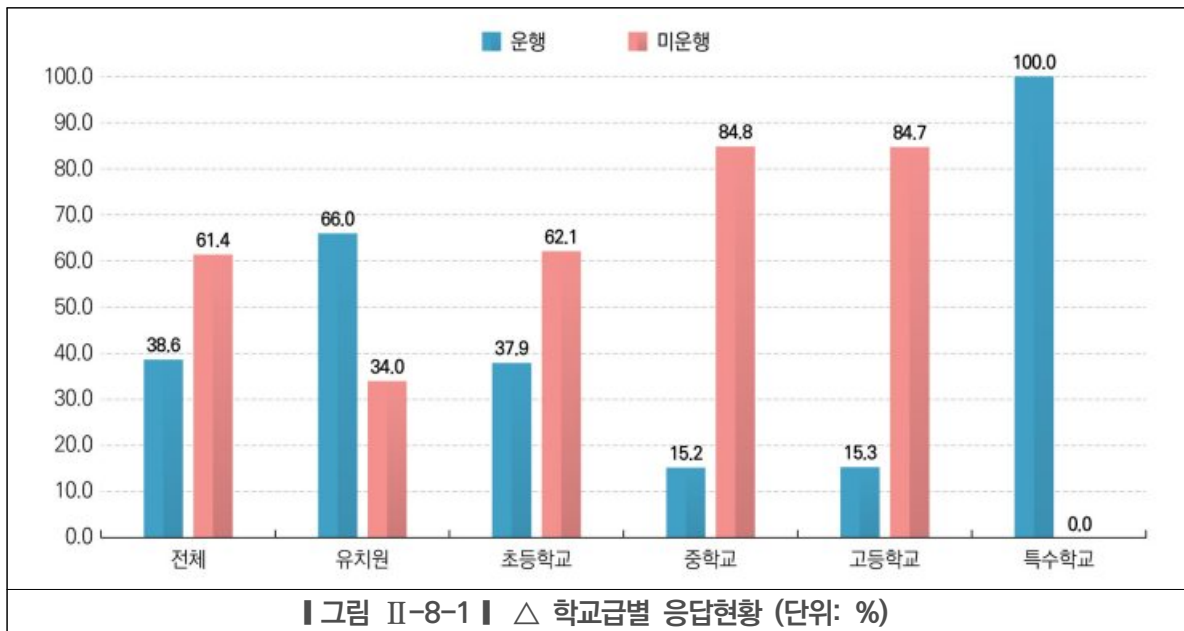


표 II-8-1 연도별·학교급별 통학버스 운행 여부

(단위: %)

		1) 운행	2) 미운행	계
2020		38.0	62.0	100.0
2021		39.3	60.7	100.0
2022		38.6	61.4	100.0
[학교급]	유치원	66.0	34.0	100.0
	초등학교	37.9	62.1	100.0
	중학교	15.2	84.8	100.0
	고등학교	15.3	84.7	100.0
	특수학교	100.0	0.0	100.0

- 교육청별 통학버스 운행 비율은 최소 15.4% 이상으로 나타났으며,
- 충남은 62.9%, 강원은 61.9% 통학버스를 운행하는 것으로 나타남.

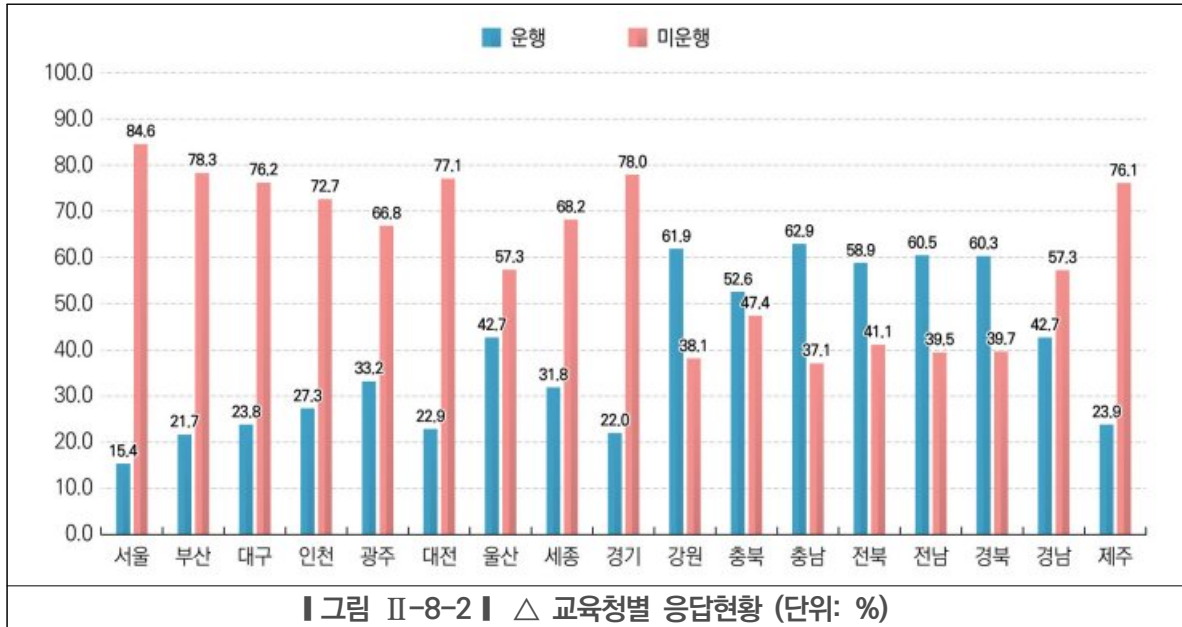


표 II-8-2 교육청별 통학버스 운행 여부

(단위: %)

	1) 운행	2) 미운행	계
서울	15.4	84.6	100.0
부산	21.7	78.3	100.0
대구	23.8	76.2	100.0
인천	27.3	72.7	100.0
광주	33.2	66.8	100.0
대전	22.9	77.1	100.0
울산	42.7	57.3	100.0
세종	31.8	68.2	100.0
경기	22.0	78.0	100.0
강원	61.9	38.1	100.0
충북	52.6	47.4	100.0
충남	62.9	37.1	100.0
전북	58.9	41.1	100.0
전남	60.5	39.5	100.0
경북	60.3	39.7	100.0
경남	42.7	57.3	100.0
제주	23.9	76.1	100.0

8.1. [보호자 동승여부] 통학버스에는 보호자가 동승하고, 어린이 하차 확인 장치가 설치되어 있습니까? ※ 유·초·특수학교 대상

조사척도

- 보호자 동승 여부: 보호자 동승 / 보호자 동승 없음
- 어린이 하차 확인 장치: 설치 / 미설치

표 II-8.1-1 연도별·학교급별 통학버스 보호자 동승 여부

(단위: %)

		1) 보호자 동승	2) 보호자 동승 없음	계
2020		99.4	0.6	100.0
2021		98.5	1.5	100.0
2022		96.2	3.8	100.0
[학교급]	유치원	98.0	2.0	100.0
	초등학교	94.5	5.5	100.0
	특수학교	89.6	10.4	100.0

표 II-8.1-2 교육청별 통학버스 보호자 동승 여부

(단위: %)

	1) 보호자 동승	2) 보호자 동승 없음	계
서울	95.4	4.6	100.0
부산	97.2	2.8	100.0
대구	98.6	1.4	100.0
인천	96.8	3.2	100.0
광주	98.8	1.2	100.0
대전	97.7	2.3	100.0
울산	98.2	1.8	100.0
세종	90.0	10.0	100.0
경기	94.6	5.4	100.0
강원	96.8	3.2	100.0
충북	96.8	3.2	100.0
충남	97.6	2.4	100.0
전북	94.7	5.3	100.0
전남	95.6	4.4	100.0
경북	96.0	4.0	100.0
경남	96.4	3.6	100.0
제주	93.8	6.3	100.0

8.2. [어린이 하차 확인 장치 설치여부] 통학버스에는 보호자가 동승하고, 어린이 하차 확인 장치가 설치되어 있습니까? ※ 유·초·특수학교 대상

조사척도

- 보호자 동승 여부: 보호자 동승 / 보호자 동승 없음
- 어린이 하차 확인 장치: 설치 / 미설치

표 II-8.2-1 연도별·학교급별 통학버스 어린이 하차 확인 장치 설치 여부

(단위: %)

		1) 설치	2) 미설치	계
2020		90.7	9.3	100.0
2021		92.2	7.8	100.0
2022		93.9	6.1	100.0
[학교급]	유치원	96.5	3.5	100.0
	초등학교	90.8	9.2	100.0
	특수학교	91.2	8.8	100.0

표 II-8.2-2 교육청별 통학버스 어린이 하차 확인 장치 설치 여부

(단위: %)

	1) 설치	2) 미설치	계
서울	90.4	9.6	100.0
부산	92.4	7.6	100.0
대구	97.9	2.1	100.0
인천	92.6	7.4	100.0
광주	96.5	3.5	100.0
대전	96.6	3.4	100.0
울산	92.9	7.1	100.0
세종	87.5	12.5	100.0
경기	92.8	7.2	100.0
강원	94.4	5.6	100.0
충북	93.3	6.7	100.0
충남	94.1	5.9	100.0
전북	95.3	4.7	100.0
전남	94.1	5.9	100.0
경북	94.5	5.5	100.0
경남	93.7	6.3	100.0
제주	87.5	12.5	100.0

9. 교내 교통안전을 위한 서행표지판이 설치되어 있습니까?

조사척도

☐ 설치

☐ 미설치

- 교내 서행표지판 설치 비율은 작년 대비 6.1% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 교내 서행표지판 설치 비율은 특수학교-유치원-초등학교-고등학교-중학교 순으로 나타남.

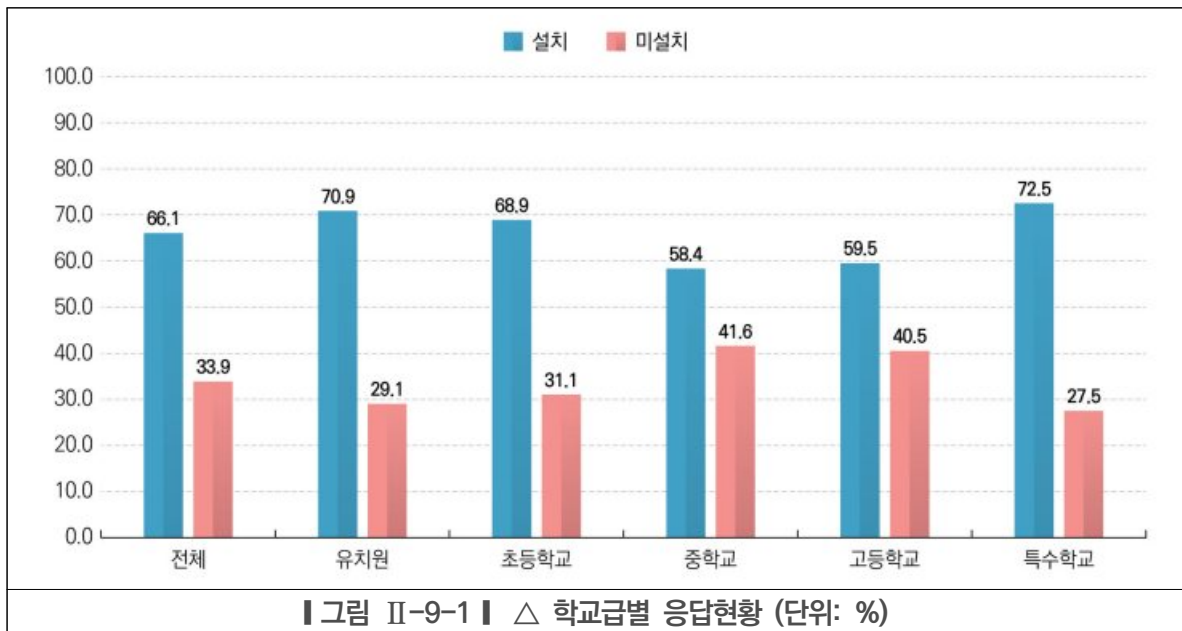


표 II-9-1 연도별·학교급별 교내 서행표지판 설치 여부

(단위: %)

		1) 설치	2) 미설치	계
2020		-		
2021		60.0	40.0	100.0
2022		66.1	33.9	100.0
[학교급]	유치원	70.9	29.1	100.0
	초등학교	68.9	31.1	100.0
	중학교	58.4	41.6	100.0
	고등학교	59.5	40.5	100.0
	특수학교	72.5	27.5	100.0

- 교육청별 교내 서행표지판 설치 비율은 최소 56.1% 이상으로 나타났으며,
- 충남은 75.7%, 경기도는 70.7% 설치된 것으로 나타남.

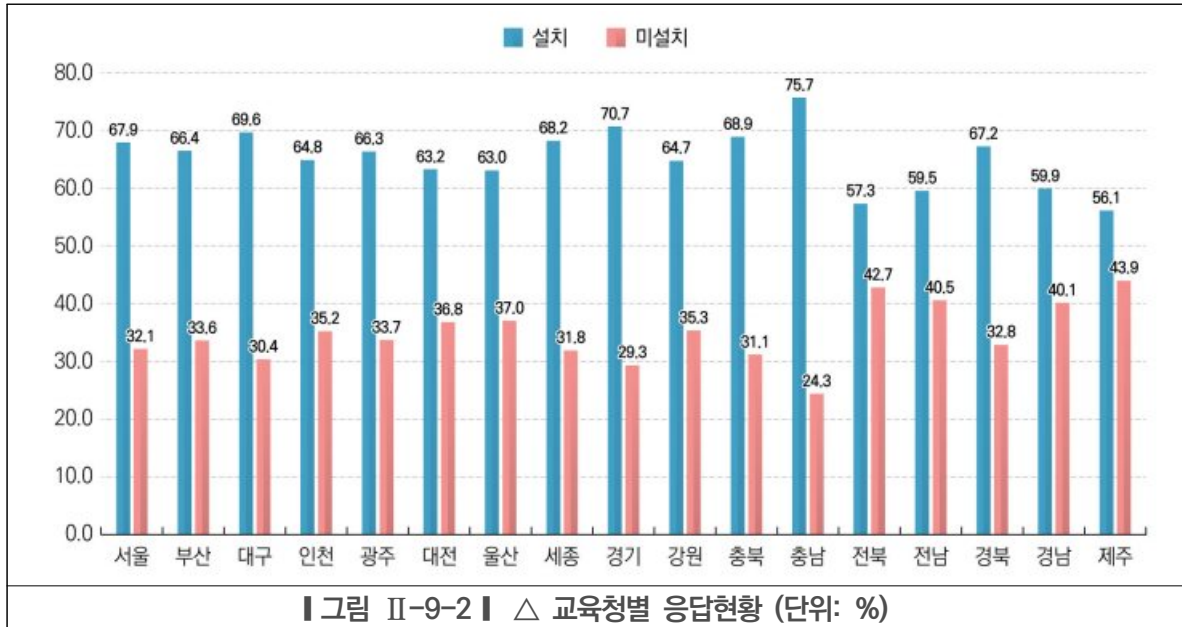


표 II-9-2 교육청별 교내 서행표지판 설치 여부

(단위: %)

	1) 설치	2) 미설치	계
서울	67.9	32.1	100.0
부산	66.4	33.6	100.0
대구	69.6	30.4	100.0
인천	64.8	35.2	100.0
광주	66.3	33.7	100.0
대전	63.2	36.8	100.0
울산	63.0	37.0	100.0
세종	68.2	31.8	100.0
경기	70.7	29.3	100.0
강원	64.7	35.3	100.0
충북	68.9	31.1	100.0
충남	75.7	24.3	100.0
전북	57.3	42.7	100.0
전남	59.5	40.5	100.0
경북	67.2	32.8	100.0
경남	59.9	40.1	100.0
제주	56.1	43.9	100.0

10. 학교 주변(300m 이내) 보행자 교통사고 현황(도로교통공단 교통사고분석시스템 데이터 연계) (2021)

조사척도

() 건

- 학교 주변 보행자 교통사고 현황(2021)은 전년도 대비 유사한 것으로 나타남.
- 학교급별 학교 주변 보행자 교통사고 건수 평균(2021)은 유치원-초등학교-중학교-고등학교-특수학교 순으로 많이 나타남.

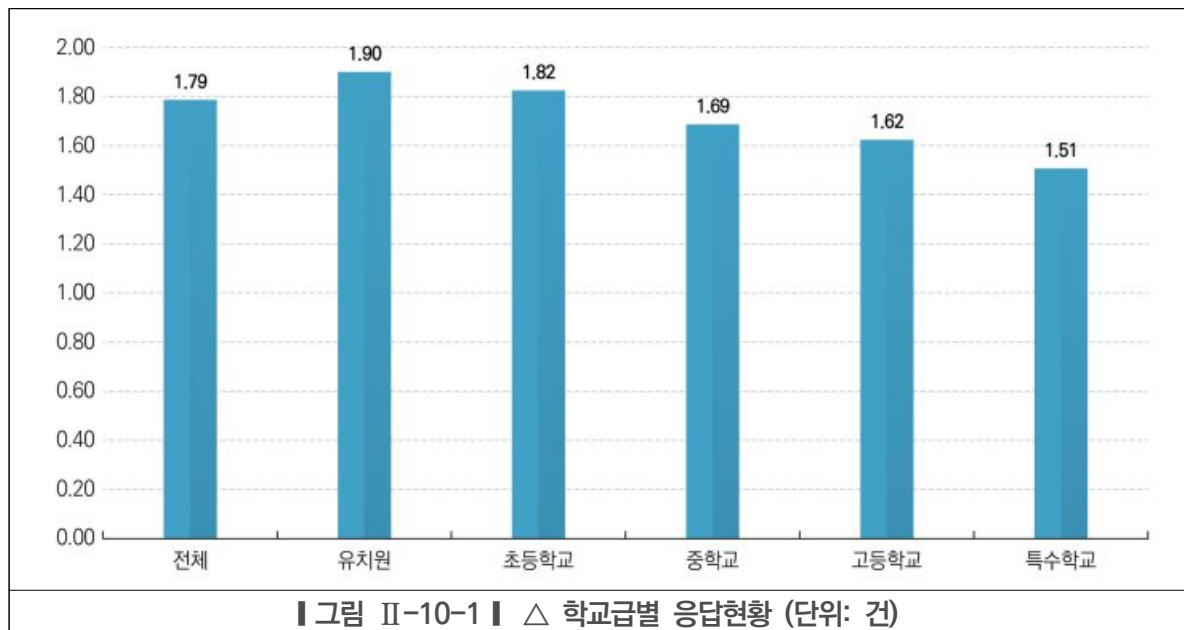


표 II-10-1 연도별·학교급별 학교 주변 보행자 교통사고 현황

(단위: 건)

		반경 300m 이내 보행자 교통사고 건수 평균
2019		2.37
2020		1.79
2021		1.79
[학교급]	유치원	1.90
	초등학교	1.82
	중학교	1.69
	고등학교	1.62
	특수학교	1.51

- 교육청별 학교 주변 보행자 교통사고는 300m 이내 평균 최소 0.66건 이상 발생한 것으로 나타남.

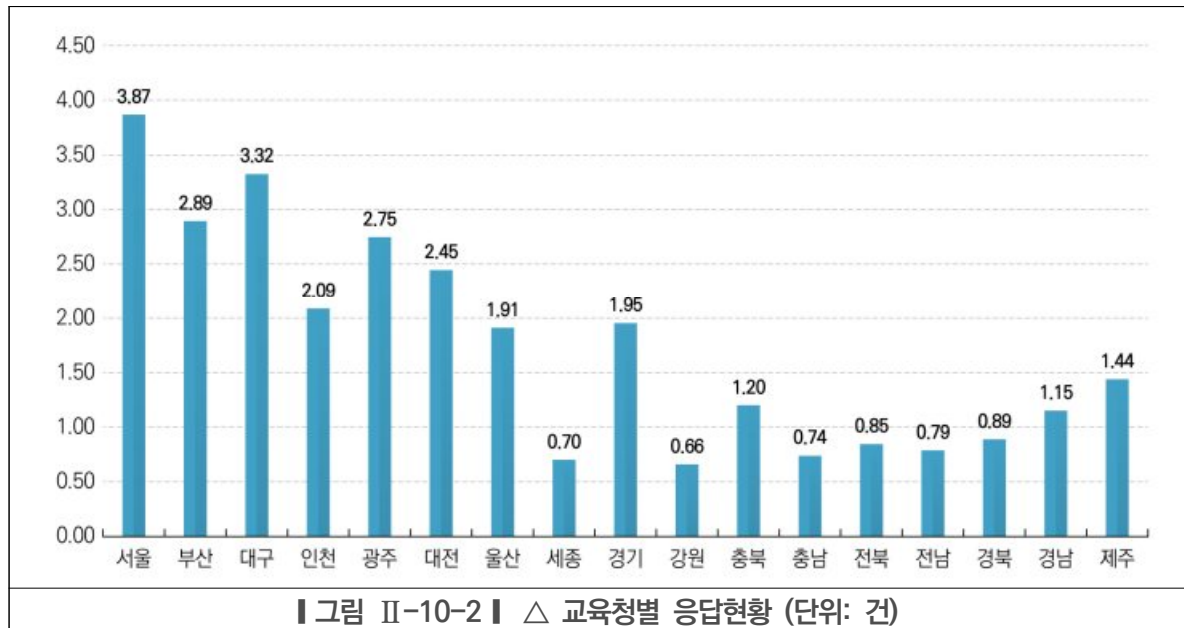


표 II-10-2 교육청별 학교 주변 보행자 교통사고 현황

(단위: 건)

	반경 300m 이내 보행자 교통사고 건수 평균
서울	3.87
부산	2.89
대구	3.32
인천	2.09
광주	2.75
대전	2.45
울산	1.91
세종	0.70
경기	1.95
강원	0.66
충북	1.20
충남	0.74
전북	0.85
전남	0.79
경북	0.89
경남	1.15
제주	1.44

교육활동(인적)

11. 학생들의 등·하교 교통안전을 위한 교통지도를 실시하고 있습니까?

조사척도

- 등교: ☐ 실시 ☐ 미실시
- 하교: ☐ 실시 ☐ 미실시

- 등·하교 교통지도 실시 비율은 작년 대비 등교 시 0.2%, 하교 시 0.8% 감소한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 등·하교 교통지도 실시 비율은 모두 하교보다 등교 시 실시 비율이 높았으며, 교통지도 실시 비율은 등·하교 모두 특수학교-초등학교-유치원-중학교-고등학교 순으로 나타남.

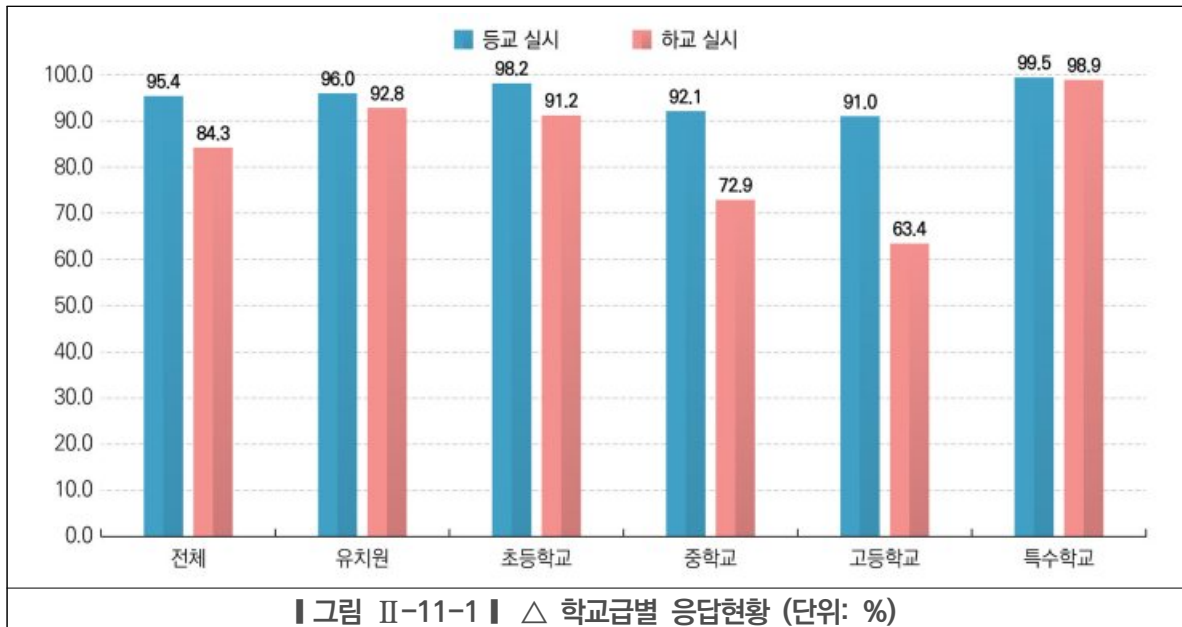


표 II-11-1 연도별·학교급별 등·하교 교통지도 실시 여부

(단위: %)

		등교 실시	하교 실시
2020		94.8	83.3
2021		95.6	85.1
2022		95.4	84.3
[학교급]	유치원	96.0	92.8
	초등학교	98.2	91.2
	중학교	92.1	72.9
	고등학교	91.0	63.4
	특수학교	99.5	98.9

- 교육청별 등·하교 교통지도 실시 비율은 모두 하교보다 등교 시 실시 비율이 높았으며,
- 등교 시 교통지도 실시 비율은 최소 87.0% 이상으로 나타났고,
- 제주는 99.6%, 부산은 98.4%가 등교 시 교통지도를 실시하는 것으로 나타남.

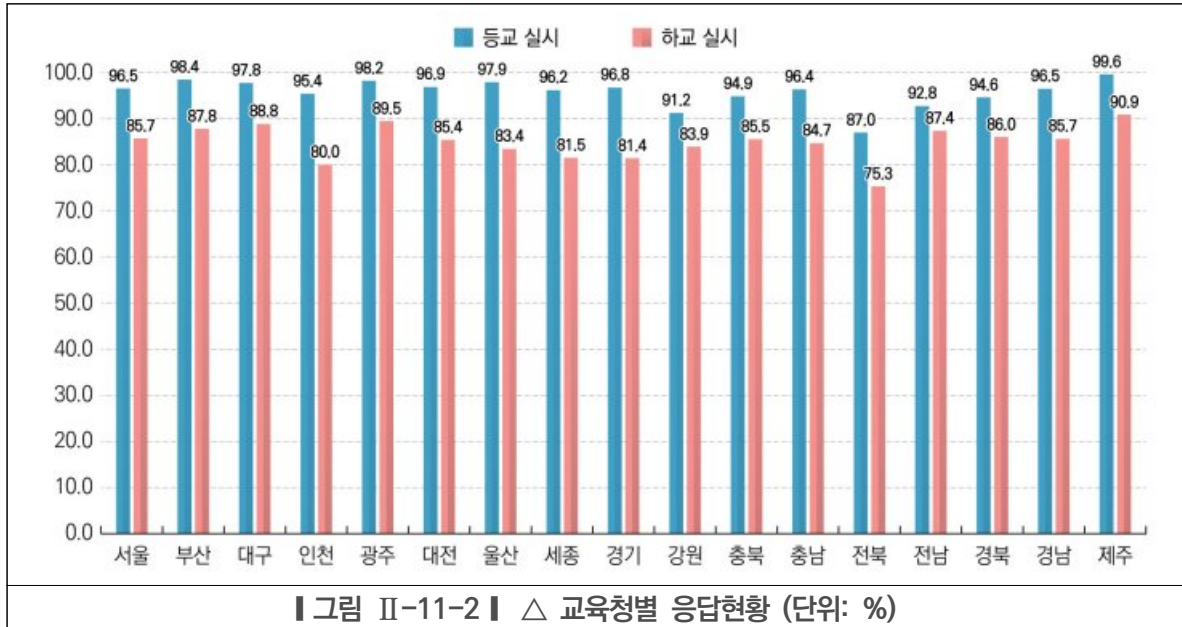


표 II-11-2 교육청별 등·하교 교통지도 실시 여부

(단위: %)

	등교 실시	하교 실시
서울	96.5	85.7
부산	98.4	87.8
대구	97.8	88.8
인천	95.4	80.0
광주	98.2	89.5
대전	96.9	85.4
울산	97.9	83.4
세종	96.2	81.5
경기	96.8	81.4
강원	91.2	83.9
충북	94.9	85.5
충남	96.4	84.7
전북	87.0	75.3
전남	92.8	87.4
경북	94.6	86.0
경남	96.5	85.7
제주	99.6	90.9

12. 등·하교 시 학교 내외에 학생 승·하차(학부모·학원 차량 등)를 위한 별도의 공간을 마련하고 있습니까?

조사척도

- ☐ 승·하차공간 마련
☐ 승·하차공간 부재

- 등·하교 시 학생 승·하차 공간 마련 비율은 작년 대비 1.1% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 학생 승·하차 공간 마련 비율은 특수학교-유치원-초등학교-고등학교-중학교 순으로 나타남.

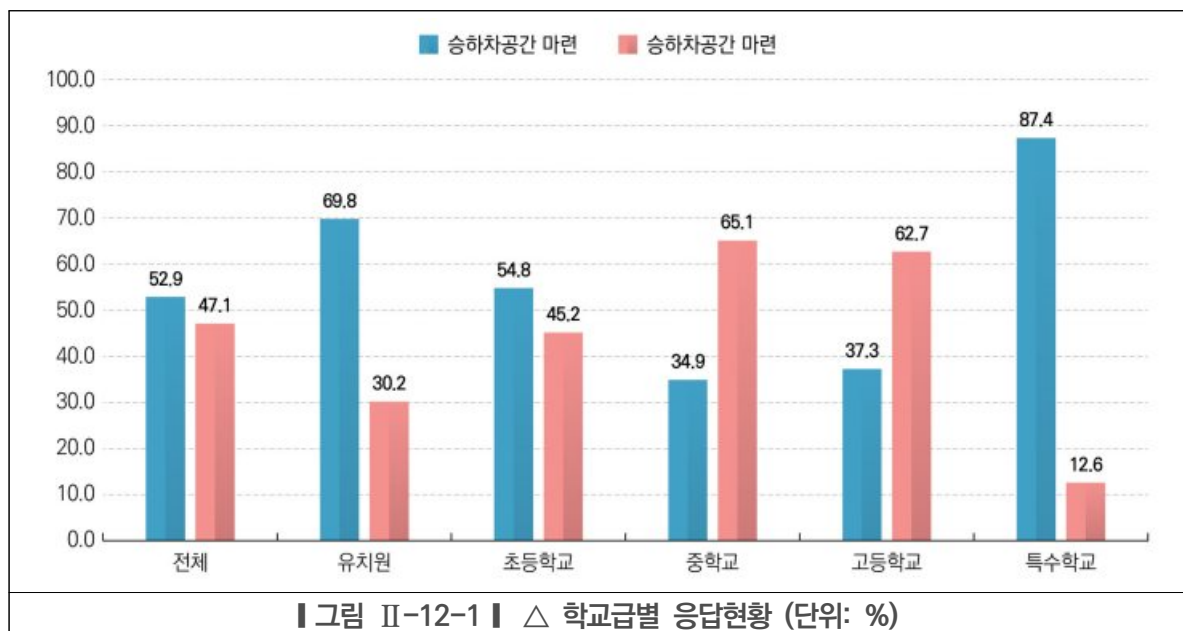


표 II-12-1 연도별·학교급별 등·하교 시 승·하차 공간 마련 여부

(단위: %)

		1) 승·하차공간 마련	2) 승·하차공간 부재	계
2020		44.3	55.7	100.0
2021		51.8	48.2	100.0
2022		52.9	47.1	100.0
[학교급]	유치원	69.8	30.2	100.0
	초등학교	54.8	45.2	100.0
	중학교	34.9	65.1	100.0
	고등학교	37.3	62.7	100.0
	특수학교	87.4	12.6	100.0

- 교육청별 등·하교 시 학생 승·하차 공간 마련 비율은 최소 37.2% 이상으로 나타났으며,
- 충남은 68.5%, 전남은 66.3%가 승·하차 공간을 마련하는 것으로 나타남.

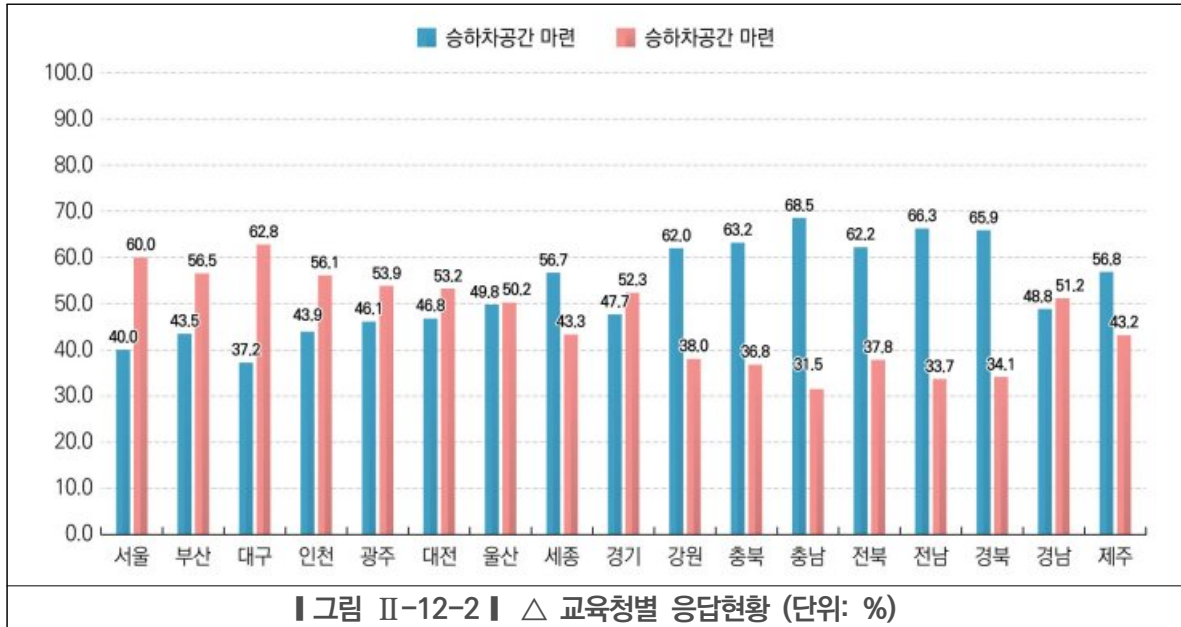


표 II-12-2 등·하교 시 승·하차 공간 마련 여부

(단위: %)

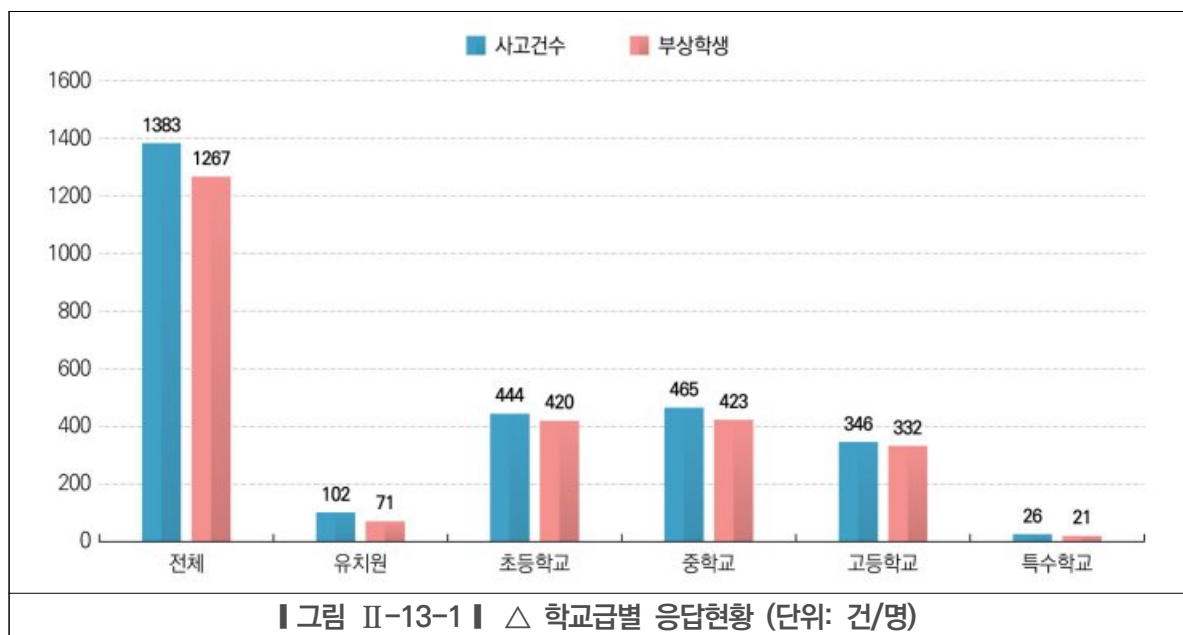
	1) 승·하차공간 마련	2) 승·하차공간 부재	계
서울	40.0	60.0	100.0
부산	43.5	56.5	100.0
대구	37.2	62.8	100.0
인천	43.9	56.1	100.0
광주	46.1	53.9	100.0
대전	46.8	53.2	100.0
울산	49.8	50.2	100.0
세종	56.7	43.3	100.0
경기	47.7	52.3	100.0
강원	62.0	38.0	100.0
충북	63.2	36.8	100.0
충남	68.5	31.5	100.0
전북	62.2	37.8	100.0
전남	66.3	33.7	100.0
경북	65.9	34.1	100.0
경남	48.8	51.2	100.0
제주	56.8	43.2	100.0

13. 연간 교육활동 중 교통사고 발생 및 피해현황(2021)은 어떠합니까?

조사척도

- 사고건수: () 건
- 부상학생: () 명

- 교통사고 발생건수(2021)는 전년도 대비 684건 정도 증가한 것으로 나타남.
- 학교급별 교통사고 발생 건수(2021)는 중학교-초등학교-고등학교-유치원-특수학교 순으로 나타남.



■ 표 II-13-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동 중 교통사고 발생 및 피해현황(2021)

(단위: 건/명)

		사고건수(건)	부상학생(명)
2019		963	903
2020		699	654
2021		1383	1267
[학교급]	유치원	102	71
	초등학교	444	420
	중학교	465	423
	고등학교	346	332
	특수학교	26	21

Ⅲ 폭력예방 및 신변보호

학교시설환경(물적)

1. 가장 가까운 경찰서(지구대 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?

조사척도

() 분 ※ 차량 기준

- 경찰서-학교 도착 시간(차량기준)은 작년 대비 0.17분 정도 감소한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 경찰서-학교 도착 시간(차량기준)은 모두 5분 이하에서 가장 많은 응답을 하였으며,
- 5분 이하에 대한 응답 비율은 중학교-고등학교-초등학교-유치원-특수학교 순으로 나타남.

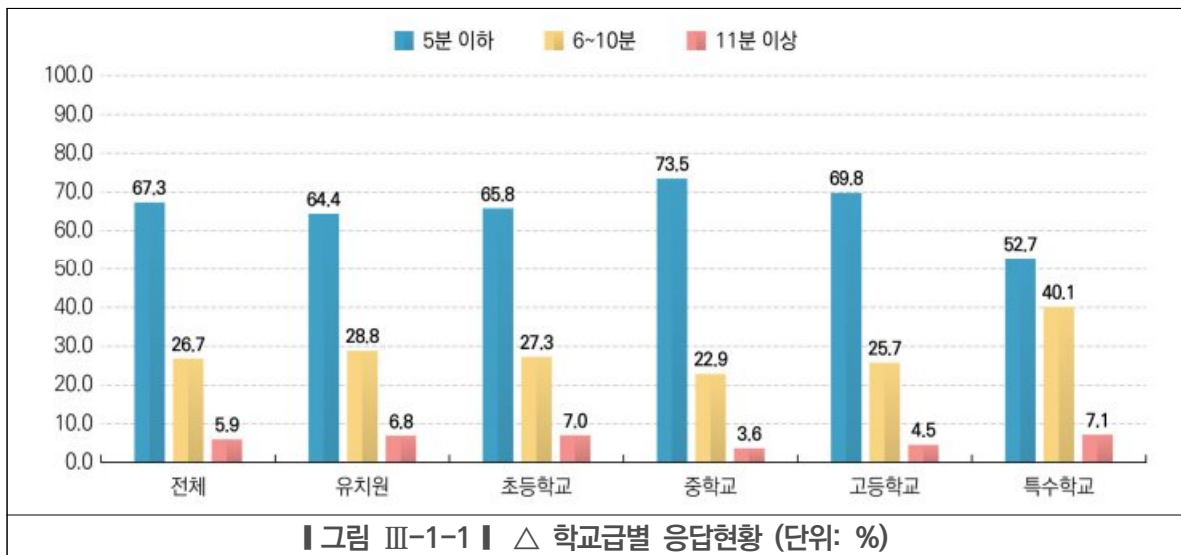


표 Ⅲ-1-1 연도별·학교급별 경찰서-학교 차량기준 도착 시간

(단위: %/분)

		1) 5분 이하	2) 6~10분	3) 11분 이상	계	평균
2020		69.2	24.6	6.2	100.0	5.33
2021		66.6	26.5	7.0	100.0	5.46
2022		67.3	26.7	5.9	100.0	5.29
[전체]	유치원	64.4	28.8	6.8	100.0	5.49
	초등학교	65.8	27.3	7.0	100.0	5.35
	중학교	73.5	22.9	3.6	100.0	4.84
	고등학교	69.8	25.7	4.5	100.0	5.27
	특수학교	52.7	40.1	7.1	100.0	6.48

- 교육청별 경찰서-학교 도착 시간 평균(차량기준)은 최대 6.27분 이내로 나타났으며,
- 전남은 4.32분, 전북은 4.36분 이내로 나타남

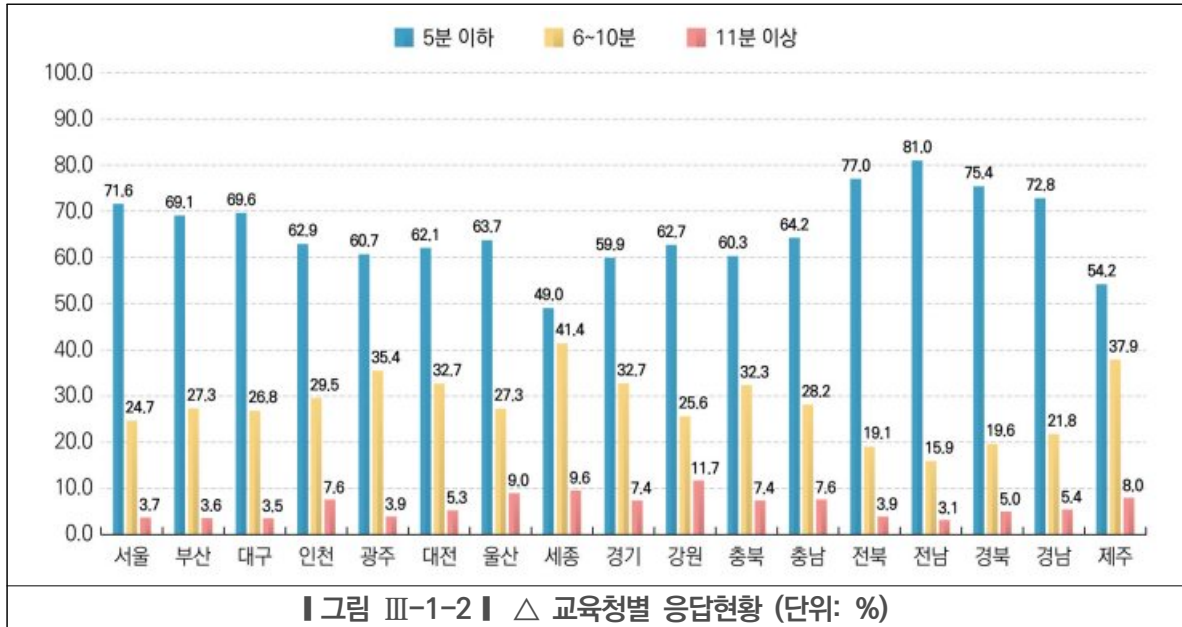


표 III-1-2 교육청별 경찰서-학교 차량기준 도착 시간

(단위: %/분)

	1) 5분 이하	2) 6~10분	3) 11분 이상	계	평균
서울	71.6	24.7	3.7	100.0	4.93
부산	69.1	27.3	3.6	100.0	5.02
대구	69.6	26.8	3.5	100.0	5.19
인천	62.9	29.5	7.6	100.0	5.75
광주	60.7	35.4	3.9	100.0	5.59
대전	62.1	32.7	5.3	100.0	5.58
울산	63.7	27.3	9.0	100.0	5.76
세종	49.0	41.4	9.6	100.0	6.27
경기	59.9	32.7	7.4	100.0	5.86
강원	62.7	25.6	11.7	100.0	6.20
충북	60.3	32.3	7.4	100.0	5.69
충남	64.2	28.2	7.6	100.0	5.36
전북	77.0	19.1	3.9	100.0	4.36
전남	81.0	15.9	3.1	100.0	4.32
경북	75.4	19.6	5.0	100.0	4.68
경남	72.8	21.8	5.4	100.0	4.96
제주	54.2	37.9	8.0	100.0	6.16

2. 외부인 방문 시 출입 관리는 어디에서 하고 있습니까? (중복선택 가능)

조사척도

- ☐ 학교 출입구(교문) 부근
- ☐ 학교 중앙현관 부근
- ☐ 관리하지 않음

- 외부인 방문 시 학교 출입구(교문) 부근에서 관리하는 비율은 작년 대비 2.8% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 외부인 방문 시 학교 출입구(교문) 부근에서 관리하는 비율은 고등학교-특수학교-초등학교-중학교-유치원 순으로 나타남.

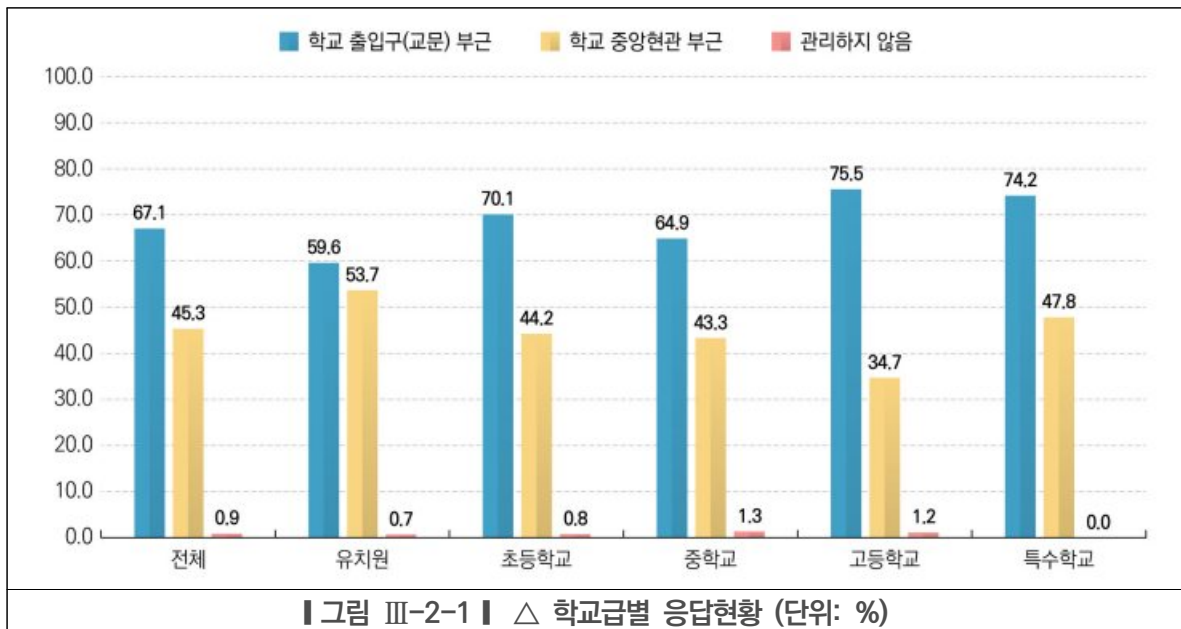


표 III-2-1 연도별·학교급별 외부인 방문 시 출입 관리 장소

(단위: %)

		1) 학교 출입구(교문) 부근	2) 학교 중앙현관 부근	3) 관리하지 않음
2020		66.0	45.8	0.7
2021		64.3	50.0	0.7
2022		67.1	45.3	0.9
[학교급]	유치원	59.6	53.7	0.7
	초등학교	70.1	44.2	0.8
	중학교	64.9	43.3	1.3
	고등학교	75.5	34.7	1.2
	특수학교	74.2	47.8	0.0

- 교육청별 외부인 방문 시 학교 출입구(교문) 부근에서 관리하는 비율은 최소 15.9% 이상으로 나타났으며,
- 서울은 94.3%, 부산은 91.1%로 나타남.

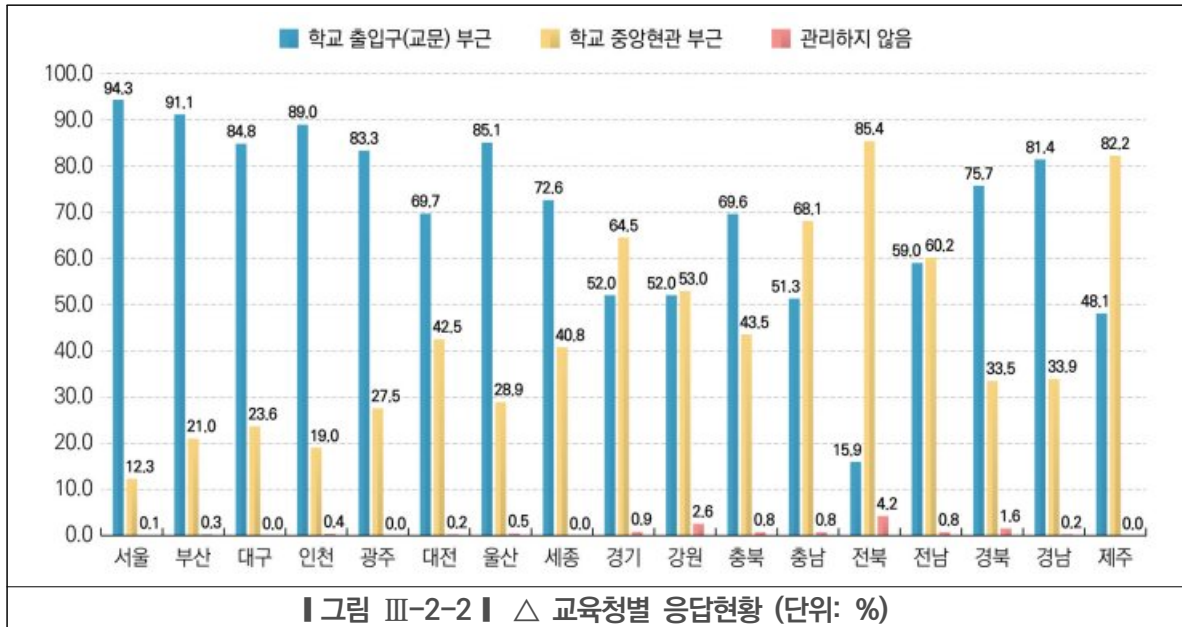


표 III-2-2 교육청별 외부인 방문 시 출입 관리 장소

(단위: %)

	1) 학교 출입구(교문) 부근	2) 학교 중앙현관 부근	3) 관리하지 않음
서울	94.3	12.3	0.1
부산	91.1	21.0	0.3
대구	84.8	23.6	0.0
인천	89.0	19.0	0.4
광주	83.3	27.5	0.0
대전	69.7	42.5	0.2
울산	85.1	28.9	0.5
세종	72.6	40.8	0.0
경기	52.0	64.5	0.9
강원	52.0	53.0	2.6
충북	69.6	43.5	0.8
충남	51.3	68.1	0.8
전북	15.9	85.4	4.2
전남	59.0	60.2	0.8
경북	75.7	33.5	1.6
경남	81.4	33.9	0.2
제주	48.1	82.2	0.0

3. 학교 출입구(교문) 및 관리되는 출입구는 몇 개입니까?

조사척도

- 총 출입구: ()개
- 관리되는 출입구: ()개

- 2022 학교급별 학교 출입구(교문) 총 출입구 개수 평균은 초등학교-특수학교-중학교-고등학교-유치원 순으로 나타남.

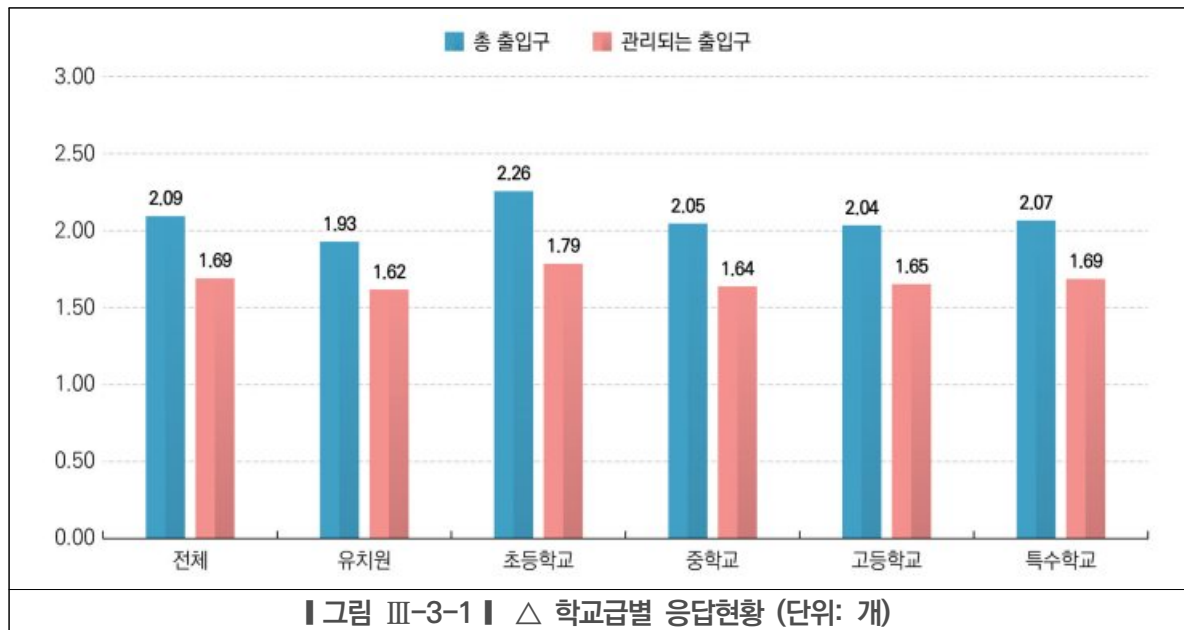


표 III-3-1 연도별·학교급별 학교 출입구 개수 평균

(단위: 개)

		총 출입구 평균	관리되는 출입구 평균
2020		2.18	1.73
2021		2.11	1.65
2022		2.09	1.69
[학교급]	유치원	1.93	1.62
	초등학교	2.26	1.79
	중학교	2.05	1.64
	고등학교	2.04	1.65
	특수학교	2.07	1.69

- 교육청별 총 학교 출입구(교문) 개수 평균은 최소 1.83개 이상으로 나타났으며,
- 제주는 2.58개, 세종은 2.45개로 나타남.

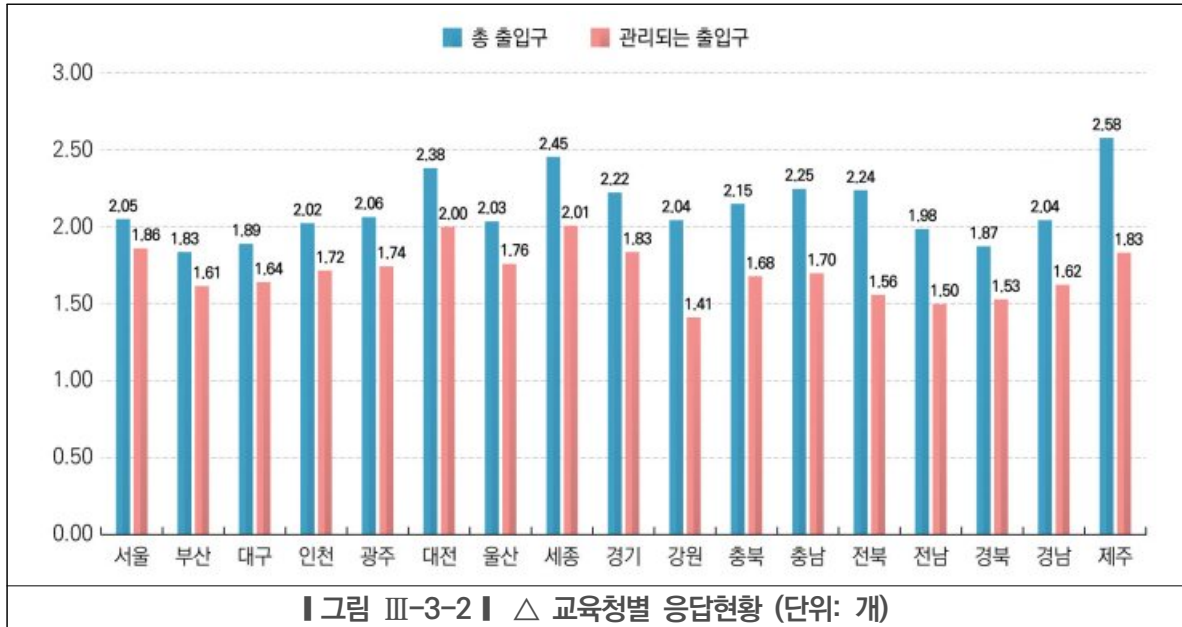


표 III-3-2 교육청별 학교 출입구 개수 평균

(단위: 개)

	총 출입구 평균	관리되는 출입구 평균
서울	2.05	1.86
부산	1.83	1.61
대구	1.89	1.64
인천	2.02	1.72
광주	2.06	1.74
대전	2.38	2.00
울산	2.03	1.76
세종	2.45	2.01
경기	2.22	1.83
강원	2.04	1.41
충북	2.15	1.68
충남	2.25	1.70
전북	2.24	1.56
전남	1.98	1.50
경북	1.87	1.53
경남	2.04	1.62
제주	2.58	1.83

4.1. [CCTV 안내표지판] 범죄 예방 및 외부인 출입 통제를 위한 안내표지판이 설치되어 있습니까?

조사척도

- CCTV 안내표지판: 설치 / 미설치
- 출입·방문절차 안내표지판: 설치 / 미설치

- CCTV 안내표지판 설치 비율은 작년 대비 1.9% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 CCTV 안내표지판 설치 비율은 특수학교-초등학교-유치원-중학교-고등학교 순으로 나타남.

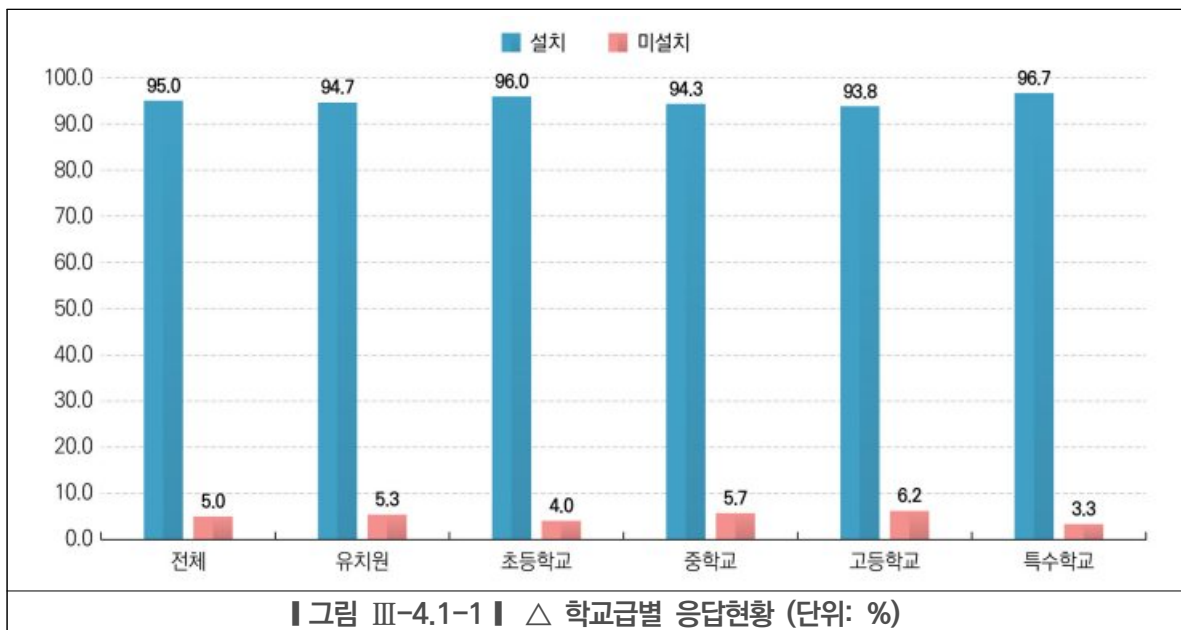
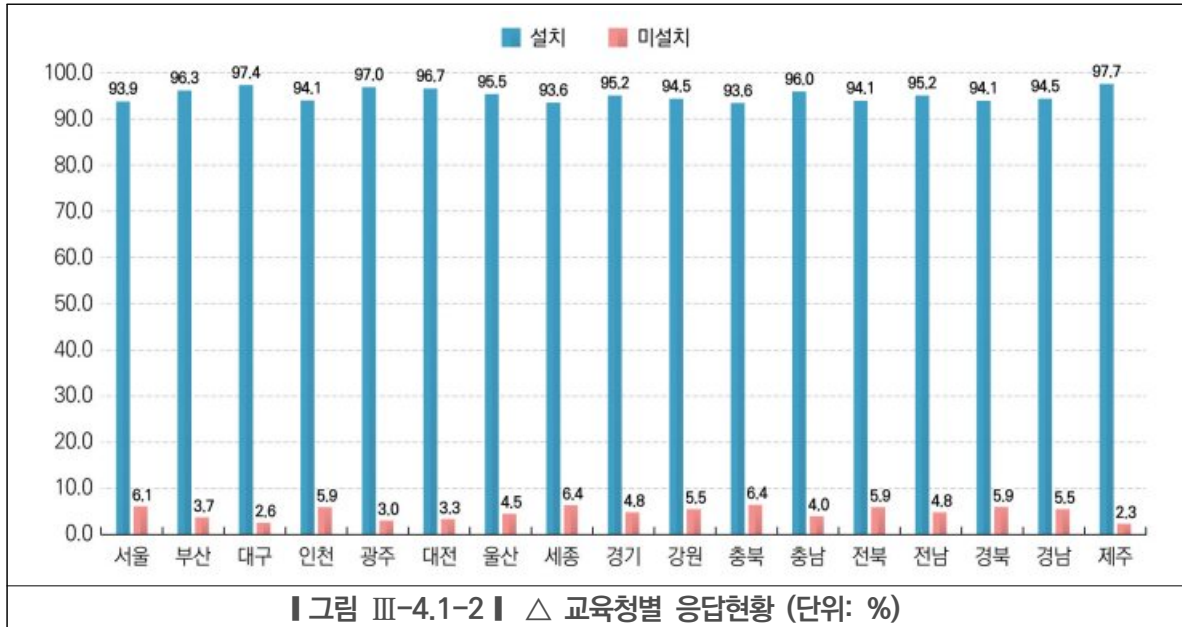


표 III-4.1-1 연도별·학교급별 CCTV 안내표지판 설치 여부

(단위: %)

		1) 설치	2) 미설치	계
2020		93.2	6.8	100.0
2021		93.1	6.9	100.0
2022		95.0	5.0	100.0
[학교급]	유치원	94.7	5.3	100.0
	초등학교	96.0	4.0	100.0
	중학교	94.3	5.7	100.0
	고등학교	93.8	6.2	100.0
	특수학교	96.7	3.3	100.0

- 교육청별 CCTV 안내표지판 설치 비율은 최소 93.6% 이상으로 나타났으며,
- 제주는 97.7%, 대구는 97.4% 설치된 것으로 나타남.



■ 표 III-4.1-2 ■ 교육청별 CCTV 안내표지판 설치 여부

(단위: %)

	1) 설치	2) 미설치	계
서울	93.9	6.1	100.0
부산	96.3	3.7	100.0
대구	97.4	2.6	100.0
인천	94.1	5.9	100.0
광주	97.0	3.0	100.0
대전	96.7	3.3	100.0
울산	95.5	4.5	100.0
세종	93.6	6.4	100.0
경기	95.2	4.8	100.0
강원	94.5	5.5	100.0
충북	93.6	6.4	100.0
충남	96.0	4.0	100.0
전북	94.1	5.9	100.0
전남	95.2	4.8	100.0
경북	94.1	5.9	100.0
경남	94.5	5.5	100.0
제주	97.7	2.3	100.0

4.2. [출입·방문절차 안내표지판] 범죄 예방 및 외부인 출입 통제를 위한 안내표지판이 설치되어 있습니까?

조사척도

- CCTV 안내표지판: 설치 / 미설치
- 출입·방문절차 안내표지판: 설치 / 미설치

- 출입·방문절차 안내표지판 설치 비율은 작년 대비 1.4% 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 출입·방문절차 안내표지판 설치 비율은 초등학교-특수학교-중학교-고등학교-유치원 순으로 나타남.

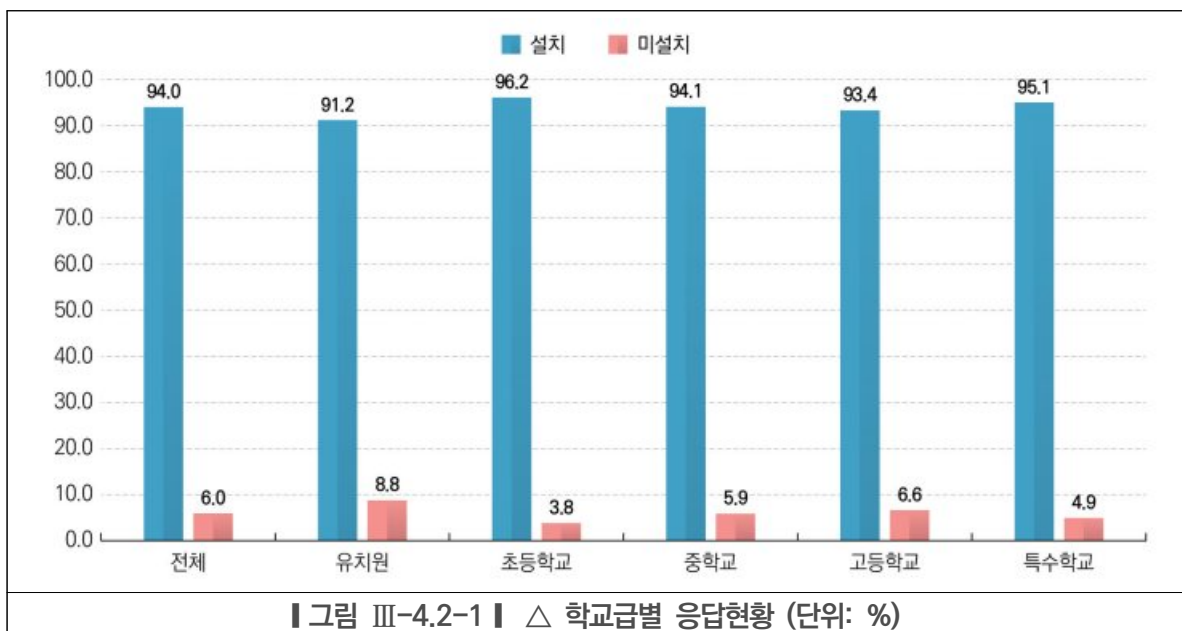


표 III-4.2-1 연도별·학교급별 출입·방문절차 안내표지판 설치 여부

(단위: %)

		1) 설치	2) 미설치	계
2020		92.5	7.5	100.0
2021		92.6	7.4	100.0
2022		94.0	6.0	100.0
[학교급]	유치원	91.2	8.8	100.0
	초등학교	96.2	3.8	100.0
	중학교	94.1	5.9	100.0
	고등학교	93.4	6.6	100.0
	특수학교	95.1	4.9	100.0

- 교육청별 출입·방문절차 안내표지판 설치 비율은 최소 90.5% 이상으로 나타났으며,
- 제주는 97.0%, 대구, 세종은 96.2% 설치된 것으로 나타남.

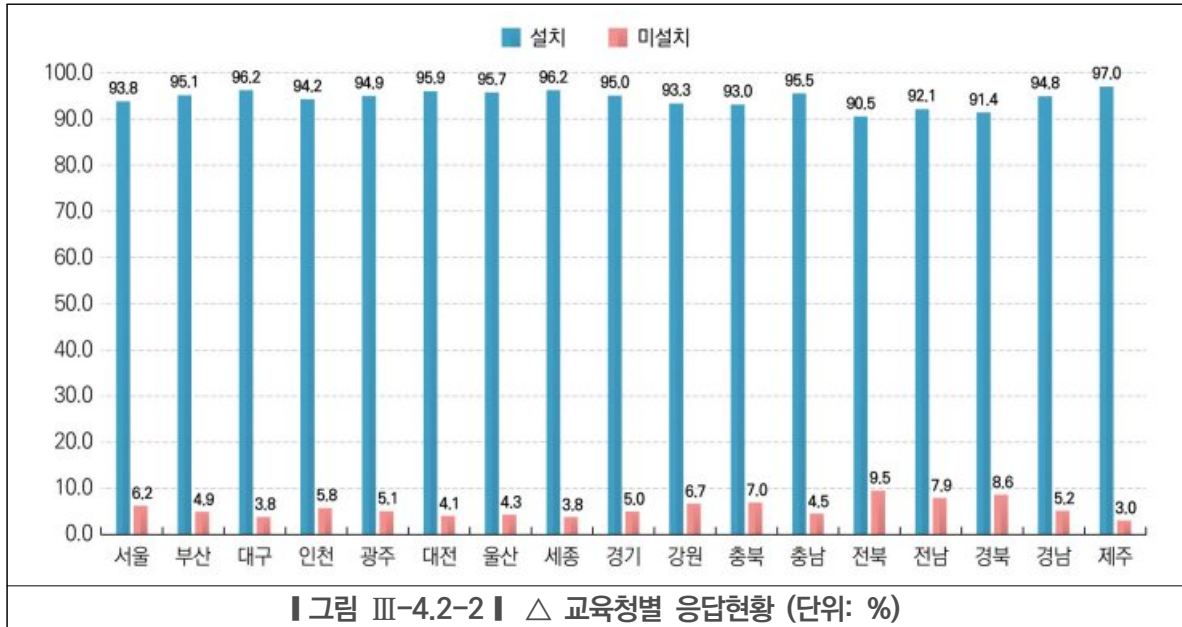


표 III-4.2-2 교육청별 출입·방문절차 안내표지판 설치 여부

(단위: %)

	1) 설치	2) 미설치	계
서울	93.8	6.2	100.0
부산	95.1	4.9	100.0
대구	96.2	3.8	100.0
인천	94.2	5.8	100.0
광주	94.9	5.1	100.0
대전	95.9	4.1	100.0
울산	95.7	4.3	100.0
세종	96.2	3.8	100.0
경기	95.0	5.0	100.0
강원	93.3	6.7	100.0
충북	93.0	7.0	100.0
충남	95.5	4.5	100.0
전북	90.5	9.5	100.0
전남	92.1	7.9	100.0
경북	91.4	8.6	100.0
경남	94.8	5.2	100.0
제주	97.0	3.0	100.0

5.1. [실내] 학교에 설치된 전체 CCTV와 200만 화소 이상의 CCTV는 각 몇 대입니까?

조사척도

- 실내: 전체 ()대 / 200만 화소 이상 ()대
- 실외: 전체 ()대 / 200만 화소 이상 ()대

- 학교 실내에 설치된 전체 CCTV 평균 대수는 작년 대비 0.76대 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 학교 실내에 설치된 전체 CCTV 평균 대수는 고등학교-특수학교-중학교-유치원-초등학교 순으로 나타남.

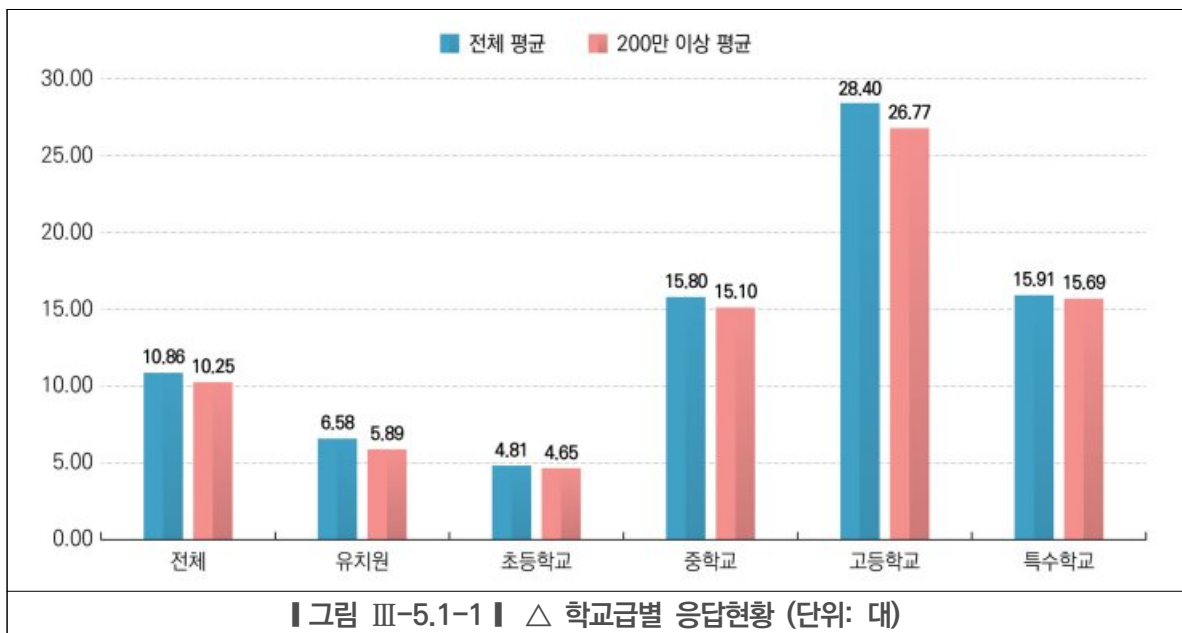
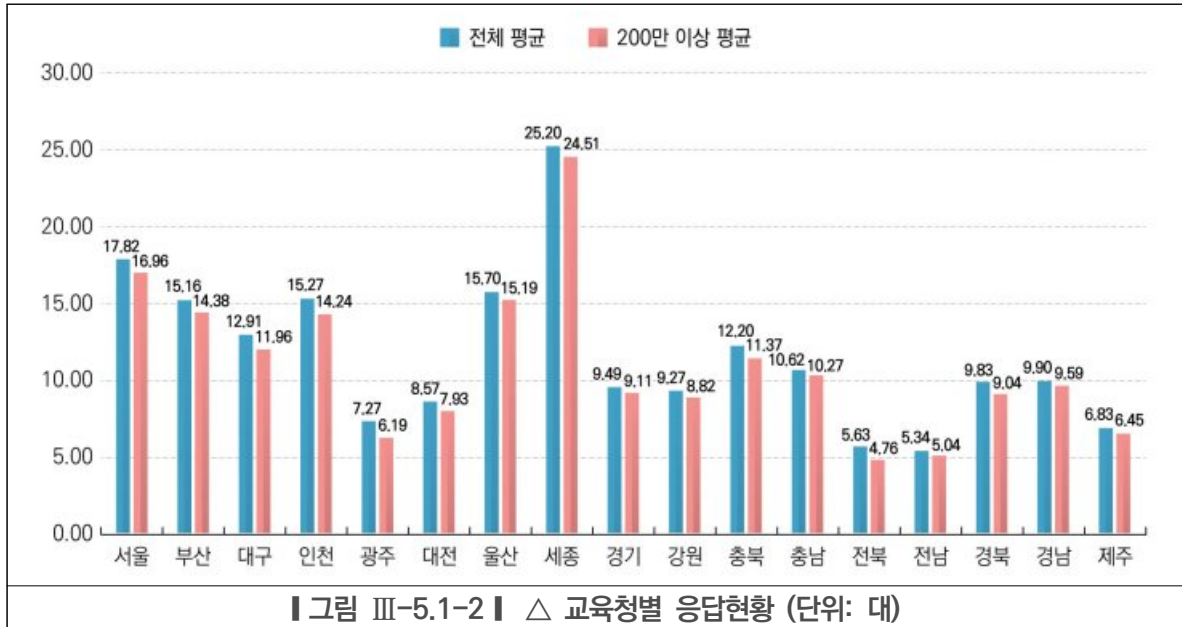


표 III-5.1-1 연도별·학교급별 실내 CCTV 평균 대수

(단위: 대)

		전체 평균	200만 화소 이상 평균
2020		9.68	8.86
2021		10.10	9.46
2022		10.86	10.25
[학교급]	유치원	6.58	5.89
	초등학교	4.81	4.65
	중학교	15.80	15.10
	고등학교	28.40	26.77
	특수학교	15.91	15.69

- 교육청별 학교 실내에 설치된 전체 CCTV 평균 대수는 최소 5.34대 이상으로 나타났으며,
- 세종은 25.20대, 서울은 17.82대 설치된 것으로 나타남.



■ 표 III-5.1-2 ■ 교육청별 실내 CCTV 평균 대수

(단위: 대)

	전체 평균	200만 화소 이상 평균
서울	17.82	16.96
부산	15.16	14.38
대구	12.91	11.96
인천	15.27	14.24
광주	7.27	6.19
대전	8.57	7.93
울산	15.70	15.19
세종	25.20	24.51
경기	9.49	9.11
강원	9.27	8.82
충북	12.20	11.37
충남	10.62	10.27
전북	5.63	4.76
전남	5.34	5.04
경북	9.83	9.04
경남	9.90	9.59
제주	6.83	6.45

5.2. [실외] 학교에 설치된 전체 CCTV와 200만 화소 이상의 CCTV는 각 몇 대입니까?

조사척도

- 실내: 전체 ()대 / 200만 화소 이상 ()대
- 실외: 전체 ()대 / 200만 화소 이상 ()대

- 학교 실외에 설치된 전체 CCTV 대수는 작년 대비 0.62대 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 학교 실외에 설치된 전체 CCTV 평균 대수는 고등학교-초등학교-특수학교-중학교-유치원 순으로 나타남.

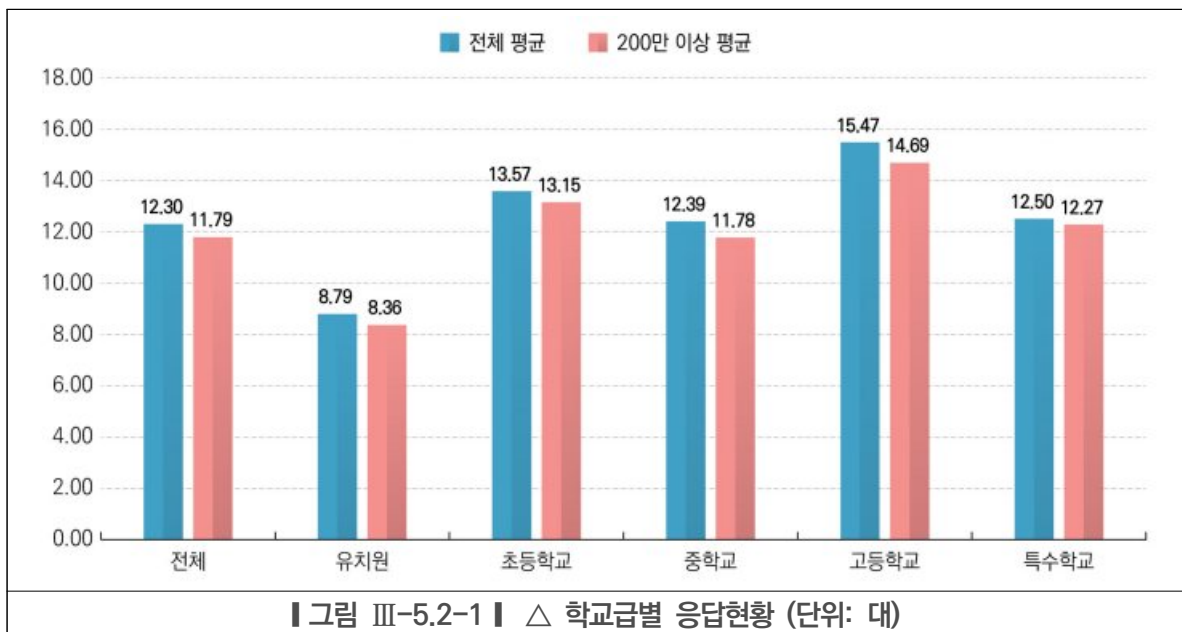


표 III-5.2-1 연도별·학교급별 실외 CCTV 평균 대수

(단위: 대)

		전체 평균	200만 화소 이상 평균
2020		11.25	10.60
2021		11.68	11.14
2022		12.30	11.79
[학교급]	유치원	8.79	8.36
	초등학교	13.57	13.15
	중학교	12.39	11.78
	고등학교	15.47	14.69
	특수학교	12.50	12.27

- 교육청별 학교 실외에 설치된 전체 CCTV 평균 대수는 최소 10.24대 이상으로 나타났으며,
- 제주는 18.54대, 대구는 14.75대가 설치된 것으로 나타남.

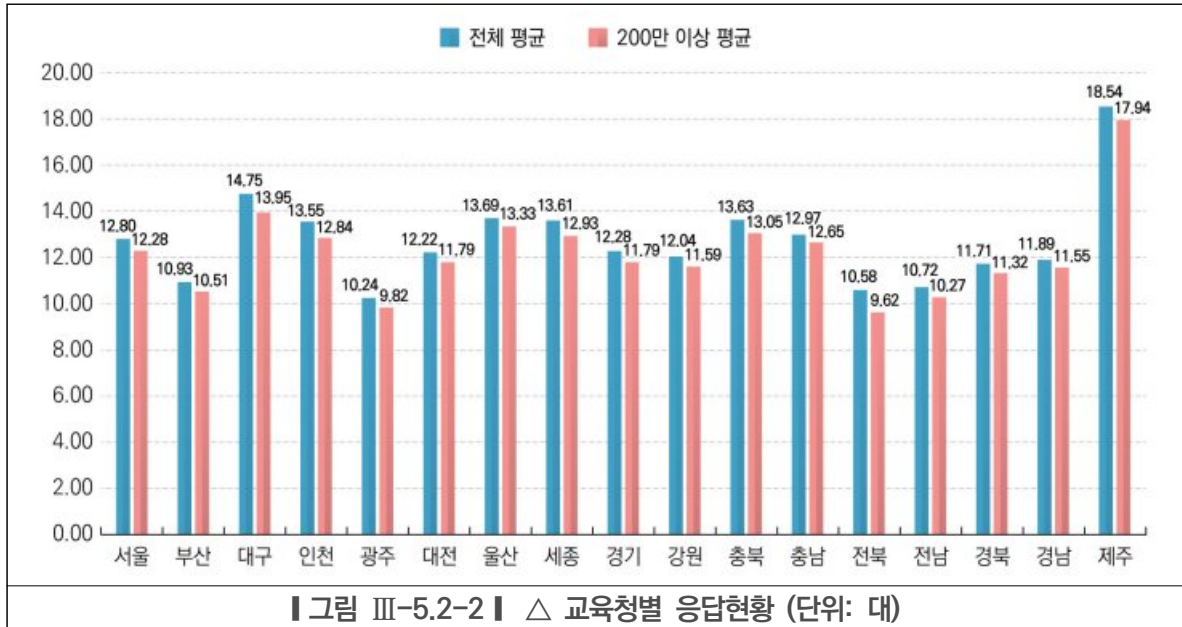


표 III-5.2-2 교육청별 실외 CCTV 평균 대수

(단위: 대)

	전체 평균	200만 화소 이상 평균
서울	12.80	12.28
부산	10.93	10.51
대구	14.75	13.95
인천	13.55	12.84
광주	10.24	9.82
대전	12.22	11.79
울산	13.69	13.33
세종	13.61	12.93
경기	12.28	11.79
강원	12.04	11.59
충북	13.63	13.05
충남	12.97	12.65
전북	10.58	9.62
전남	10.72	10.27
경북	11.71	11.32
경남	11.89	11.55
제주	18.54	17.94

교육활동(인적)

6.1. [운영여부] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영 현황은 어떠합니까?

조사척도

- ☐ 운영 - () 시간 / 일
☐ 미운영

- 학생보호인력 운영 비율은 작년 대비 1.3% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 학생보호인력 운영 비율은 특수학교-초등학교-고등학교-중학교-유치원 순으로 나타남.

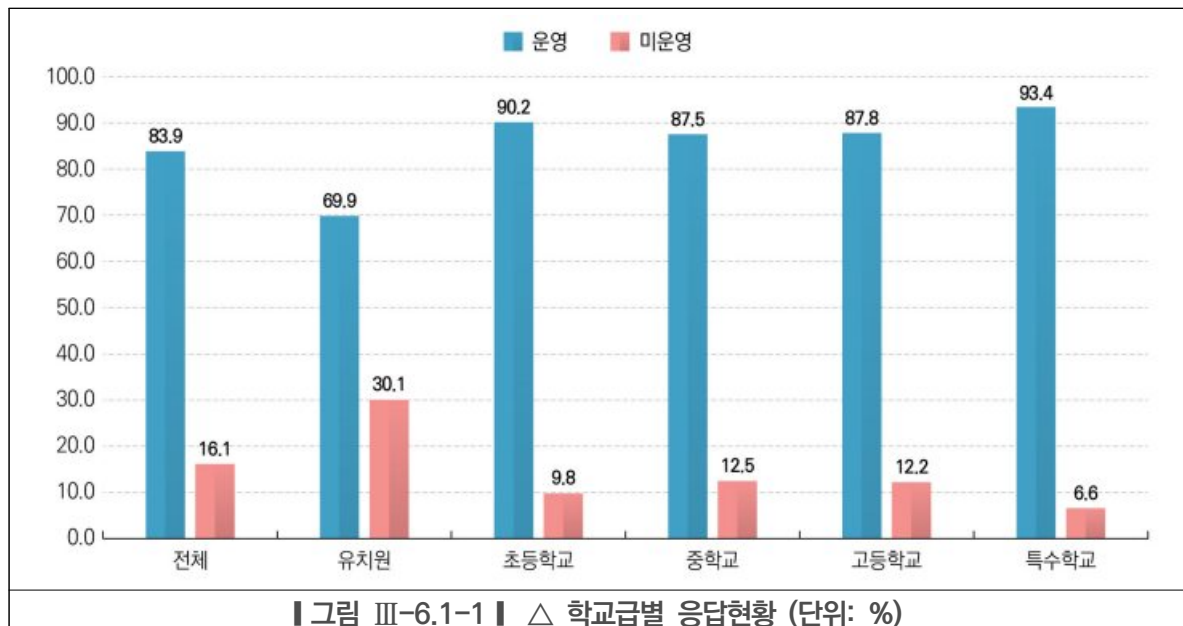
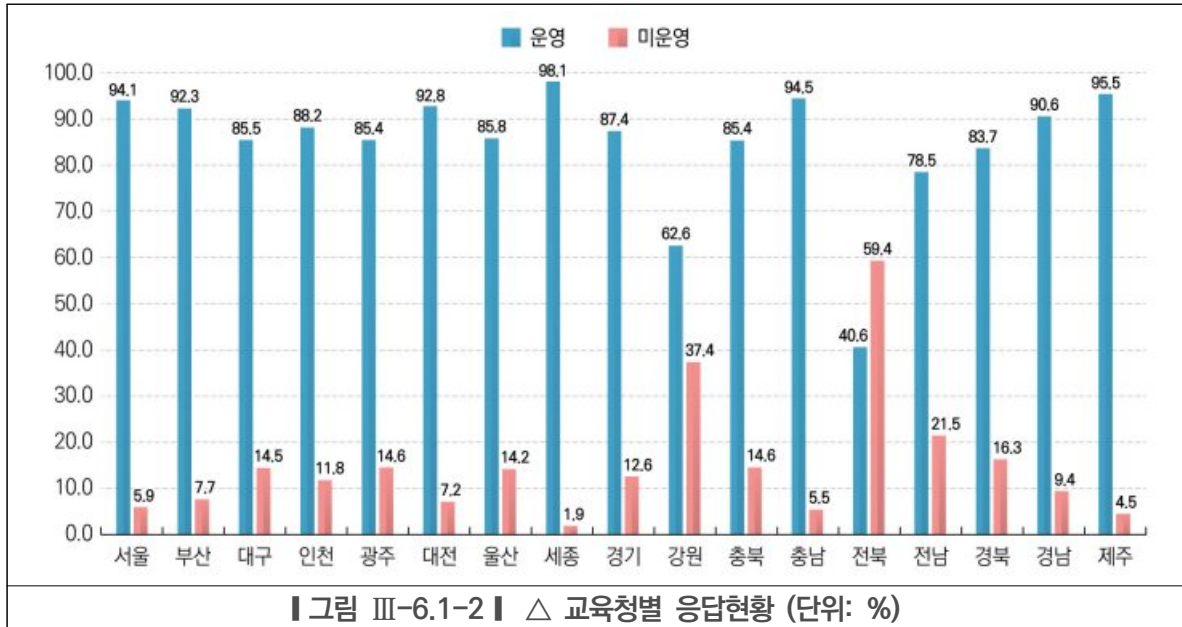


표 III-6.1-1 연도별·학교급별 학생보호인력 운영 여부

(단위: %)

		1) 운영	2) 미운영	계
2020		80.7	19.3	100.0
2021		82.6	17.4	100.0
2022		83.9	16.1	100.0
[학교급]	유치원	69.9	30.1	100.0
	초등학교	90.2	9.8	100.0
	중학교	87.5	12.5	100.0
	고등학교	87.8	12.2	100.0
	특수학교	93.4	6.6	100.0

- 교육청별 학생보호인력 운영 비율은 최소 40.6% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 98.1%, 제주는 95.5% 운영되는 것으로 나타남.



■ 표 III-6.1-2 ■ 교육청별 학생보호인력 운영 여부

(단위: %)

	1) 운영	2) 미운영	계
서울	94.1	5.9	100.0
부산	92.3	7.7	100.0
대구	85.5	14.5	100.0
인천	88.2	11.8	100.0
광주	85.4	14.6	100.0
대전	92.8	7.2	100.0
울산	85.8	14.2	100.0
세종	98.1	1.9	100.0
경기	87.4	12.6	100.0
강원	62.6	37.4	100.0
충북	85.4	14.6	100.0
충남	94.5	5.5	100.0
전북	40.6	59.4	100.0
전남	78.5	21.5	100.0
경북	83.7	16.3	100.0
경남	90.6	9.4	100.0
제주	95.5	4.5	100.0

6.2. [운영시간] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영 현황은 어떠합니까?

조사척도

- ☐ 운영 - () 시간 / 일 ※총 운영시간 기준
☐ 미운영

- 학생보호인력 일평균 운영 시간(총 운영시간 기준)은 작년 대비 0.03시간 높게 나타남.
- 2022 학교급별 학생보호인력 일평균 운영 시간(총 운영시간 기준)은 고등학교-특수학교-초등학교-중학교-유치원 순으로 나타남.

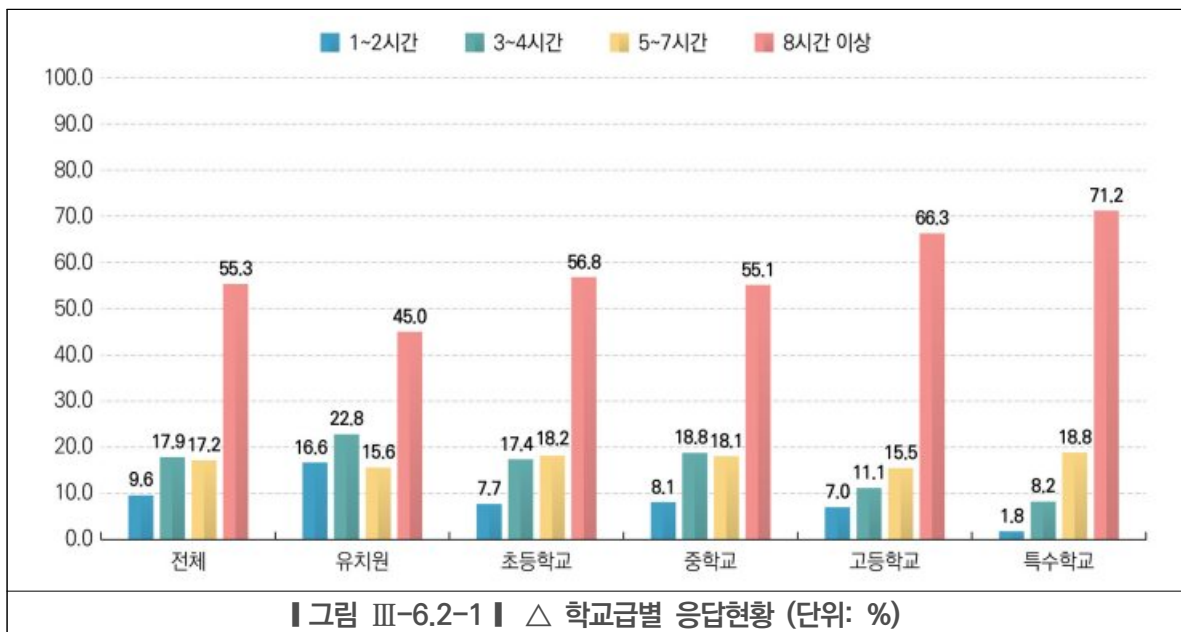
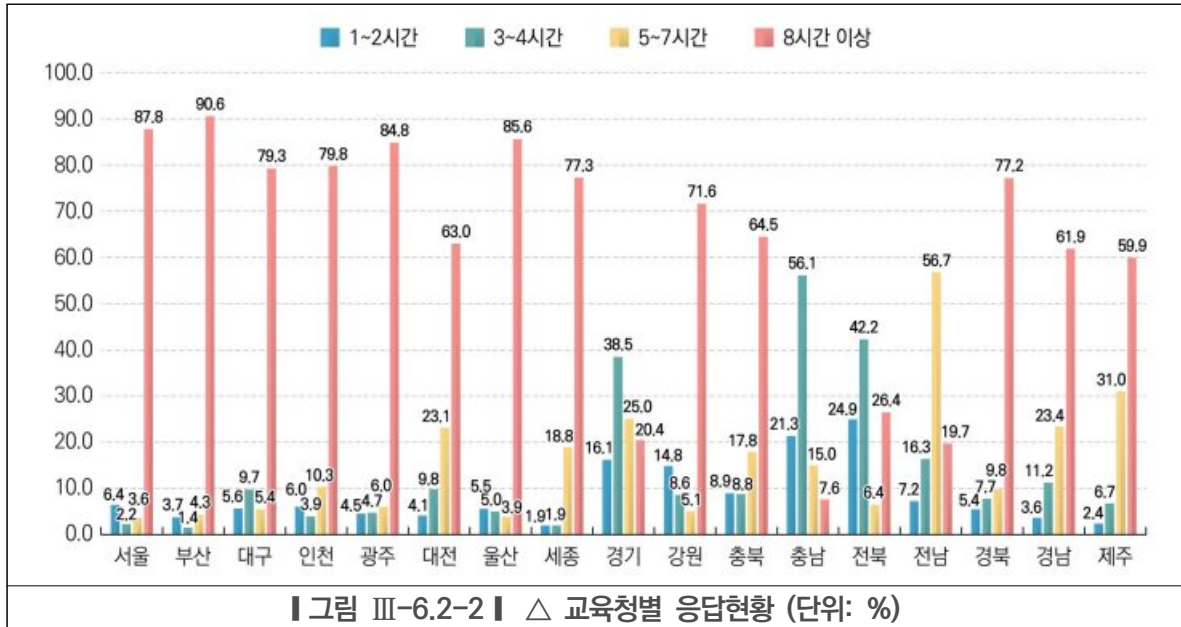


표 III-6.2-1 연도별·학교급별 학생보호인력 일평균 운영 시간

(단위: %/시간)

		1) 1~2시간	2) 3~4시간	3) 5~7시간	4) 8시간 이상	계	평균
2020		11.2	18.4	15.9	54.4	100.0	6.82
2021		10.6	17.6	17.5	54.3	100.0	6.95
2022		9.6	17.9	17.2	55.3	100.0	6.98
[학교급]	유치원	16.6	22.8	15.6	45.0	100.0	5.96
	초등학교	7.7	17.4	18.2	56.8	100.0	7.02
	중학교	8.1	18.8	18.1	55.1	100.0	6.88
	고등학교	7.0	11.1	15.5	66.3	100.0	8.50
	특수학교	1.8	8.2	18.8	71.2	100.0	8.14

- 교육청별 학생보호인력 일평균 운영 시간(총 운영시간 기준)은 최소 3.80시간 이상으로 나타났으며,
- 서울은 10.36시간, 부산은 8.74시간 운영된 것으로 나타남.



■ 표 III-6.2-2 ■ 교육청별 학생보호인력 일평균 운영 시간

(단위: %/시간)

	1) 1~2시간	2) 3~4시간	3) 5~7시간	4) 8시간 이상	계	평균
서울	6.4	2.2	3.6	87.8	100.0	10.36
부산	3.7	1.4	4.3	90.6	100.0	8.74
대구	5.6	9.7	5.4	79.3	100.0	8.50
인천	6.0	3.9	10.3	79.8	100.0	8.11
광주	4.5	4.7	6.0	84.8	100.0	7.74
대전	4.1	9.8	23.1	63.0	100.0	7.94
울산	5.5	5.0	3.9	85.6	100.0	7.76
세종	1.9	1.9	18.8	77.3	100.0	8.18
경기	16.1	38.5	25.0	20.4	100.0	5.08
강원	14.8	8.6	5.1	71.6	100.0	6.96
충북	8.9	8.8	17.8	64.5	100.0	7.19
충남	21.3	56.1	15.0	7.6	100.0	3.80
전북	24.9	42.2	6.4	26.4	100.0	4.56
전남	7.2	16.3	56.7	19.7	100.0	5.99
경북	5.4	7.7	9.8	77.2	100.0	7.50
경남	3.6	11.2	23.4	61.9	100.0	7.08
제주	2.4	6.7	31.0	59.9	100.0	6.95

7. [인력운영 어려움여부] 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영에 어려움이 있다면 사유는 무엇입니까? <2022 신설>

조사척도

- ☐ 인력운영 어려움 없음
☐ 인력운영 어려움 있음

- 2022 학교급별 학생보호인력 운영 어려움 존재 비율은 유치원-고등학교-초등학교-중학교-특수학교 순으로 나타남.

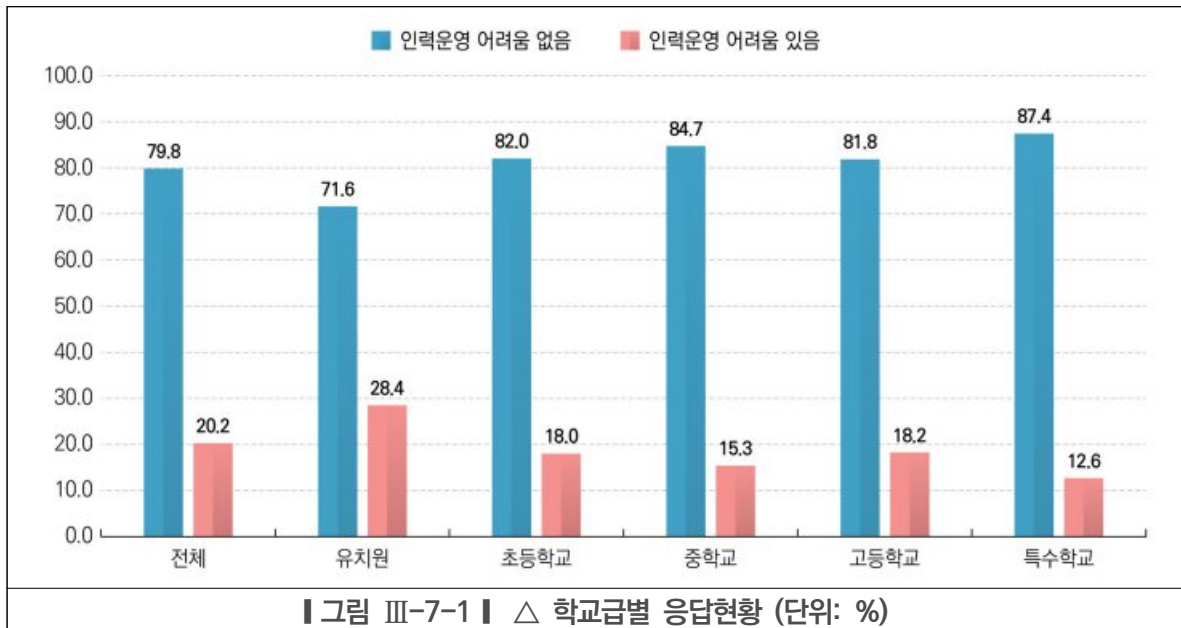
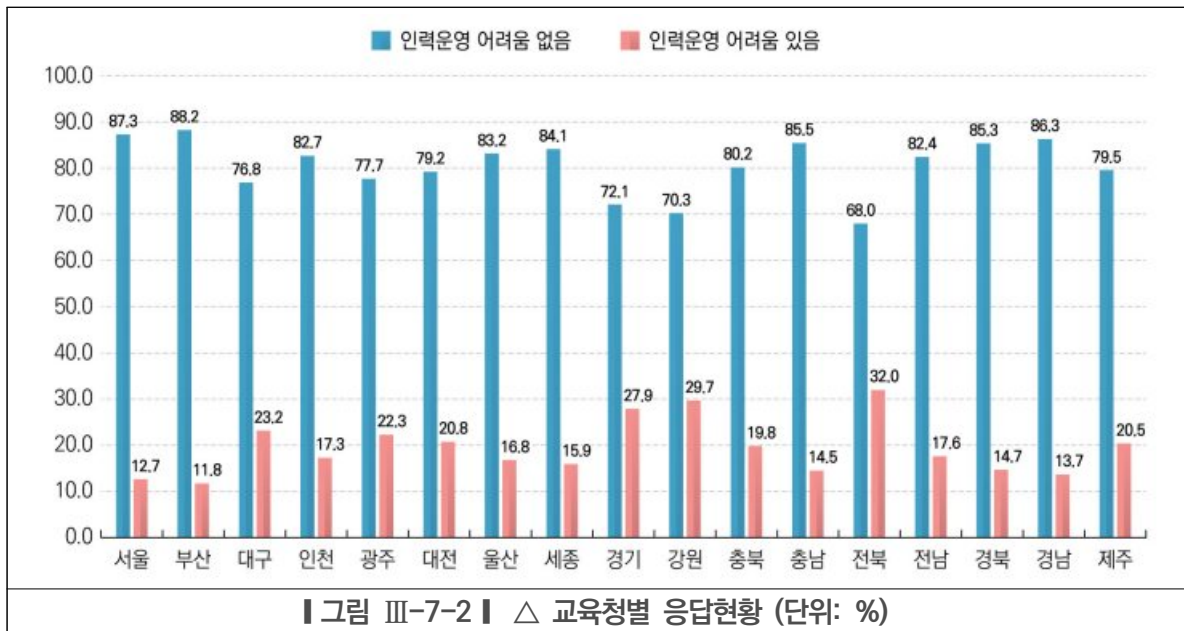


표 III-7-1 연도별·학교급별 학생보호인력 운영 어려움 존재 여부

(단위: %)

		1) 인력운영 어려움 없음	2) 인력운영 어려움 있음	계
2020		-		
2021		-		
2022		79.8	20.2	100.0
[학교급]	유치원	71.6	28.4	100.0
	초등학교	82.0	18.0	100.0
	중학교	84.7	15.3	100.0
	고등학교	81.8	18.2	100.0
	특수학교	87.4	12.6	100.0

○ 교육청별 학생보호인력 운영 어려움 존재 비율은 최소 11.8% 이상으로 나타남.



【표 III-7-2】 교육청별 학생보호인력 운영 어려움 존재 여부

(단위: %)

	1) 인력운영 어려움 없음	2) 인력운영 어려움 있음	계
서울	87.3	12.7	100.0
부산	88.2	11.8	100.0
대구	76.8	23.2	100.0
인천	82.7	17.3	100.0
광주	77.7	22.3	100.0
대전	79.2	20.8	100.0
울산	83.2	16.8	100.0
세종	84.1	15.9	100.0
경기	72.1	27.9	100.0
강원	70.3	29.7	100.0
충북	80.2	19.8	100.0
충남	85.5	14.5	100.0
전북	68.0	32.0	100.0
전남	82.4	17.6	100.0
경북	85.3	14.7	100.0
경남	86.3	13.7	100.0
제주	79.5	20.5	100.0

8.1. [운영여부] 상담교사 및 전문상담인력 운영 현황은 어떠합니까? ※ 초·중·고·특수학교 대상

조사척도

- ☐ 운영 - () 일 / 1주(5일)
- ☐ 미운영(지역 Wee센터 등 활용)
- ☐ 미운영(조치사항 없음)

- 교내 상담교사 및 전문상담인력 운영 비율은 작년 대비 7% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 교내 상담교사 및 전문상담인력 운영 비율은 고등학교-중학교-초등학교-특수학교 순으로 나타남.

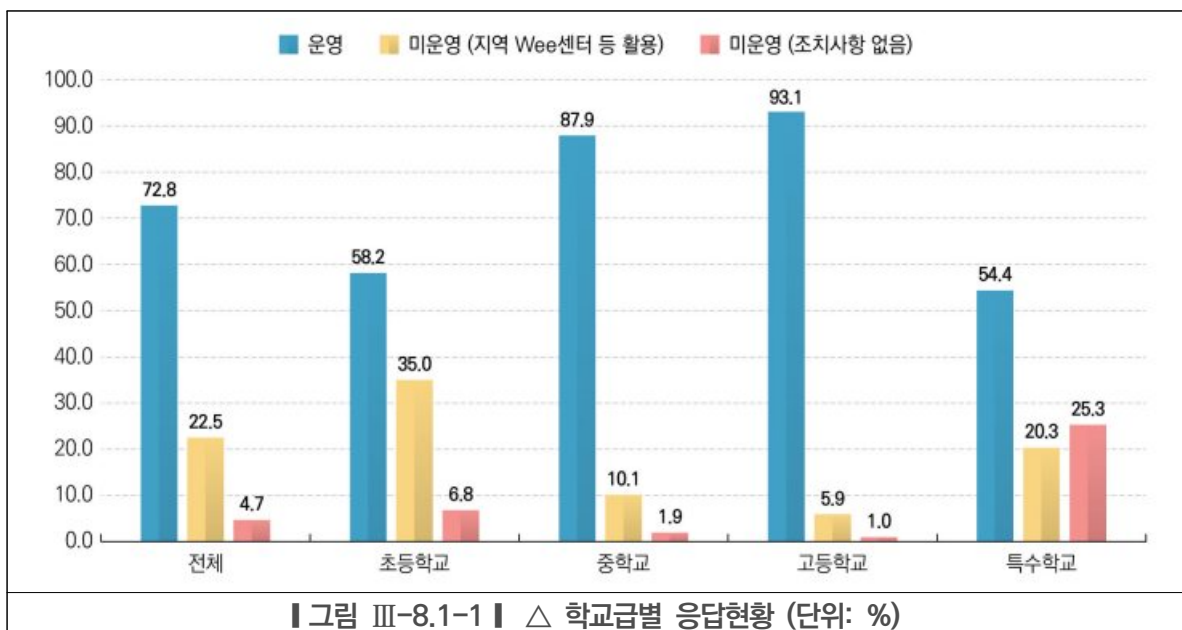


표 III-8.1-1 연도별·학교급별 상담교사 및 전문상담인력 운영 여부

(단위: %)

		1) 운영	2) 미운영 - 지역 Wee센터 등 활용	3) 미운영 - 조치사항 없음	계
2020		62.0	32.0	6.1	100.0
2021		65.8	29.0	5.2	100.0
2022		72.8	22.5	4.7	100.0
[학교급]	초등학교	58.2	35.0	6.8	100.0
	중학교	87.9	10.1	1.9	100.0
	고등학교	93.1	5.9	1.0	100.0
	특수학교	54.4	20.3	25.3	100.0

- 교육청별 교내 상담교사 및 전문상담인력 운영 비율은 최소 52.6% 이상으로 나타났으며,
- 대구는 99.5%, 세종은 99.0% 운영된 것으로 나타남.

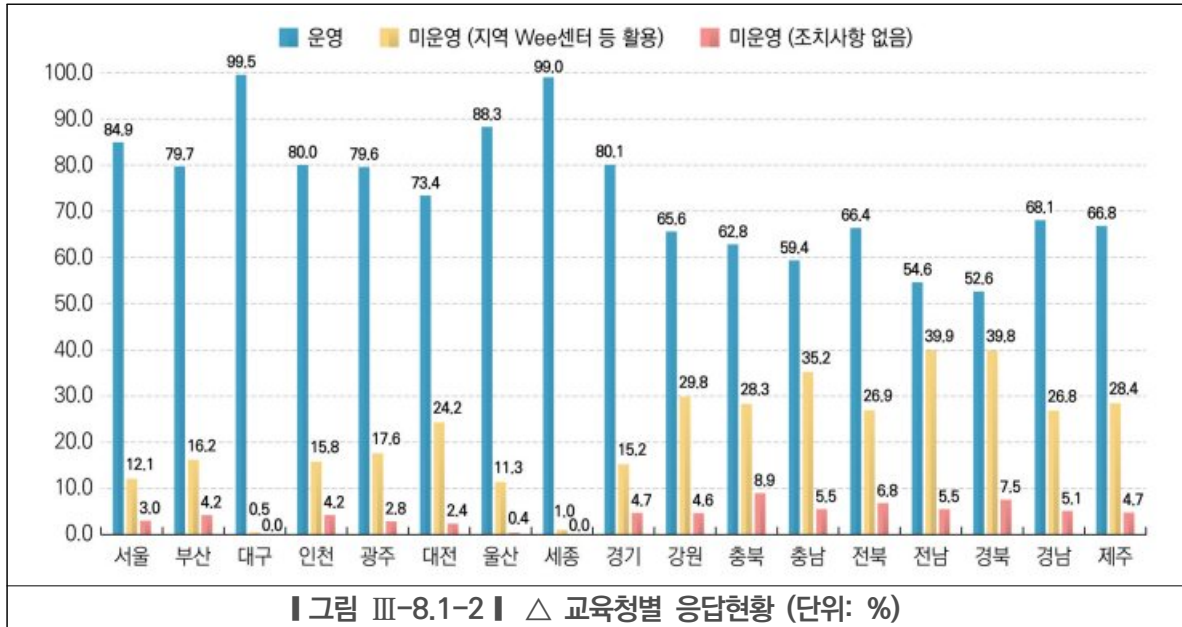


표 III-7.1-2 교육청별 상담교사 및 전문상담인력 운영 여부

(단위: %)

	1) 운영	2) 미운영 - 지역 Wee센터 등 활용	3) 미운영 - 조치사항 없음	계
서울	84.9	12.1	3.0	100.0
부산	79.7	16.2	4.2	100.0
대구	99.5	0.5	0.0	100.0
인천	80.0	15.8	4.2	100.0
광주	79.6	17.6	2.8	100.0
대전	73.4	24.2	2.4	100.0
울산	88.3	11.3	0.4	100.0
세종	99.0	1.0	0.0	100.0
경기	80.1	15.2	4.7	100.0
강원	65.6	29.8	4.6	100.0
충북	62.8	28.3	8.9	100.0
충남	59.4	35.2	5.5	100.0
전북	66.4	26.9	6.8	100.0
전남	54.6	39.9	5.5	100.0
경북	52.6	39.8	7.5	100.0
경남	68.1	26.8	5.1	100.0
제주	66.8	28.4	4.7	100.0

8.2. [운영일수] 상담교사 및 전문상담인력 운영 현황은 어떠합니까? ※ 초·중·고·특수학교 대상

조사척도

- ☐ 운영 - () 일 / 1주(5일)
- ☐ 미운영(지역 Wee센터 등 활용)
- ☐ 미운영(조치사항 없음)

- 상담교사 및 전문상담인력 평균 운영 일수는 작년과 비슷하게 나타남.
- 2022 학교급별 상담교사 및 전문상담인력 평균 운영 일수는 고등학교-특수학교-중학교-초등학교 순으로 나타남.

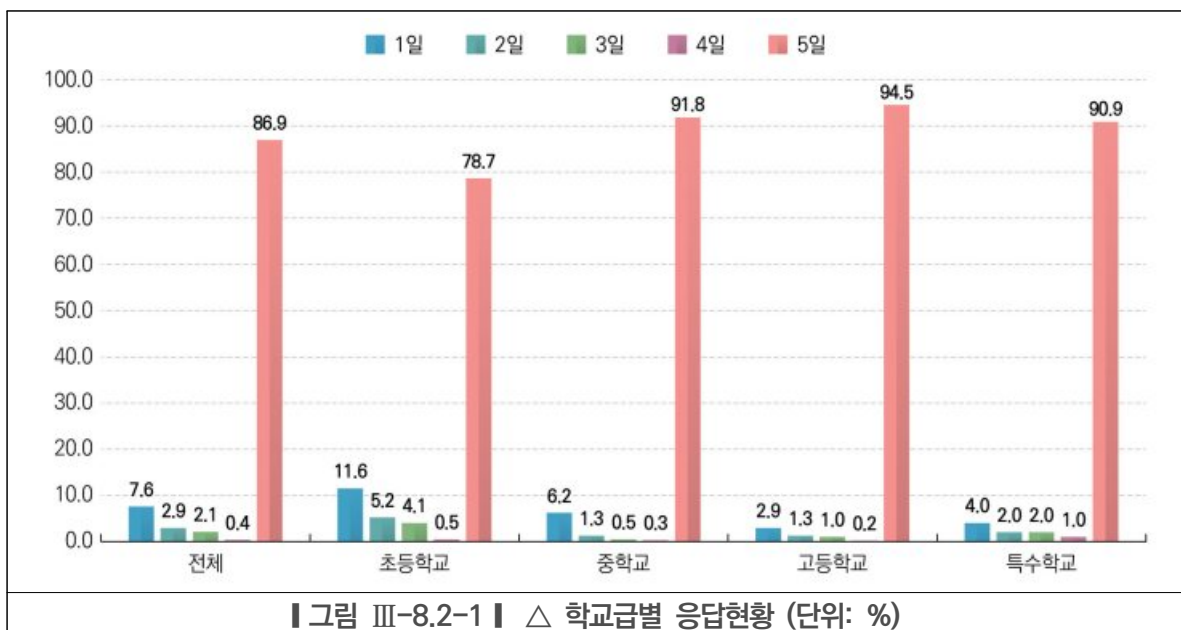
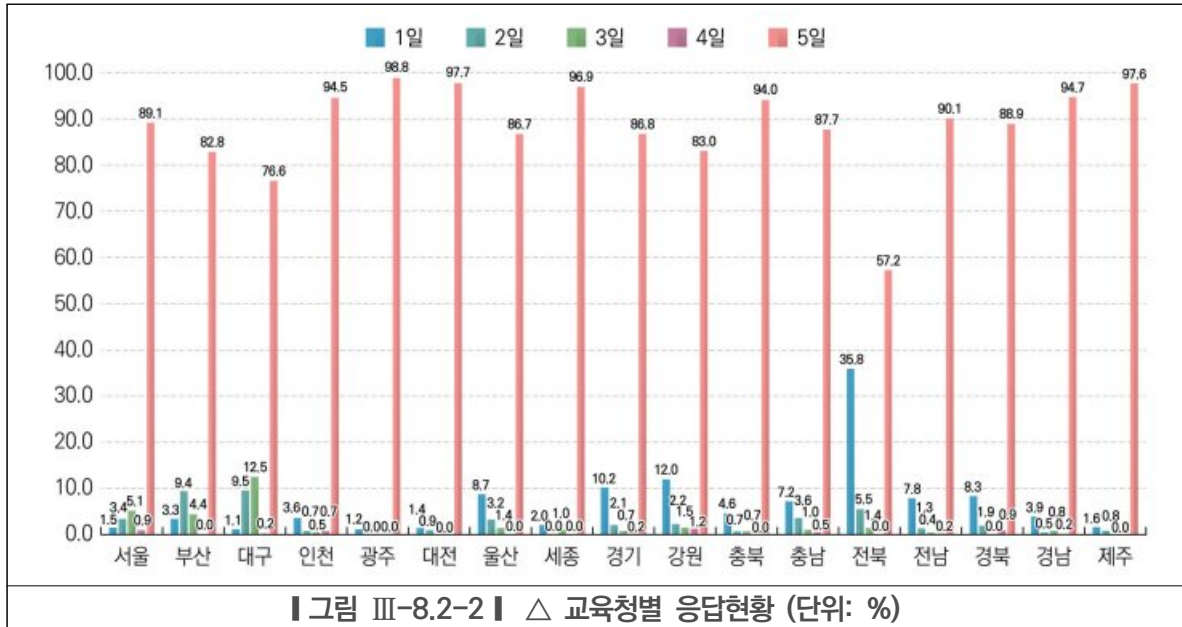


표 Ⅲ-8.2-1 연도별·학교급별 상담교사 및 전문상담인력 운영 일수

(단위: %/일)

		1) 1일	2) 2일	3) 3일	4) 4일	5) 5일	계	평균
2020		7.0	3.3	2.9	0.6	86.2	100.0	4.56
2021		6.8	2.9	2.2	0.6	87.5	100.0	4.59
2022		7.6	2.9	2.1	0.4	86.9	100.0	4.56
[학교급]	초등학교	11.6	5.2	4.1	0.5	78.7	100.0	4.29
	중학교	6.2	1.3	0.5	0.3	91.8	100.0	4.70
	고등학교	2.9	1.3	1.0	0.2	94.5	100.0	4.82
	특수학교	4.0	2.0	2.0	1.0	90.9	100.0	4.73

- 교육청별 상담교사 및 전문상담인력 운영 일수는 최소 평균 3.37일 이상으로 나타났으며,
- 광주는 4.95일, 대전은 4.92일 운영된 것으로 나타남.



■ 표 III-8.2-2 ■ 교육청별 상담교사 및 전문상담인력 운영 일수

(단위: %/일)

	1) 1일	2) 2일	3) 3일	4) 4일	5) 5일	계	평균
서울	1.5	3.4	5.1	0.9	89.1	100.0	4.73
부산	3.3	9.4	4.4	0.0	82.8	100.0	4.50
대구	1.1	9.5	12.5	0.2	76.6	100.0	4.42
인천	3.6	0.7	0.5	0.7	94.5	100.0	4.82
광주	1.2	0.0	0.0	0.0	98.8	100.0	4.95
대전	1.4	0.9	0.0	0.0	97.7	100.0	4.92
울산	8.7	3.2	1.4	0.0	86.7	100.0	4.53
세종	2.0	0.0	1.0	0.0	96.9	100.0	4.90
경기	10.2	2.1	0.7	0.2	86.8	100.0	4.51
강원	12.0	2.2	1.5	1.2	83.0	100.0	4.41
충북	4.6	0.7	0.7	0.0	94.0	100.0	4.78
충남	7.2	3.6	1.0	0.5	87.7	100.0	4.58
전북	35.8	5.5	1.4	0.0	57.2	100.0	3.37
전남	7.8	1.3	0.4	0.2	90.1	100.0	4.63
경북	8.3	1.9	0.0	0.9	88.9	100.0	4.60
경남	3.9	0.5	0.8	0.2	94.7	100.0	4.81
제주	1.6	0.8	0.0	0.0	97.6	100.0	4.91

9. 학교 주변 1km 내 성범죄자 수는 몇 명입니까?

조사척도

- ☐ () 명
☐ 학교 조회 불가능

- 학교 주변 1km 내 성범죄자 수 평균은 작년과 비슷하게 나타남.
- 2022 학교급별 학교 주변 1km 내 성범죄자 존재 비율(1명 이상)은 고등학교-중학교-초등학교-특수학교-유치원 순으로 나타남.

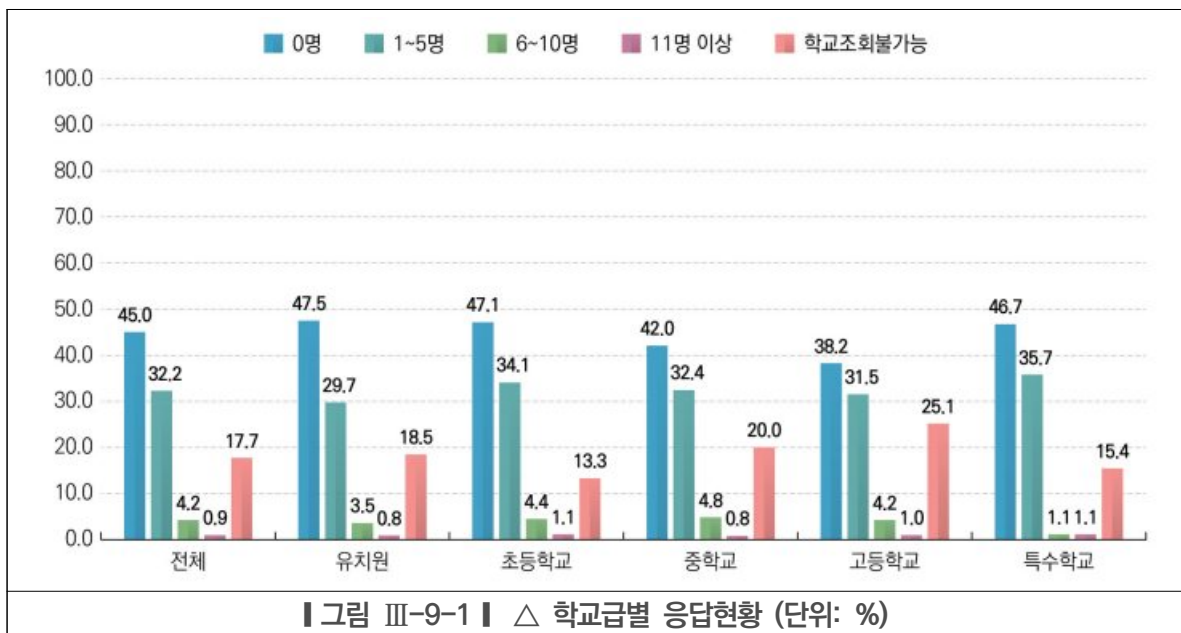
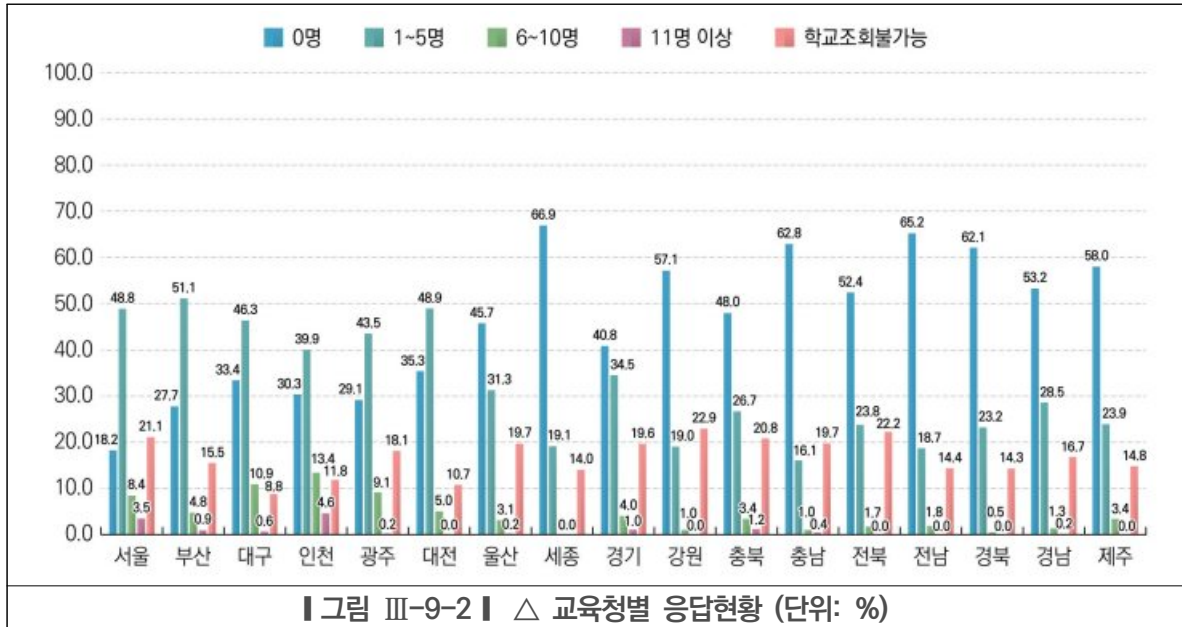


표 III-9-1 연도별·학교급별 학교 주변 1km 내 성범죄자 수

(단위: %/명)

		1) 0명	2) 1~5명	3) 6~10명	4) 11명 이상	5) 학교 조회 불가능	계	평균
2020		48.0	31.1	4.8	1.2	14.9	100.0	1.43
2021		46.1	33.7	4.9	1.1	14.1	100.0	1.48
2022		45.0	32.2	4.2	0.9	17.7	100.0	1.39
[학교급]	유치원	47.5	29.7	3.5	0.8	18.5	100.0	1.24
	초등학교	47.1	34.1	4.4	1.1	13.3	100.0	1.43
	중학교	42.0	32.4	4.8	0.8	20.0	100.0	1.45
	고등학교	38.2	31.5	4.2	1.0	25.1	100.0	1.51
	특수학교	46.7	35.7	1.1	1.1	15.4	100.0	1.27

- 교육청별 학교 주변 1km 내 성범죄자 수는 최소 0.25명 이상으로 나타났으며,
- 인천은 3.06명, 서울은 2.98명으로 나타남.



■ 표 III-9-2 ■ 교육청별 학교 주변 1km 내 성범죄자 수

(단위: %/명)

	1) 0명	2) 1~5명	3) 6~10명	4) 11명 이상	5) 학교 조회 불가능	계	평균
서울	18.2	48.8	8.4	3.5	21.1	100.0	2.98
부산	27.7	51.1	4.8	0.9	15.5	100.0	1.88
대구	33.4	46.3	10.9	0.6	8.8	100.0	2.40
인천	30.3	39.9	13.4	4.6	11.8	100.0	3.06
광주	29.1	43.5	9.1	0.2	18.1	100.0	2.06
대전	35.3	48.9	5.0	0.0	10.7	100.0	1.66
울산	45.7	31.3	3.1	0.2	19.7	100.0	0.99
세종	66.9	19.1	0.0	0.0	14.0	100.0	0.25
경기	40.8	34.5	4.0	1.0	19.6	100.0	1.44
강원	57.1	19.0	1.0	0.0	22.9	100.0	0.61
충북	48.0	26.7	3.4	1.2	20.8	100.0	1.29
충남	62.8	16.1	1.0	0.4	19.7	100.0	0.50
전북	52.4	23.8	1.7	0.0	22.2	100.0	0.79
전남	65.2	18.7	1.8	0.0	14.4	100.0	0.58
경북	62.1	23.2	0.5	0.0	14.3	100.0	0.54
경남	53.2	28.5	1.3	0.2	16.7	100.0	0.78
제주	58.0	23.9	3.4	0.0	14.8	100.0	0.79

10. 연간 학생 대상 성범죄(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 발생 건수(2021)는 몇 건입니까? (2022 신설)

조사척도

() 건

- 학교급별 학생 대상 성범죄 발생(2021) 비율(1건 이상)은 중학교-고등학교-특수학교-초등학교-유치원 순으로 나타남.

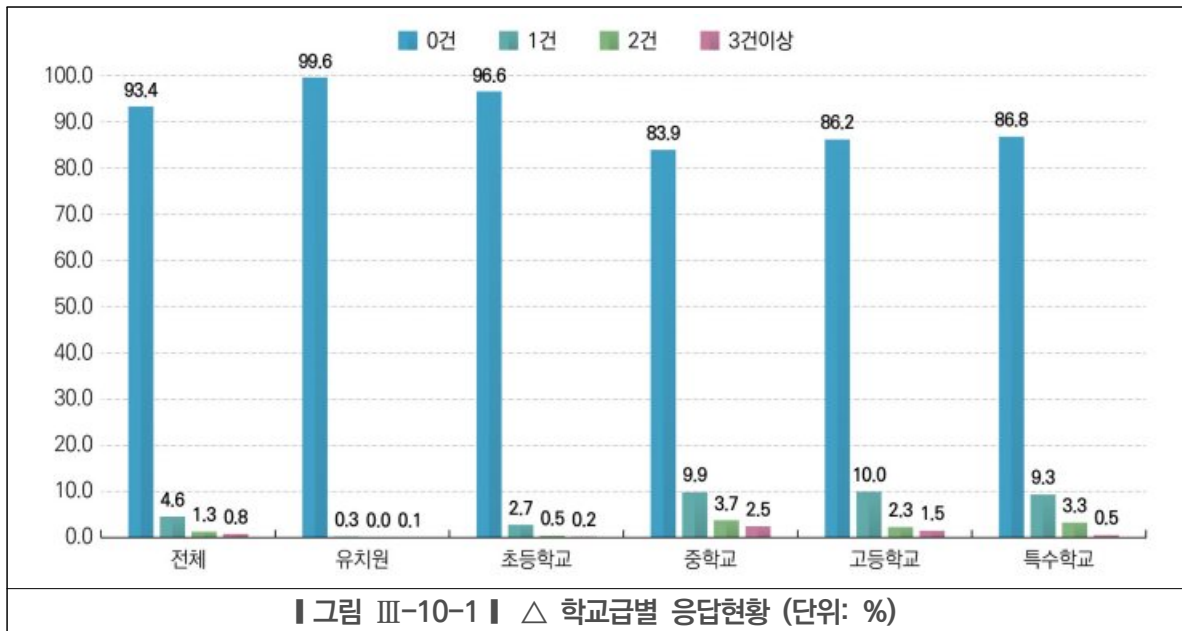
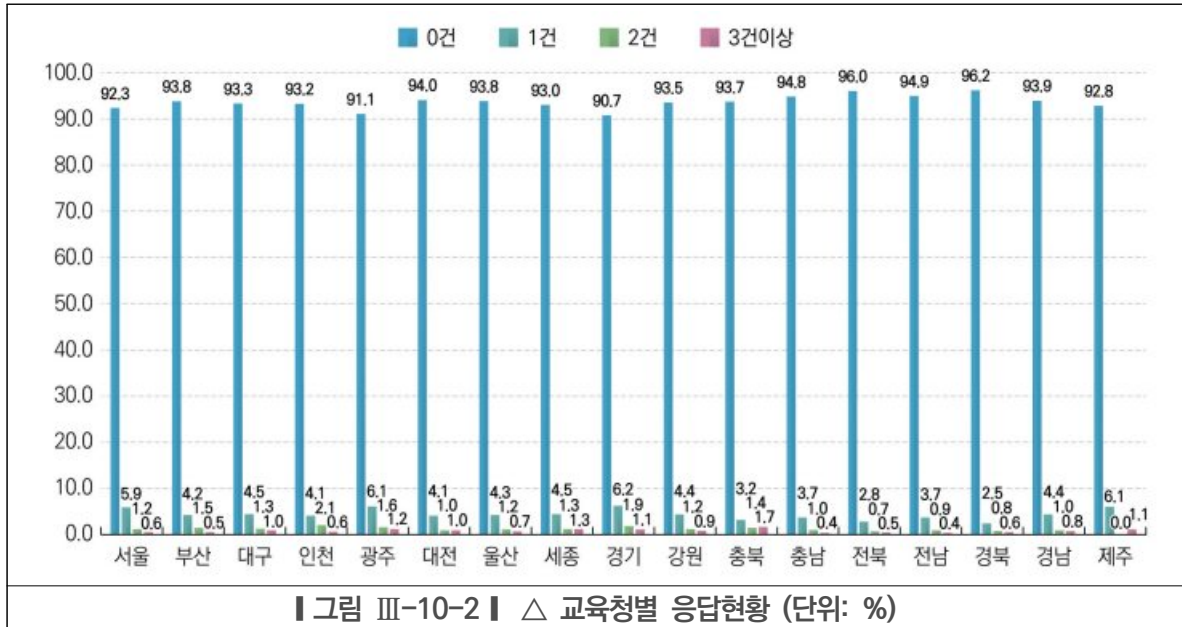


표 III-10-1 연도별·학교급별 학생 대상 성범죄 발생 건수(2021)

(단위: %/건)

		1) 0건	2) 1건	3) 2건	4) 3건 이상	계	발생 건수
2019		-					
2020		-					
2021		93.4	4.6	1.3	0.8	100.0	1959
[학교급]	유치원	99.6	0.3	0.0	0.1	100.0	319
	초등학교	96.6	2.7	0.5	0.2	100.0	283
	중학교	83.9	9.9	3.7	2.5	100.0	872
	고등학교	86.2	10.0	2.3	1.5	100.0	451
	특수학교	86.8	9.3	3.3	0.5	100.0	34

- 교육청별 학생 대상 성범죄 발생(2021) 비율(1건 이상)은 평균 최소 3.8% 이상으로 나타났으며,
- 경북은 3.8%, 전북은 4.0% 발생한 것으로 나타남.



■ 표 III-10-2 ■ 교육청별 학생 대상 성범죄 발생 건수(2021)

(단위: %/건)

	1) 0건	2) 1건	3) 2건	4) 3건 이상	계	발생 건수
서울	92.3	5.9	1.2	0.6	100.0	181
부산	93.8	4.2	1.5	0.5	100.0	75
대구	93.3	4.5	1.3	1.0	100.0	64
인천	93.2	4.1	2.1	0.6	100.0	99
광주	91.1	6.1	1.6	1.2	100.0	76
대전	94.0	4.1	1.0	1.0	100.0	40
울산	93.8	4.3	1.2	0.7	100.0	37
세종	93.0	4.5	1.3	1.3	100.0	22
경기	90.7	6.2	1.9	1.1	100.0	448
강원	93.5	4.4	1.2	0.9	100.0	86
충북	93.7	3.2	1.4	1.7	100.0	94
충남	94.8	3.7	1.0	0.4	100.0	67
전북	96.0	2.8	0.7	0.5	100.0	66
전남	94.9	3.7	0.9	0.4	100.0	82
경북	96.2	2.5	0.8	0.6	100.0	86
경남	93.9	4.4	1.0	0.8	100.0	405
제주	92.8	6.1	0.0	1.1	100.0	31

11. 학교 실내체육시설을 외부에 개방하고 있습니까? <2022 신설>

조사척도

- ☐ 개방
- ☐ 미개방
- ☐ 해당시설 없음

- 2022 학교급별 학교 실내체육시설 외부 개방 실시 비율은 중학교-초등학교-고등학교-유치원-특수학교 순으로 나타남.

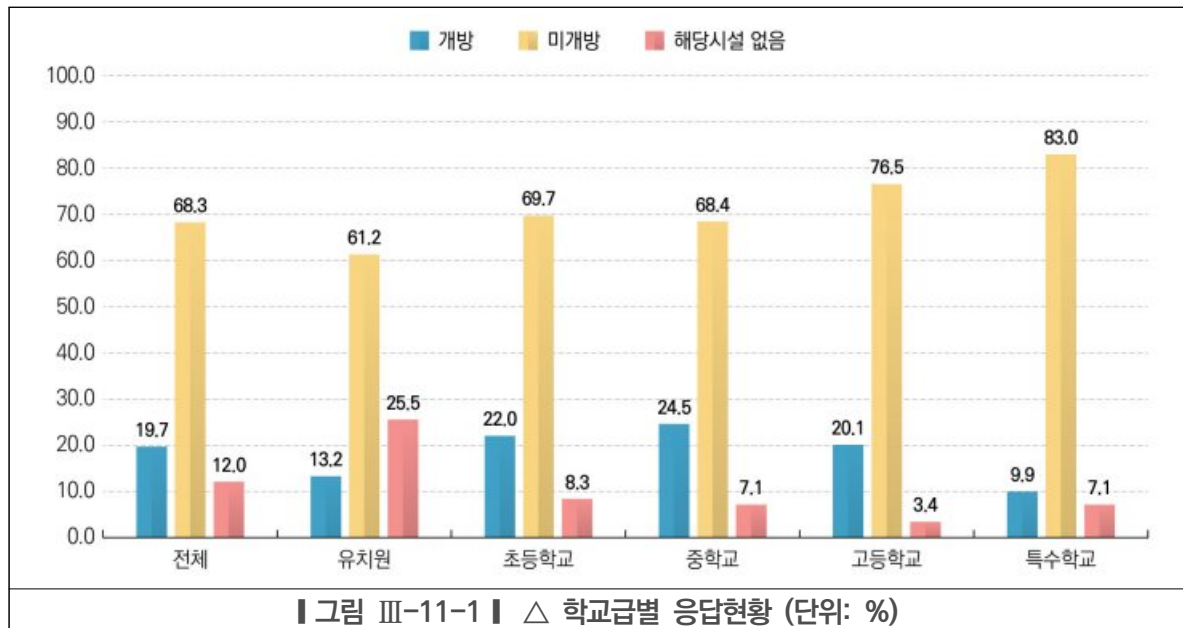


표 III-11-1 연도별·학교급별 학교 실내체육시설 외부 개방 현황

(단위: %)

		1) 개방	2) 미개방	3) 해당시설 없음	계
2020		-			
2021		-			
2022		19.7	68.3	12.0	100.0
[학교급]	유치원	13.2	61.2	25.5	100.0
	초등학교	22.0	69.7	8.3	100.0
	중학교	24.5	68.4	7.1	100.0
	고등학교	20.1	76.5	3.4	100.0
	특수학교	9.9	83.0	7.1	100.0

- 교육청별 학교 실내체육시설 외부 개방 실시 비율은 6.8% 이상으로 나타났으며,
- 제주는 40.2%, 충남은 36.0% 개방을 실시하는 것으로 나타남.

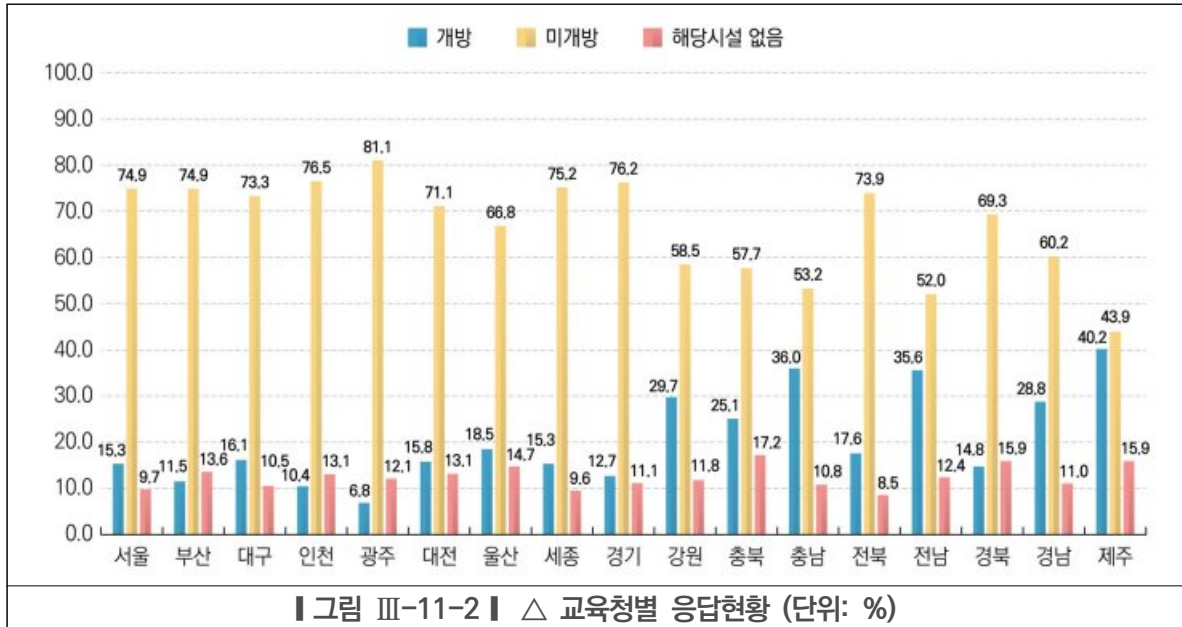


표 III-11-2 교육청별 학교 실내체육시설 외부 개방 현황

(단위: %)

	1) 개방	2) 미개방	3) 해당시설 없음	계
서울	15.3	74.9	9.7	100.0
부산	11.5	74.9	13.6	100.0
대구	16.1	73.3	10.5	100.0
인천	10.4	76.5	13.1	100.0
광주	6.8	81.1	12.1	100.0
대전	15.8	71.1	13.1	100.0
울산	18.5	66.8	14.7	100.0
세종	15.3	75.2	9.6	100.0
경기	12.7	76.2	11.1	100.0
강원	29.7	58.5	11.8	100.0
충북	25.1	57.7	17.2	100.0
충남	36.0	53.2	10.8	100.0
전북	17.6	73.9	8.5	100.0
전남	35.6	52.0	12.4	100.0
경북	14.8	69.3	15.9	100.0
경남	28.8	60.2	11.0	100.0
제주	40.2	43.9	15.9	100.0

11.1. 학교 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책이 마련되어 있습니까? (중복선택 가능) <2022 신설>

조사척도

- ☐ 시간 분리
- ☐ 동선 분리
- ☐ 기타
- ☐ 없음

- 2022 학교급별 학교 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책 마련 비율은 초등학교-중학교-유치원-고등학교-특수학교 순으로 나타남.

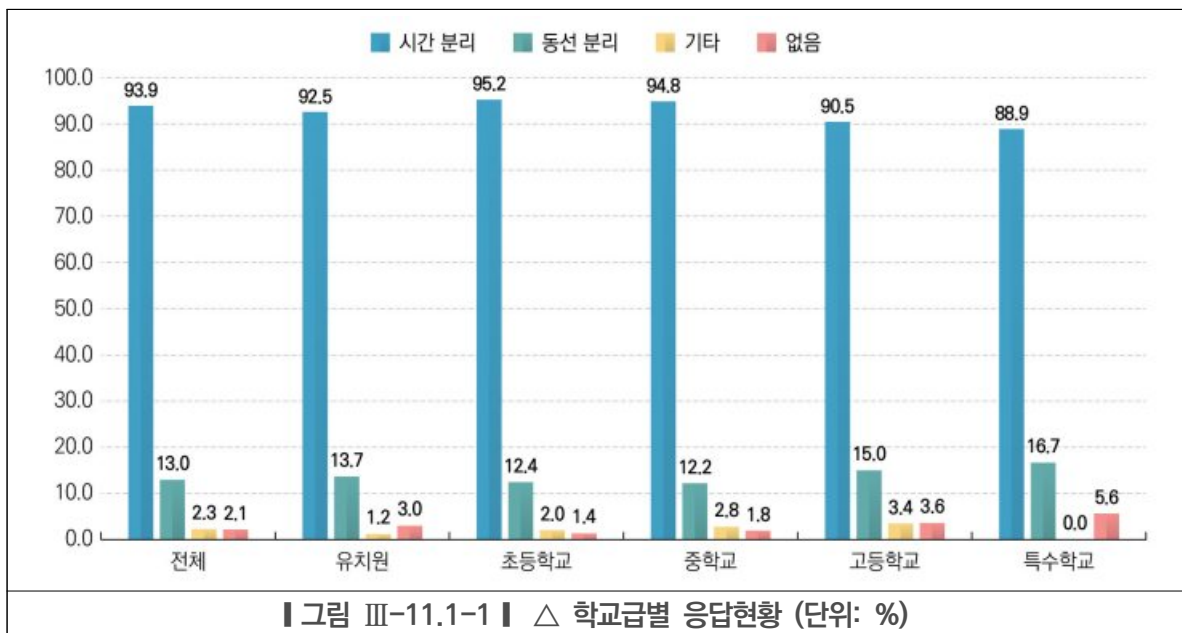
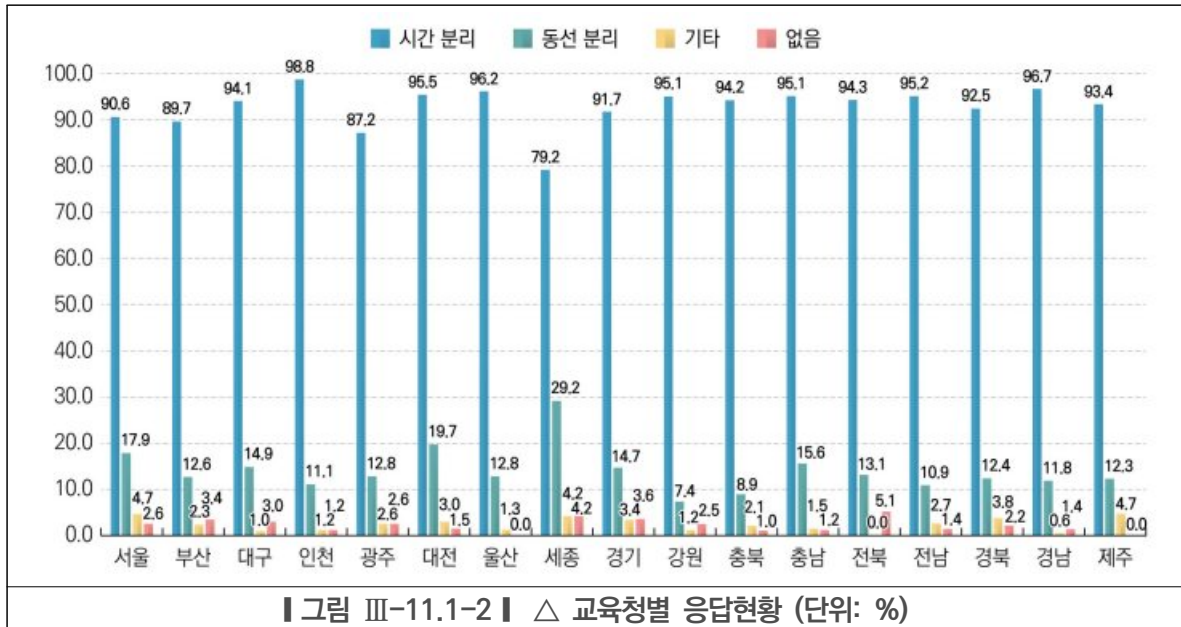


표 III-11.1-1 연도별·학교급별 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책 마련 현황
(단위: %)

		1) 시간 분리	2) 동선 분리	3) 기타	4) 없음
2020		-			
2021		-			
2022		93.9	13.0	2.3	2.1
[학교급]	유치원	92.5	13.7	1.2	3.0
	초등학교	95.2	12.4	2.0	1.4
	중학교	94.8	12.2	2.8	1.8
	고등학교	90.5	15.0	3.4	3.6
	특수학교	88.9	16.7	0.0	5.6

- 교육청별 학교 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책 마련 비율은 평균 최소 94.9% 이상으로 나타났으며,
- 울산, 제주는 100.0%, 충북은 99.9% 대책을 마련한 것으로 나타남.



■ 표 Ⅲ-11.1-2 ■ 교육청별 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책 마련 현황
(단위: %)

	1) 시간 분리	2) 동선 분리	3) 기타	4) 없음
서울	90.6	17.9	4.7	2.6
부산	89.7	12.6	2.3	3.4
대구	94.1	14.9	1.0	3.0
인천	98.8	11.1	1.2	1.2
광주	87.2	12.8	2.6	2.6
대전	95.5	19.7	3.0	1.5
울산	96.2	12.8	1.3	0.0
세종	79.2	29.2	4.2	4.2
경기	91.7	14.7	3.4	3.6
강원	95.1	7.4	1.2	2.5
충북	94.2	8.9	2.1	1.0
충남	95.1	15.6	1.5	1.2
전북	94.3	13.1	0.0	5.1
전남	95.2	10.9	2.7	1.4
경북	92.5	12.4	3.8	2.2
경남	96.7	11.8	0.6	1.4
제주	93.4	12.3	4.7	0.0

IV 재난안전

학교시설환경(물적)

1. 가장 가까운 소방서(119 안전센터 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?

조사척도

()분 ※ 차량 기준

- 소방서-학교 도착 시간(차량기준)은 작년 대비 0.25분 정도 감소한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 소방서-학교 도착 시간(차량기준)은 모두 5분 이하에서 가장 많은 응답을 하였으며,
- 5분 이하에 대한 응답 비율은 중학교-고등학교-유치원-초등학교-특수학교 순으로 나타남.

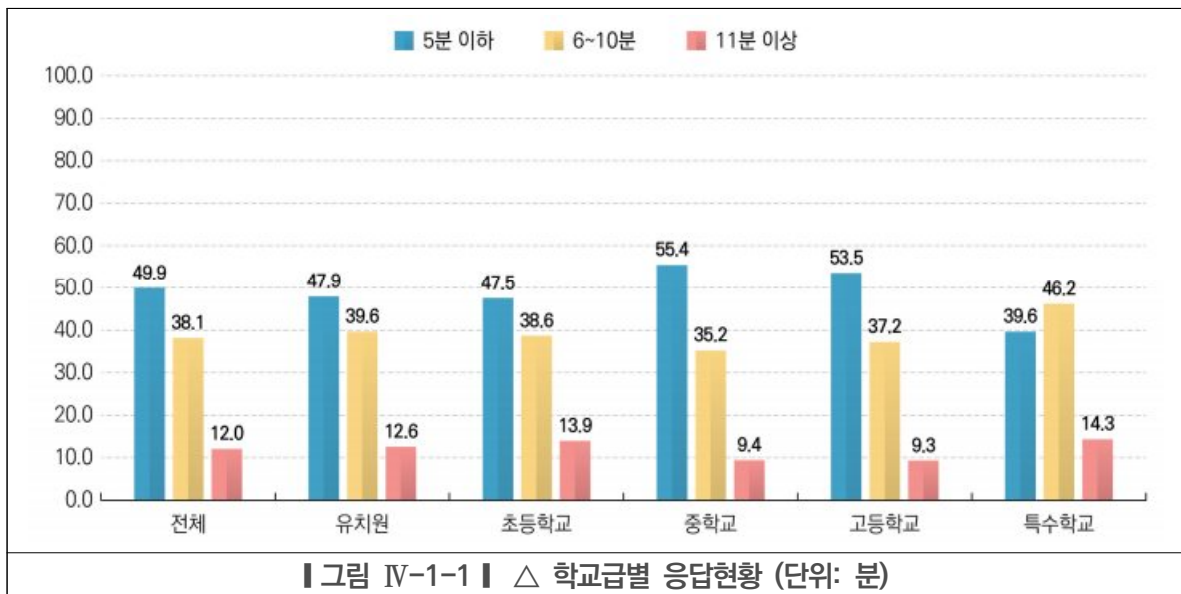


표 IV-1-1 연도별·학교급별 소방서-학교 차량기준 도착 시간

(단위: %/분)

		1) 5분 이하	2) 6~10분	3) 11분 이상	계	평균
2020		51.9	35.4	12.7	100.0	6.94
2021		48.8	37.0	14.2	100.0	7.08
2022		49.9	38.1	12.0	100.0	6.83
[학교급]	유치원	47.9	39.6	12.6	100.0	6.95
	초등학교	47.5	38.6	13.9	100.0	7.05
	중학교	55.4	35.2	9.4	100.0	6.41
	고등학교	53.5	37.2	9.3	100.0	6.51
	특수학교	39.6	46.2	14.3	100.0	7.58

- 교육청별 소방서-학교 도착 시간 평균(차량기준)은 최대 7.14분 이내로 나타났으며,
- 대구는 5.96분, 인천은 6.32분으로 나타남.

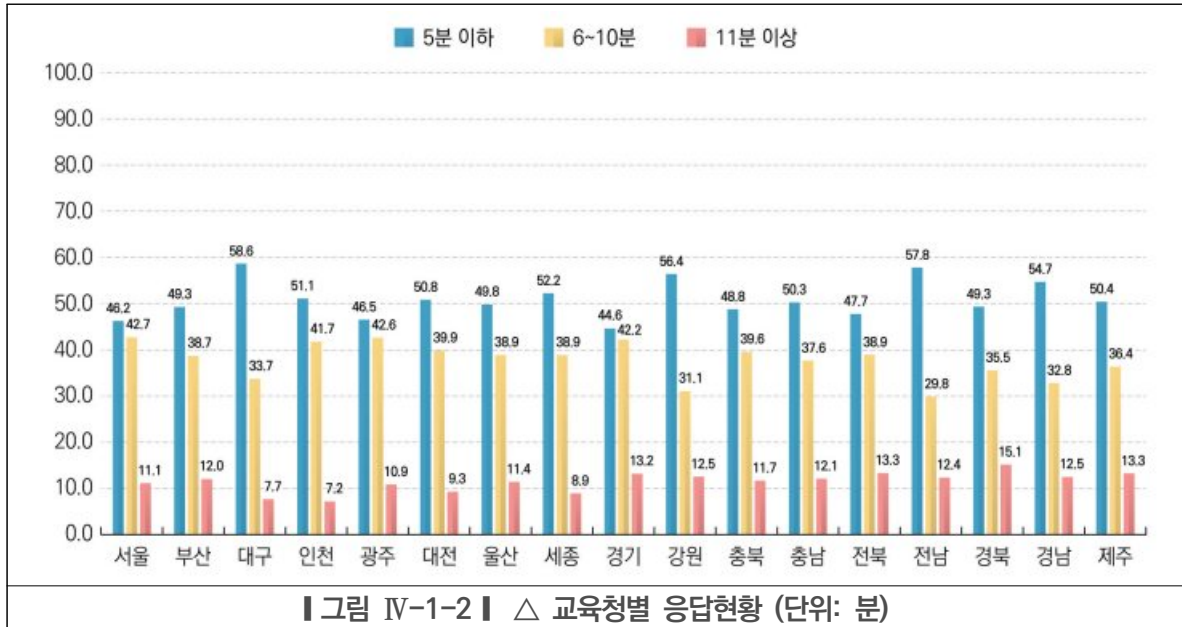


표 IV-1-2 교육청별 소방서-학교 차량기준 도착 시간

(단위: %/분)

	1) 5분 이하	2) 6~10분	3) 11분 이상	계	평균
서울	46.2	42.7	11.1	100.0	6.93
부산	49.3	38.7	12.0	100.0	6.73
대구	58.6	33.7	7.7	100.0	5.96
인천	51.1	41.7	7.2	100.0	6.32
광주	46.5	42.6	10.9	100.0	6.87
대전	50.8	39.9	9.3	100.0	6.38
울산	49.8	38.9	11.4	100.0	6.67
세종	52.2	38.9	8.9	100.0	6.34
경기	44.6	42.2	13.2	100.0	7.10
강원	56.4	31.1	12.5	100.0	6.67
충북	48.8	39.6	11.7	100.0	6.92
충남	50.3	37.6	12.1	100.0	6.62
전북	47.7	38.9	13.3	100.0	7.04
전남	57.8	29.8	12.4	100.0	6.88
경북	49.3	35.5	15.1	100.0	7.14
경남	54.7	32.8	12.5	100.0	6.73
제주	50.4	36.4	13.3	100.0	7.03

2. 교내 화재 발생 시 소방자동차의 진입로가 확보되어 화재 대응이 가능합니까? <2022 신설>

조사척도

- ☐ 모든 건물 화재 대응 가능
- ☐ 일부 건물 화재 대응 가능
- ☐ 화재 대응 불가

- 2022 학교급별 소방자동차의 교내 모든 건물 화재 대응 가능 비율은 중학교-유치원-초등학교-고등학교-특수학교 순으로 나타남.

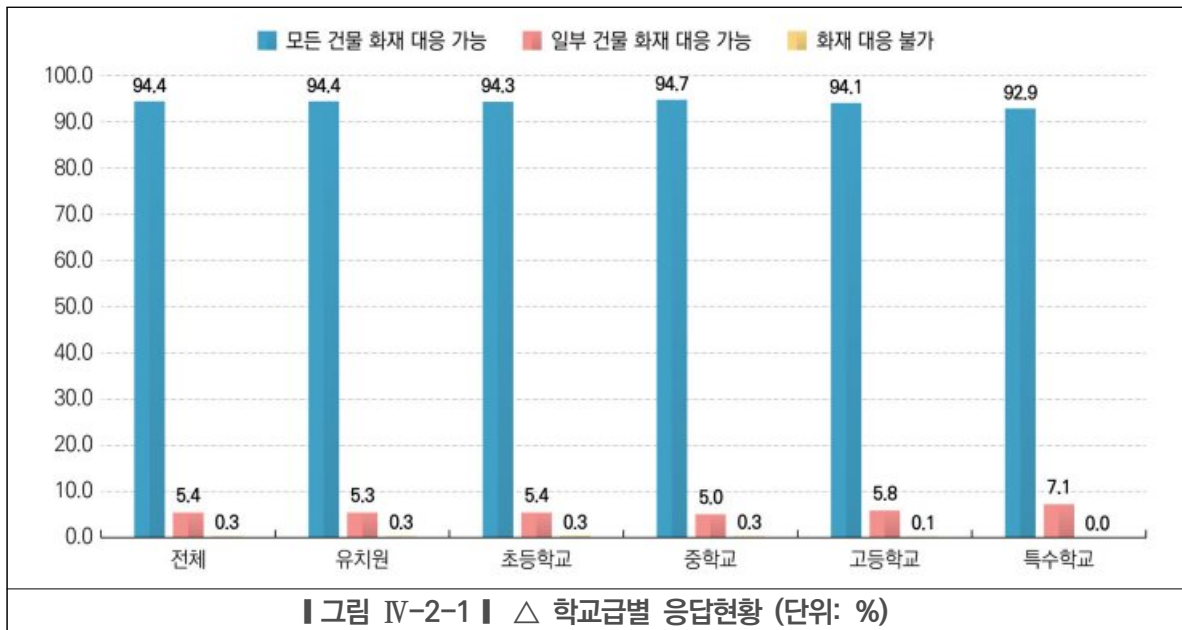
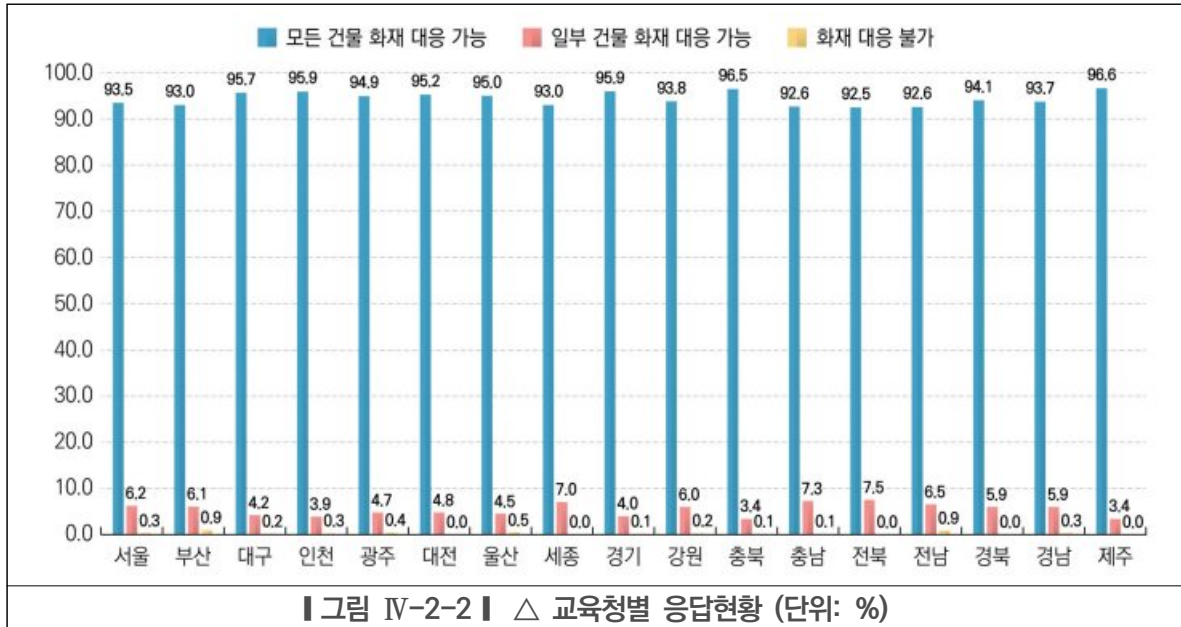


표 IV-2-1 연도별·학교급별 소방자동차 교내 화재 대응 가능 여부 현황

(단위: %)

		1) 모든 건물 화재 대응 가능	2) 일부 건물 화재 대응 가능	3) 화재 대응 불가	계
2020		-			
2021		-			
2022		94.4	5.4	0.3	100.0
[학교급]	유치원	94.4	5.3	0.3	100.0
	초등학교	94.3	5.4	0.3	100.0
	중학교	94.7	5.0	0.3	100.0
	고등학교	94.1	5.8	0.1	100.0
	특수학교	92.9	7.1	0.0	100.0

- 교육청별 소방자동차의 교내 모든 건물 화재 대응 가능 비율은 최소 92.5% 이상으로 나타났으며,
- 제주는 96.6%, 충북은 96.5%로 나타남.



■ 표 IV-2-2 ■ 교육청별 소방자동차 교내 화재 대응 가능 여부 현황

(단위: %)

	1) 모든 건물 화재 대응 가능	2) 일부 건물 화재 대응 가능	3) 화재 대응 불가	계
서울	93.5	6.2	0.3	100.0
부산	93.0	6.1	0.9	100.0
대구	95.7	4.2	0.2	100.0
인천	95.9	3.9	0.3	100.0
광주	94.9	4.7	0.4	100.0
대전	95.2	4.8	0.0	100.0
울산	95.0	4.5	0.5	100.0
세종	93.0	7.0	0.0	100.0
경기	95.9	4.0	0.1	100.0
강원	93.8	6.0	0.2	100.0
충북	96.5	3.4	0.1	100.0
충남	92.6	7.3	0.1	100.0
전북	92.5	7.5	0.0	100.0
전남	92.6	6.5	0.9	100.0
경북	94.1	5.9	0.0	100.0
경남	93.7	5.9	0.3	100.0
제주	96.6	3.4	0.0	100.0

3. 붕괴, 화재 등 재난상황 발생 시 안전한 대피를 위해 교내에 피난안내도가 게시되어 있습니까?

조사척도

※ 본관 기준

☐ 총별 모두 게시

☐ 일부 총 게시

☐ 미게시

- 교내(본관 기준) 피난안내도를 총별로 모두 게시한 비율은 작년 대비 3.7% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 교내(본관 기준) 피난안내도를 총별로 모두 게시한 비율은 유치원-중학교-초등학교-특수학교-고등학교 순으로 나타남.

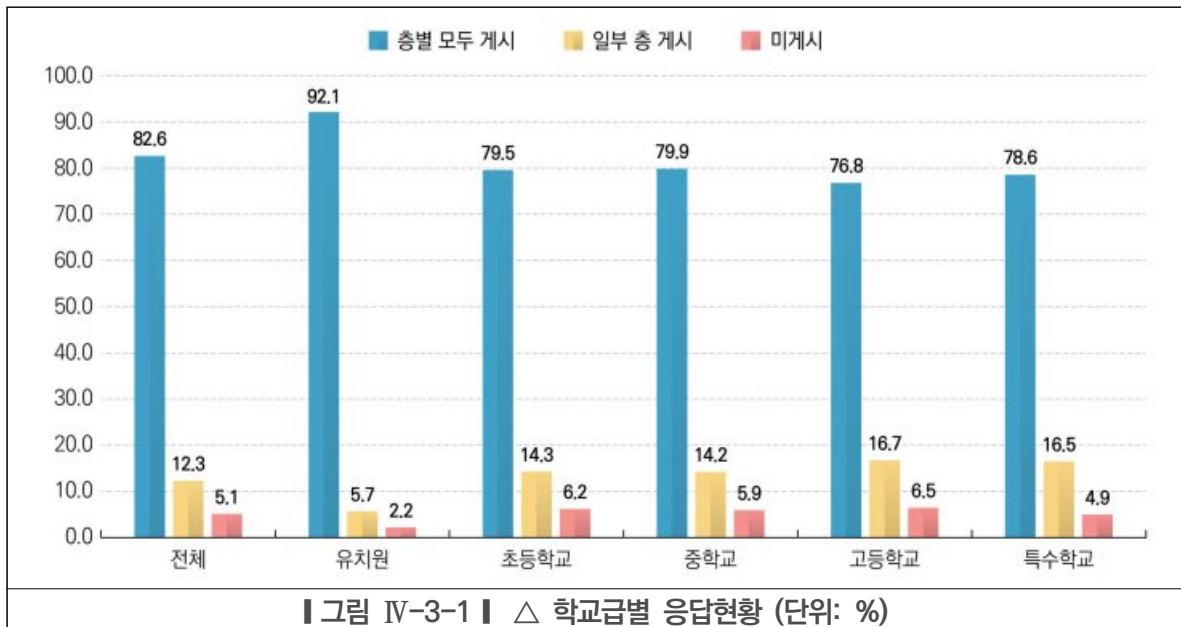


표 IV-3-1 연도별·학교급별 교내 본관 기준 피난안내도 게시 현황

(단위: %)

		1) 총별 모두 게시	2) 일부 총 게시	3) 미게시	계
2020		-			
2021		78.9	13.3	7.8	100.0
2022		82.6	12.3	5.1	100.0
[학교급]	유치원	92.1	5.7	2.2	100.0
	초등학교	79.5	14.3	6.2	100.0
	중학교	79.9	14.2	5.9	100.0
	고등학교	76.8	16.7	6.5	100.0
	특수학교	78.6	16.5	4.9	100.0

- 교육청별 교내(본관 기준) 피난안내도를 층별로 모두 게시한 비율은 최소 67.7% 이상으로 나타났으며,
- 제주는 95.1%, 광주 92.1%로 나타남.

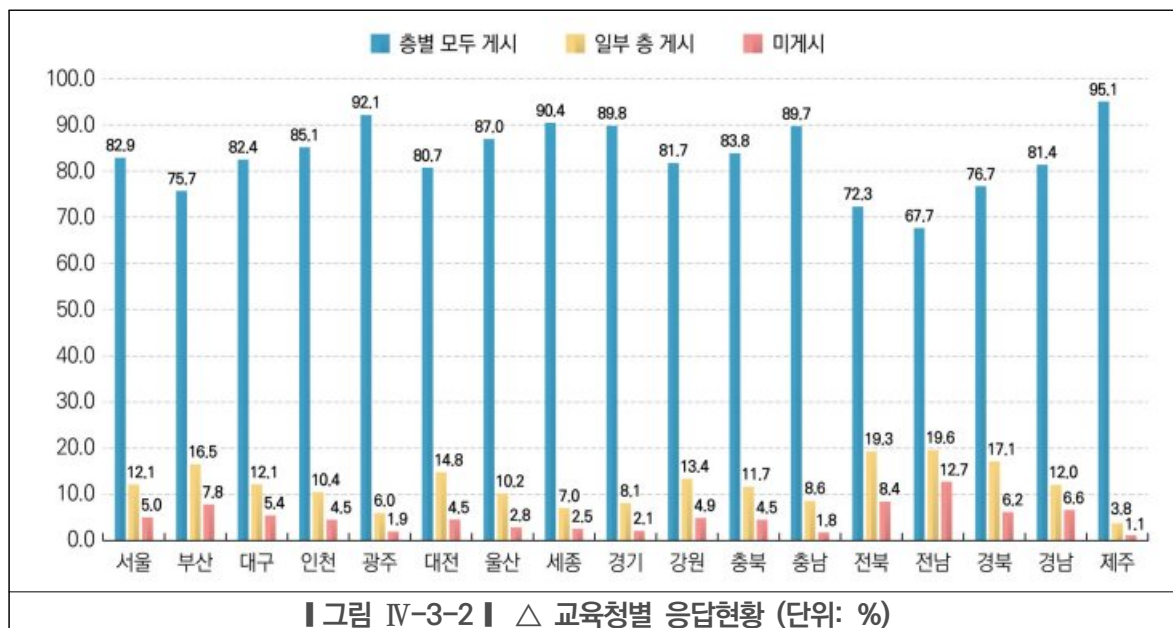


표 IV-3-2 교육청별 교내 본관 기준 피난안내도 게시 현황

(단위: %)

	1) 층별 모두 게시	2) 일부 층 게시	3) 미게시	계
서울	82.9	12.1	5.0	100.0
부산	75.7	16.5	7.8	100.0
대구	82.4	12.1	5.4	100.0
인천	85.1	10.4	4.5	100.0
광주	92.1	6.0	1.9	100.0
대전	80.7	14.8	4.5	100.0
울산	87.0	10.2	2.8	100.0
세종	90.4	7.0	2.5	100.0
경기	89.8	8.1	2.1	100.0
강원	81.7	13.4	4.9	100.0
충북	83.8	11.7	4.5	100.0
충남	89.7	8.6	1.8	100.0
전북	72.3	19.3	8.4	100.0
전남	67.7	19.6	12.7	100.0
경북	76.7	17.1	6.2	100.0
경남	81.4	12.0	6.6	100.0
제주	95.1	3.8	1.1	100.0

교육활동(인적)

4. 전교생을 대상으로 하는 연간 재난대비훈련(화재, 지진 등)은 몇 회 실시되었습니까?

조사척도

- 2021: ()회 / 년
- 2022(예정횟수까지 포함): ()회 / 년

- 연간 재난대비훈련 실시 횟수는 작년 대비 0.2회 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 연간 재난대비훈련 실시 횟수는 유치원-특수학교-고등학교-중학교-초등학교 순으로 나타남.

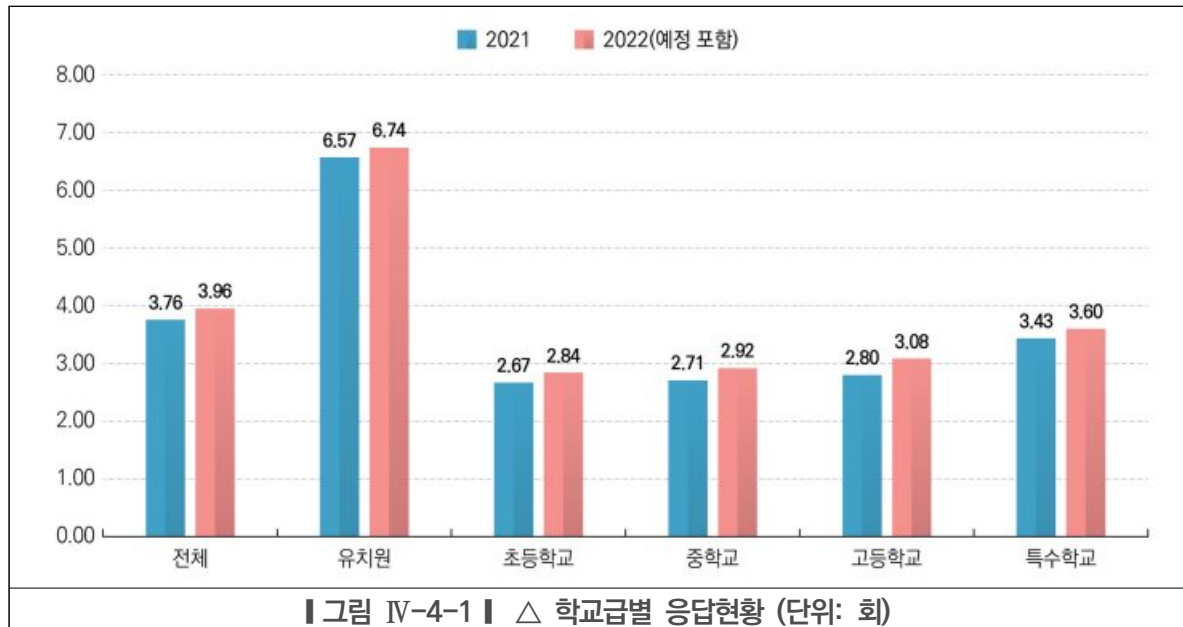
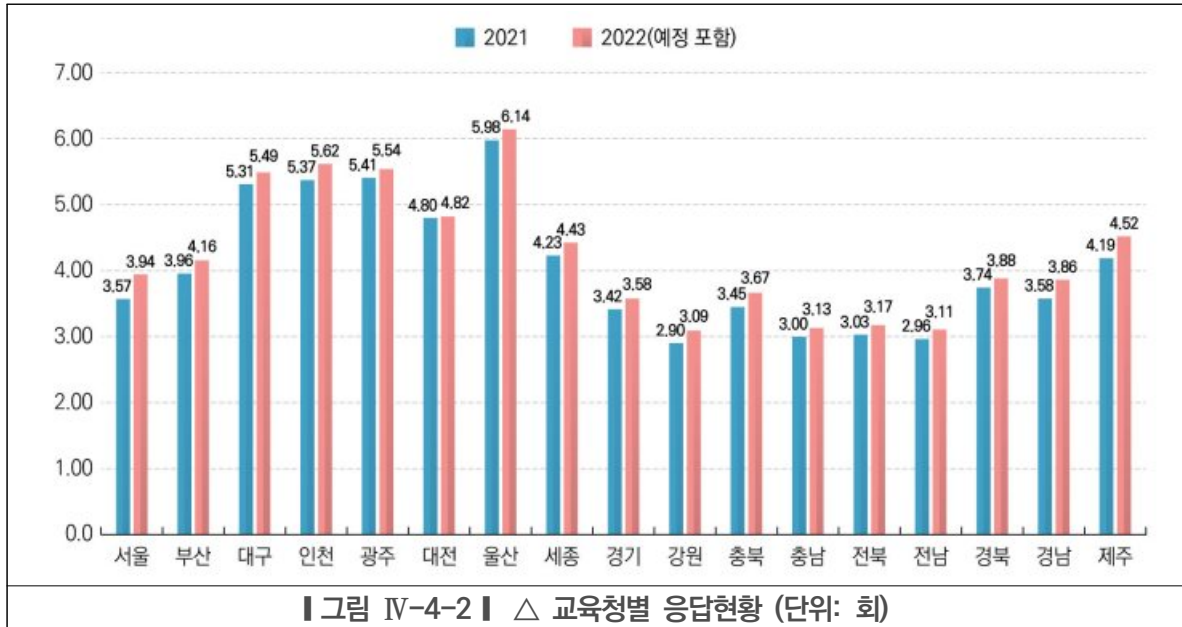


표 IV-4-1 연도별·학교급별 연간 재난대비훈련 실시 횟수

(단위: 회)

		2020	2021	2022(예정포함)
전체		3.59	3.76	3.96
[학교급]	유치원	-	6.57	6.74
	초등학교		2.67	2.84
	중학교		2.71	2.92
	고등학교		2.80	3.08
	특수학교		3.43	3.60

- 교육청별 2022년 재난대비훈련 실시 횟수는 평균 최소 3.09회 이상으로 나타났으며,
- 울산은 6.14회, 인천은 5.62회로 나타남.



■ 표 IV-4-2 ■ 교육청별 연간 재난대비훈련 실시 횟수

(단위: 회)

	2021	2022(예정포함)
서울	3.57	3.94
부산	3.96	4.16
대구	5.31	5.49
인천	5.37	5.62
광주	5.41	5.54
대전	4.80	4.82
울산	5.98	6.14
세종	4.23	4.43
경기	3.42	3.58
강원	2.90	3.09
충북	3.45	3.67
충남	3.00	3.13
전북	3.03	3.17
전남	2.96	3.11
경북	3.74	3.88
경남	3.58	3.86
제주	4.19	4.52

V 직업안전

학교시설환경(물적)

1. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 보호구(보호안경, 장갑 등)가 지급되어 사용하고 있습니까? ※ 초·중·고·특수학교 대상

조사척도

- ☐ 모든 관련 시설에서 사용
- ☐ 관련 시설 중 일부 시설에서만 사용
- ☐ 관련 시설에서 미사용
- ☐ 관련 시설 없음

- 모든 실험실습시설에 보호구가 지급되어 사용하는 비율은 작년 대비 1.1% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 모든 실험실습시설에 보호구가 지급되어 사용하는 비율은 초등학교-고등학교-중학교 순으로 나타났으며, 특수학교는 관련 시설 없음 응답률이 34.7%로 나타남.

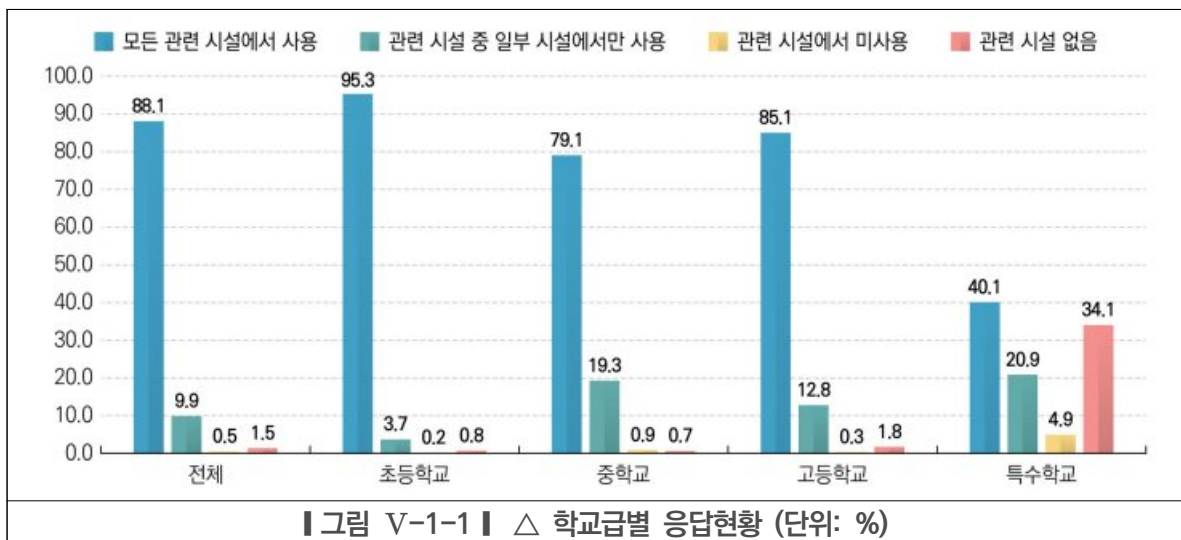


표 V-1-1 | 연도별·학교급별 실험실습시설 보호구 사용 여부

(단위: %)

		1) 모든 관련 시설에서 사용	2) 관련 시설 중 일부 시설에서만 사용	3) 관련 시설에서 미사용	4) 관련 시설 없음	계
2020		84.2	13.1	0.7	2.1	100.0
2021		87.0	10.9	0.5	1.7	100.0
2022		88.1	9.9	0.5	1.5	100.0
[학교급]	초등학교	95.3	3.7	0.2	0.8	100.0
	중학교	79.1	19.3	0.9	0.7	100.0
	고등학교	85.1	12.8	0.3	1.8	100.0
	특수학교	40.1	20.9	4.9	34.1	100.0

- 교육청별 모든 실험실습시설에 보호구가 지급되어 사용하는 비율은 최소 83.5% 이상으로 나타났으며,
- 대구는 92.1%, 부산은 91.0%로 나타남.

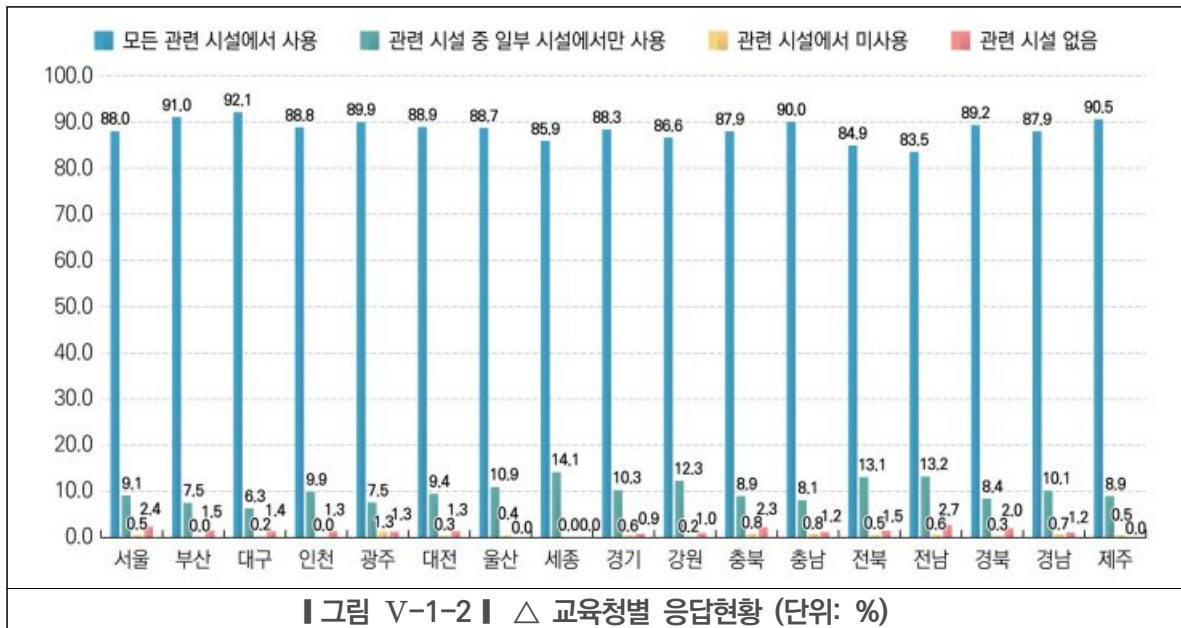


표 V-1-2 교육청별 실험실습시설 보호구 사용 여부

(단위: %)

	1) 모든 관련 시설에서 사용	2) 관련 시설 중 일부 시설에서만 사용	3) 관련 시설에서 미사용	4) 관련 시설 없음	계
서울	88.0	9.1	0.5	2.4	100.0
부산	91.0	7.5	0.0	1.5	100.0
대구	92.1	6.3	0.2	1.4	100.0
인천	88.8	9.9	0.0	1.3	100.0
광주	89.9	7.5	1.3	1.3	100.0
대전	88.9	9.4	0.3	1.3	100.0
울산	88.7	10.9	0.4	0.0	100.0
세종	85.9	14.1	0.0	0.0	100.0
경기	88.3	10.3	0.6	0.9	100.0
강원	86.6	12.3	0.2	1.0	100.0
충북	87.9	8.9	0.8	2.3	100.0
충남	90.0	8.1	0.8	1.2	100.0
전북	84.9	13.1	0.5	1.5	100.0
전남	83.5	13.2	0.6	2.7	100.0
경북	89.2	8.4	0.3	2.0	100.0
경남	87.9	10.1	0.7	1.2	100.0
제주	90.5	8.9	0.5	0.0	100.0

2. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 분진제거장치(집진기 등)가 설치되어 있습니까? ※ 초·중·고·특수학교 대상

조사척도

- ☐ 모든 관련 시설에 설치
- ☐ 관련 시설 중 일부 시설만 설치
- ☐ 관련 시설에 미설치
- ☐ 관련 시설 없음

- 모든 실험실습시설에 분진제거장치가 설치된 비율은 작년 대비 2.6%정도 감소한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 모든 실험실습시설에 분진제거장치가 설치된 비율은 고등학교-중학교-초등학교 순으로 나타났으며, 특수학교는 해당시설 없음 응답률이 47.8%로 나타남.

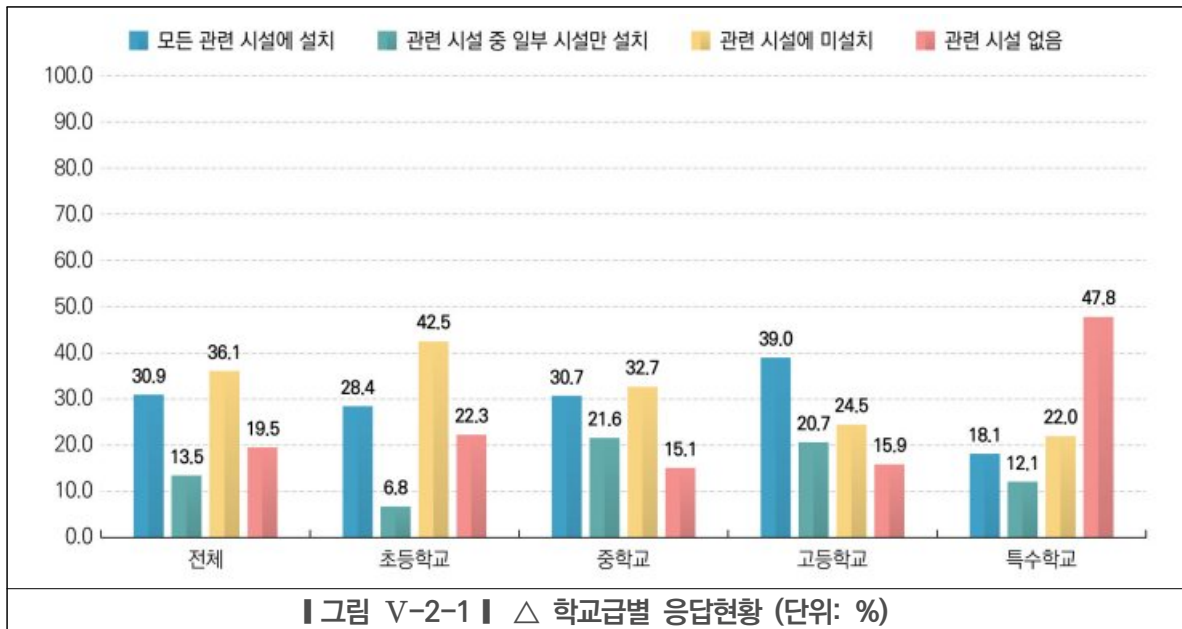


표 V-2-1 연도별·학교급별 실험실습시설 분진제거장치 설치 여부

(단위: %)

		1) 모든 관련 시설에 설치	2) 관련 시설 중 일부 시설만 설치	3) 관련 시설에 미설치	4) 관련 시설 없음	계
2020		27.2	11.8	45.4	15.6	100.0
2021		33.5	12.7	28.2	25.6	100.0
2022		30.9	13.5	36.1	19.5	100.0
[학교급]	초등학교	28.4	6.8	42.5	22.3	100.0
	중학교	30.7	21.6	32.7	15.1	100.0
	고등학교	39.0	20.7	24.5	15.9	100.0
	특수학교	18.1	12.1	22.0	47.8	100.0

- 교육청별 모든 실험실습시설에 분진제거장치가 설치된 비율은 최소 21.2% 이상으로 나타났으며,
- 서울은 35.9%, 인천은 34.8%로 나타남.

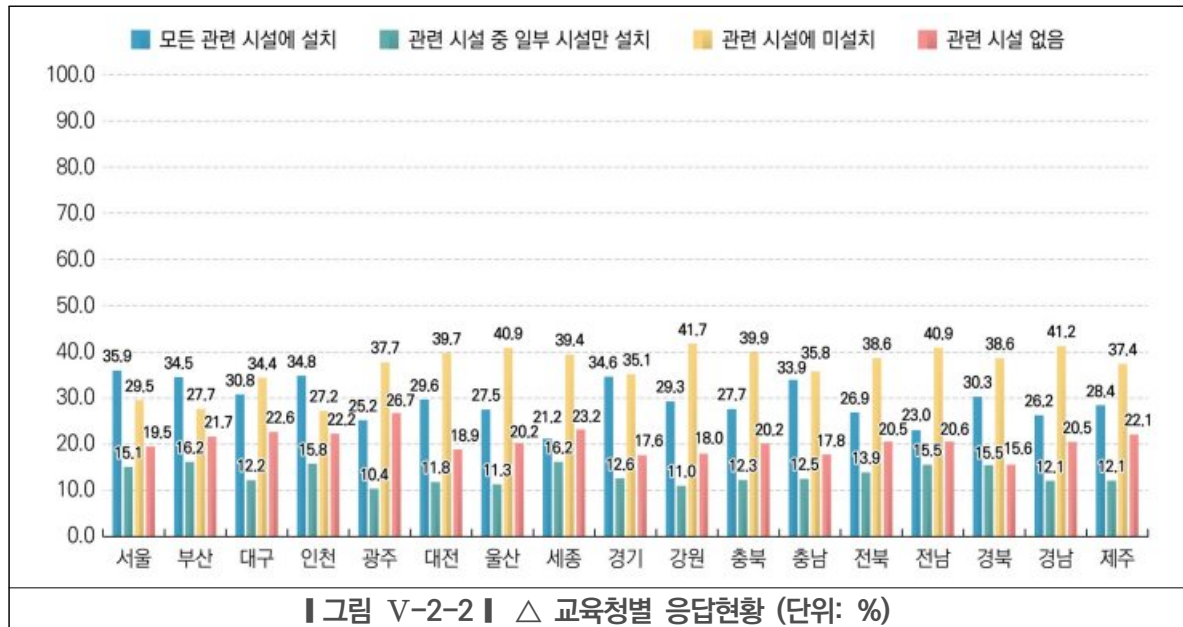


표 V-2-2 교육청별 실험실습시설 분진제거장치 설치 여부

(단위: %)

	1) 모든 관련 시설에 설치	2) 관련 시설 중 일부 시설만 설치	3) 관련 시설에 미설치	4) 관련 시설 없음	계
서울	35.9	15.1	29.5	19.5	100.0
부산	34.5	16.2	27.7	21.7	100.0
대구	30.8	12.2	34.4	22.6	100.0
인천	34.8	15.8	27.2	22.2	100.0
광주	25.2	10.4	37.7	26.7	100.0
대전	29.6	11.8	39.7	18.9	100.0
울산	27.5	11.3	40.9	20.2	100.0
세종	21.2	16.2	39.4	23.2	100.0
경기	34.6	12.6	35.1	17.6	100.0
강원	29.3	11.0	41.7	18.0	100.0
충북	27.7	12.3	39.9	20.2	100.0
충남	33.9	12.5	35.8	17.8	100.0
전북	26.9	13.9	38.6	20.5	100.0
전남	23.0	15.5	40.9	20.6	100.0
경북	30.3	15.5	38.6	15.6	100.0
경남	26.2	12.1	41.2	20.5	100.0
제주	28.4	12.1	37.4	22.1	100.0

3. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 유해화학물질 환기장치(국소배기장치 등)가 설치되어 있습니까? ※ 초·중·고·특수학교 대상

조사척도

- ☐ 모든 관련 시설에 설치
- ☐ 관련 시설 중 일부 시설만 설치
- ☐ 관련 시설에 미설치
- ☐ 관련 시설 없음

- 모든 실험실습시설에 유해화학물질 환기장치가 설치된 비율은 작년 대비 5.6% 정도 감소한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 모든 실험실습시설에 유해화학물질 환기장치가 설치된 비율은 초등학교-고등학교-중학교 순으로 나타났으며, 특수학교는 해당시설 없음 응답률이 46.7%로 나타남.

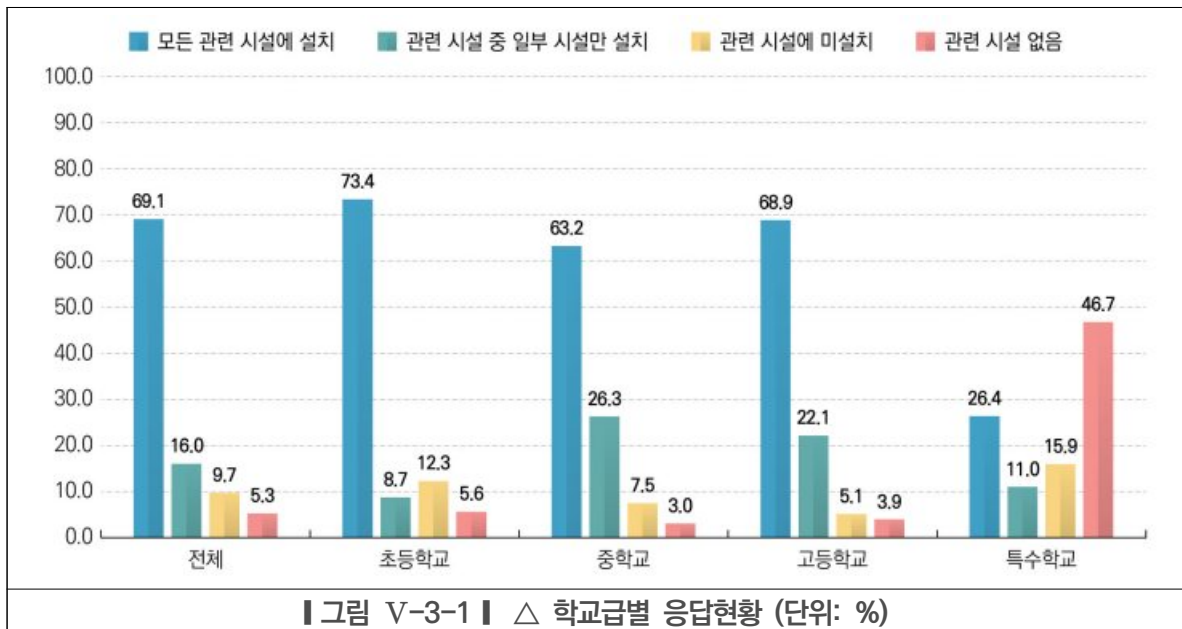


표 V-3-1 | 연도별·학교급별 실험실습시설 유해화학물질 환기장치 설치 여부

(단위: %)

		1) 모든 관련 시설에 설치	2) 관련 시설 중 일부 시설만 설치	3) 관련 시설에 미설치	4) 관련 시설 없음	계
2020		73.4	13.5	8.7	4.4	100.0
2021		74.7	15.2	5.0	5.1	100.0
2022		69.1	16.0	9.7	5.3	100.0
[학교급]	초등학교	73.4	8.7	12.3	5.6	100.0
	중학교	63.2	26.3	7.5	3.0	100.0
	고등학교	68.9	22.1	5.1	3.9	100.0
	특수학교	26.4	11.0	15.9	46.7	100.0

- 교육청별 모든 실험실습시설에 유해화학물질 환기장치가 설치된 비율은 최소 63.5% 이상으로 나타났으며,
- 광주는 75.5%, 대구는 75.1%로 나타남.

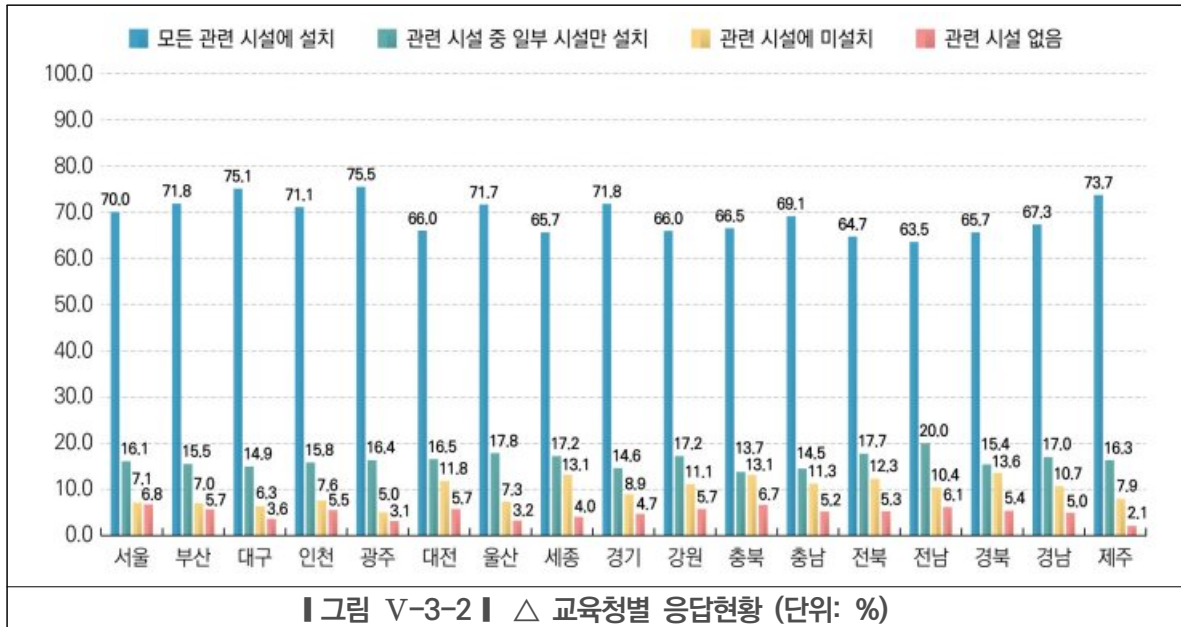


표 V-3-2 실험실습시설 유해화학물질 환기장치 설치 여부

(단위: %)

	1) 모든 관련 시설에 설치	2) 관련 시설 중 일부 시설만 설치	3) 관련 시설에 미설치	4) 관련 시설 없음	계
서울	70.0	16.1	7.1	6.8	100.0
부산	71.8	15.5	7.0	5.7	100.0
대구	75.1	14.9	6.3	3.6	100.0
인천	71.1	15.8	7.6	5.5	100.0
광주	75.5	16.4	5.0	3.1	100.0
대전	66.0	16.5	11.8	5.7	100.0
울산	71.7	17.8	7.3	3.2	100.0
세종	65.7	17.2	13.1	4.0	100.0
경기	71.8	14.6	8.9	4.7	100.0
강원	66.0	17.2	11.1	5.7	100.0
충북	66.5	13.7	13.1	6.7	100.0
충남	69.1	14.5	11.3	5.2	100.0
전북	64.7	17.7	12.3	5.3	100.0
전남	63.5	20.0	10.4	6.1	100.0
경북	65.7	15.4	13.6	5.4	100.0
경남	67.3	17.0	10.7	5.0	100.0
제주	73.7	16.3	7.9	2.1	100.0

4. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 안전을 위한 안내표지판(가이드라인, 위험·경고표지 등)이 설치되어 있습니까? ※ 초·중·고·특수학교 대상

조사척도

- ☐ 모든 관련 시설에 설치
- ☐ 관련 시설 중 일부 시설만 설치
- ☐ 관련 시설에 미설치
- ☐ 관련 시설 없음

- 모든 실험실습시설에 안내표지판이 설치된 비율은 작년 대비 1.0% 정도 증가한 것으로 나타남
- 2022 학교급별 모든 실험실습시설에 안내표지판이 설치된 비율은 초등학교-고등학교-중학교 순으로 나타났으며 특수학교는 해당시설 없음이 39.0%로 나타남.

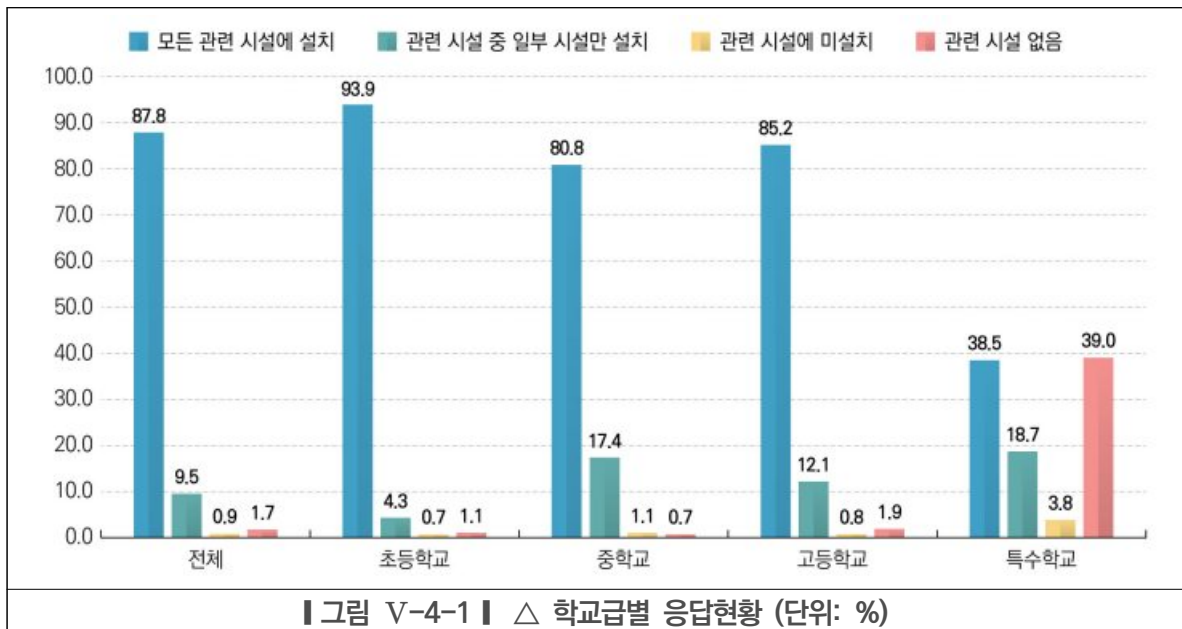


표 V-4-1 | 연도별·학교급별 실험실습시설 안전 안내표지판 설치 여부

(단위: %)

		1) 모든 관련 시설에 설치	2) 관련 시설 중 일부 시설만 설치	3) 관련 시설에 미설치	4) 관련 시설 없음	계
2020		88.4	8.4	1.0	2.1	100.0
2021		86.8	10.0	1.1	2.0	100.0
2022		87.8	9.5	0.9	1.7	100.0
[학교급]	초등학교	93.9	4.3	0.7	1.1	100.0
	중학교	80.8	17.4	1.1	0.7	100.0
	고등학교	85.2	12.1	0.8	1.9	100.0
	특수학교	38.5	18.7	3.8	39.0	100.0

- 교육청별 모든 실험실습시설에 안내표지판이 설치된 비율은 최소 84.1% 이상으로 나타났으며,
- 부산은 93.0%, 제주는 92.1%로 나타남.

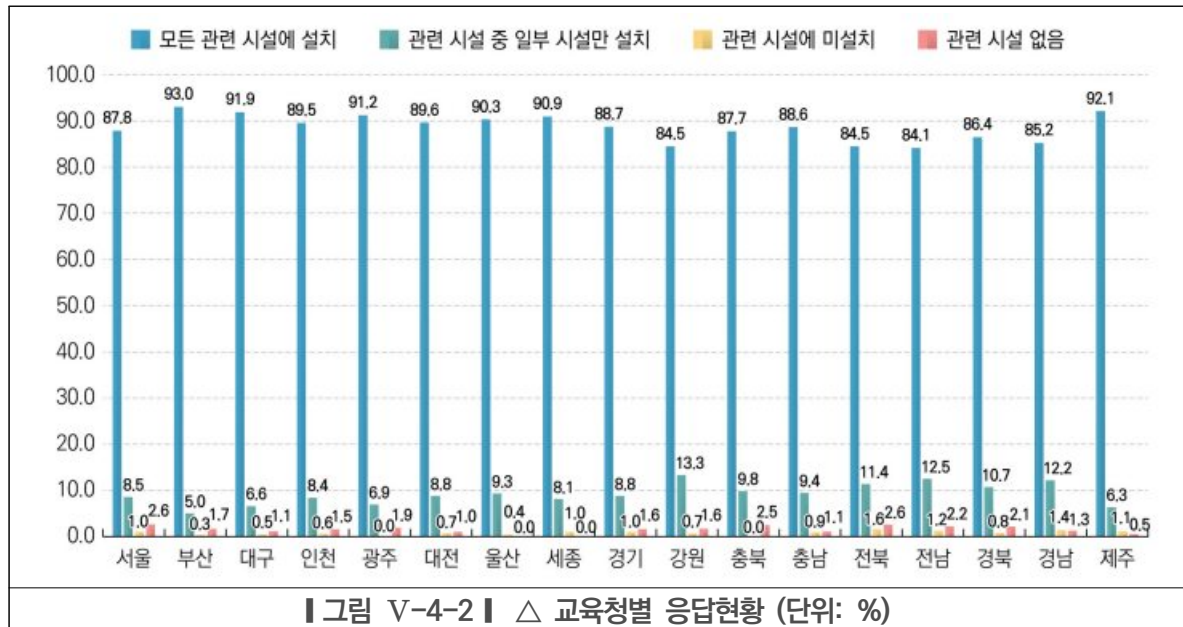


표 V-4-2 교육청별 실험실습시설 안전 안내표지판 설치 여부

(단위: %)

	1) 모든 관련 시설에 설치	2) 관련 시설 중 일부 시설만 설치	3) 관련 시설에 미설치	4) 관련 시설 없음	계
서울	87.8	8.5	1.0	2.6	100.0
부산	93.0	5.0	0.3	1.7	100.0
대구	91.9	6.6	0.5	1.1	100.0
인천	89.5	8.4	0.6	1.5	100.0
광주	91.2	6.9	0.0	1.9	100.0
대전	89.6	8.8	0.7	1.0	100.0
울산	90.3	9.3	0.4	0.0	100.0
세종	90.9	8.1	1.0	0.0	100.0
경기	88.7	8.8	1.0	1.6	100.0
강원	84.5	13.3	0.7	1.6	100.0
충북	87.7	9.8	0.0	2.5	100.0
충남	88.6	9.4	0.9	1.1	100.0
전북	84.5	11.4	1.6	2.6	100.0
전남	84.1	12.5	1.2	2.2	100.0
경북	86.4	10.7	0.8	2.1	100.0
경남	85.2	12.2	1.4	1.3	100.0
제주	92.1	6.3	1.1	0.5	100.0

5. 유해화학물질 사용 시설에는 별도보관함이 설치되어 있습니까? ※ 초·중·고·특수학교 대상

조사척도

- ☐ 모든 관련 시설에 설치
- ☐ 관련 시설 중 일부 시설만 설치
- ☐ 관련 시설에 미설치
- ☐ 관련 시설 없음

- 유해화학물질 별도보관함이 관련 시설에 모두 설치된 비율은 작년 대비 0.4% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 유해화학물질 별도보관함이 관련 시설에 모두 설치된 비율은 초등학교-중학교-고등학교 순으로 나타났으며, 특수학교는 해당시설 없음 응답률이 58.8%로 나타남.

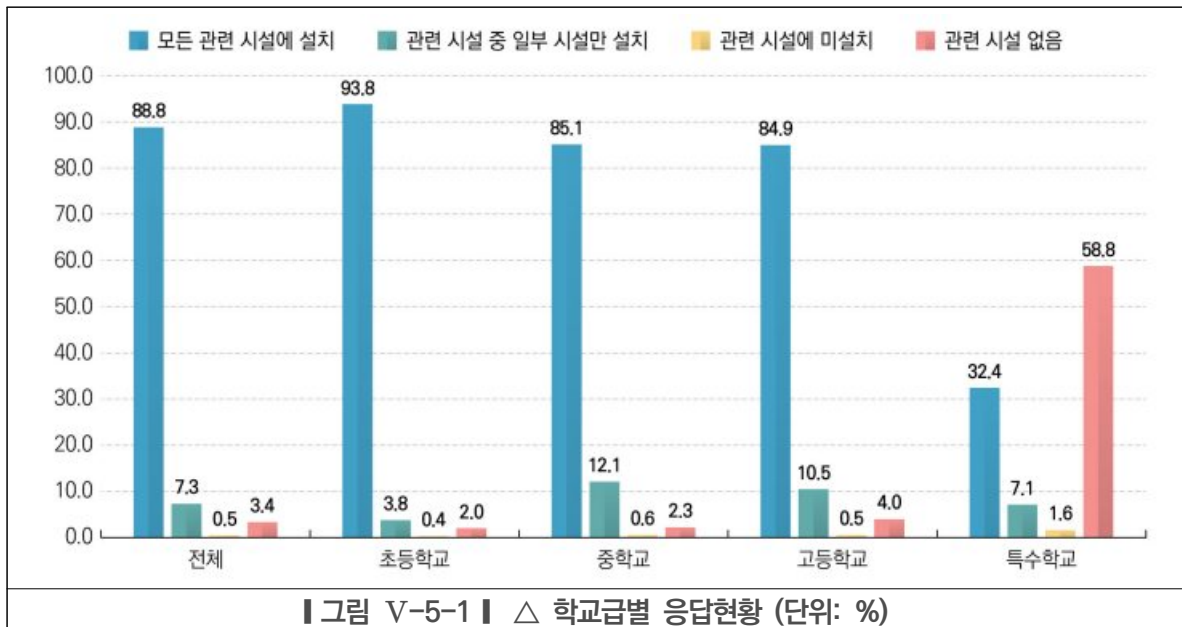


표 V-5-1 연도별·학교급별 유해화학물질 별도보관함 설치 여부

(단위: %)

		1) 모든 관련 시설에 설치	2) 관련 시설 중 일부 시설만 설치	3) 관련 시설에 미설치	4) 관련 시설 없음	계
2020		90.4	5.1	0.7	3.8	100.0
2021		88.4	7.6	0.4	3.7	100.0
2022		88.8	7.3	0.5	3.4	100.0
[학교급]	초등학교	93.8	3.8	0.4	2.0	100.0
	중학교	85.1	12.1	0.6	2.3	100.0
	고등학교	84.9	10.5	0.5	4.0	100.0
	특수학교	32.4	7.1	1.6	58.8	100.0

- 교육청별 유해화학물질 별도보관함이 관련 시설에 모두 설치된 비율은 최소 85.6% 이상으로 나타났으며,
- 제주는 94.2%, 광주 91.8%로 나타남.

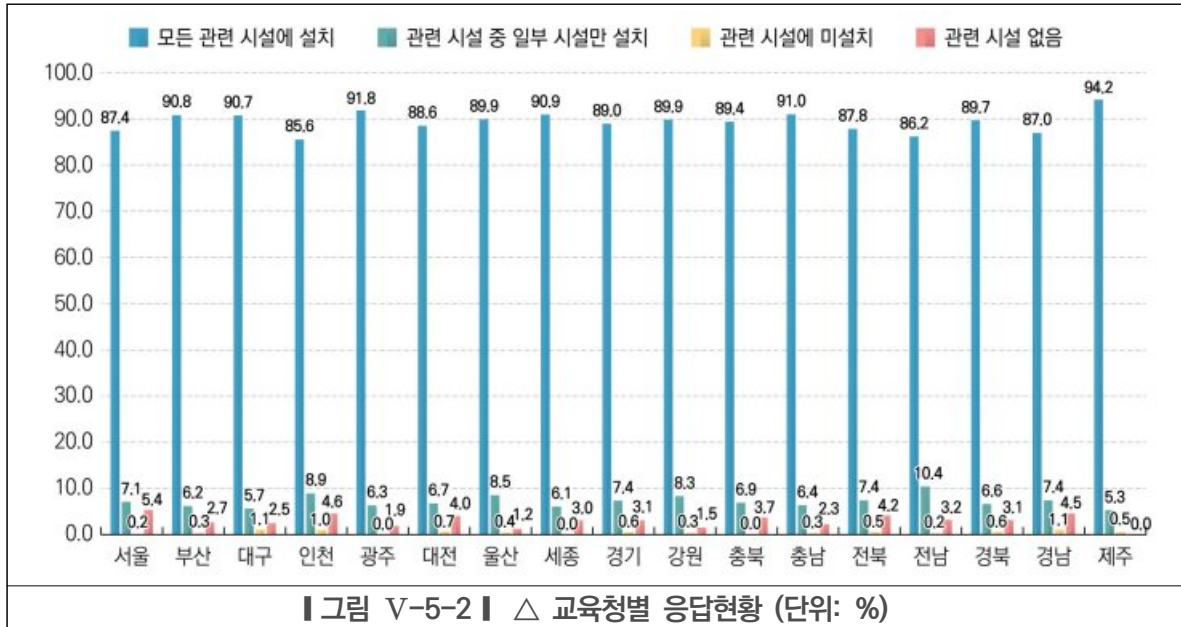


표 V-5-2 교육청별 유해화학물질 별도보관함 설치 여부

(단위: %)

	1) 모든 관련 시설에 설치	2) 관련 시설 중 일부 시설만 설치	3) 관련 시설에 미설치	4) 관련 시설 없음	계
서울	87.4	7.1	0.2	5.4	100.0
부산	90.8	6.2	0.3	2.7	100.0
대구	90.7	5.7	1.1	2.5	100.0
인천	85.6	8.9	1.0	4.6	100.0
광주	91.8	6.3	0.0	1.9	100.0
대전	88.6	6.7	0.7	4.0	100.0
울산	89.9	8.5	0.4	1.2	100.0
세종	90.9	6.1	0.0	3.0	100.0
경기	89.0	7.4	0.6	3.1	100.0
강원	89.9	8.3	0.3	1.5	100.0
충북	89.4	6.9	0.0	3.7	100.0
충남	91.0	6.4	0.3	2.3	100.0
전북	87.8	7.4	0.5	4.2	100.0
전남	86.2	10.4	0.2	3.2	100.0
경북	89.7	6.6	0.6	3.1	100.0
경남	87.0	7.4	1.1	4.5	100.0
제주	94.2	5.3	0.5	0.0	100.0

VI 응급처치

학교시설환경(물적)

1. 자동심장충격기(AED)는 설치되어 있습니까?

조사척도

- ☐ 전체 건물 설치
- ☐ 일부 건물 설치
- ☐ 미설치

- 자동심장충격기 전체 건물 설치 비율은 작년 대비 4.6% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 자동심장충격기 전체 건물 설치 비율은 특수학교-중학교-초등학교-고등학교-유치원 순으로 나타남

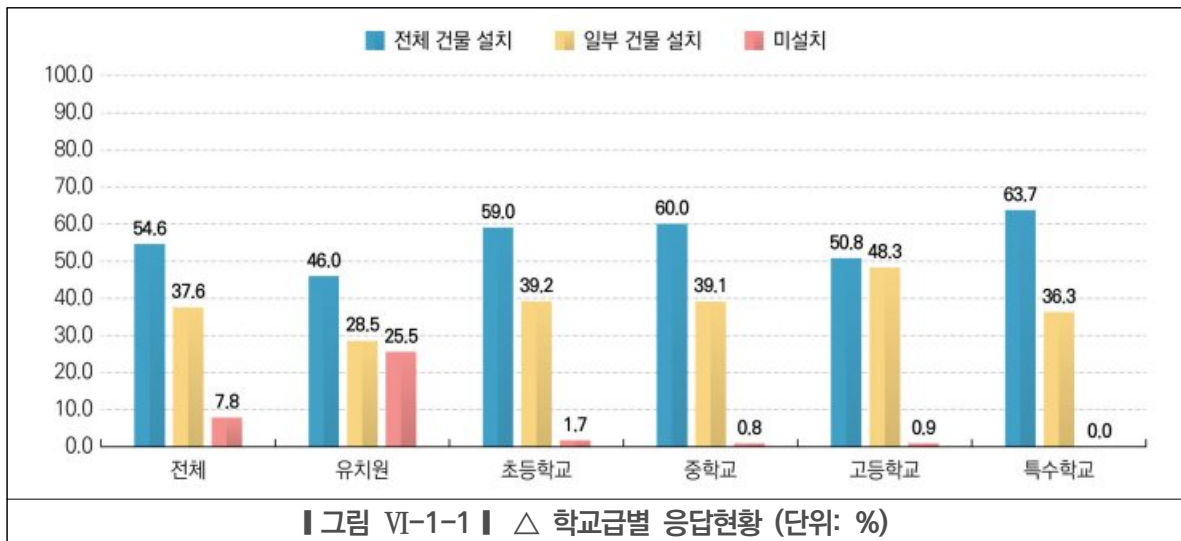


표 VI-1-1 | 연도별·학교급별 자동심장충격기(AED) 설치 현황

(단위: %)

		1) 전체 건물 설치	2) 일부 건물 설치	3) 미설치	계
2020		44.2	43.7	12.1	100.0
2021		50.0	39.2	10.9	100.0
2022		54.6	37.6	7.8	100.0
[학교급]	유치원	46.0	28.5	25.5	100.0
	초등학교	59.0	39.2	1.7	100.0
	중학교	60.0	39.1	0.8	100.0
	고등학교	50.8	48.3	0.9	100.0
	특수학교	63.7	36.3	0.0	100.0

- 교육청별 자동심장충격기 전체 건물 설치 비율은 최소 38.9% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 75.2%, 부산은 70.0%로 나타남.

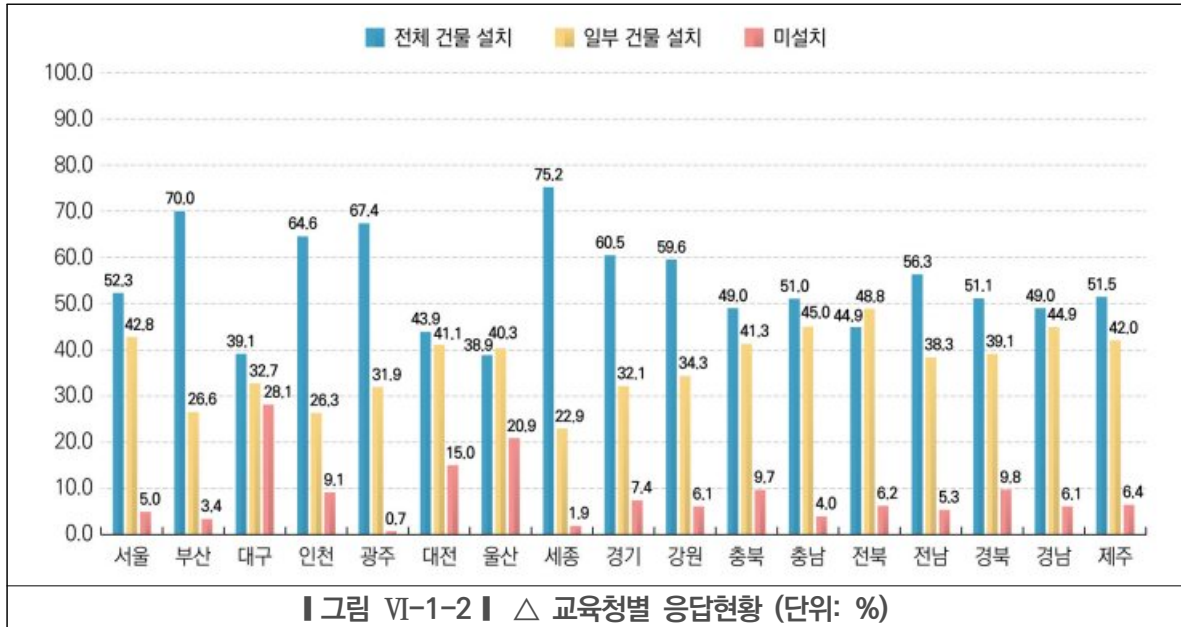


표 VI-1-2 교육청별 자동심장충격기(AED) 설치 현황

(단위: %)

	1) 전체 건물 설치	2) 일부 건물 설치	3) 미설치	계
서울	52.3	42.8	5.0	100.0
부산	70.0	26.6	3.4	100.0
대구	39.1	32.7	28.1	100.0
인천	64.6	26.3	9.1	100.0
광주	67.4	31.9	0.7	100.0
대전	43.9	41.1	15.0	100.0
울산	38.9	40.3	20.9	100.0
세종	75.2	22.9	1.9	100.0
경기	60.5	32.1	7.4	100.0
강원	59.6	34.3	6.1	100.0
충북	49.0	41.3	9.7	100.0
충남	51.0	45.0	4.0	100.0
전북	44.9	48.8	6.2	100.0
전남	56.3	38.3	5.3	100.0
경북	51.1	39.1	9.8	100.0
경남	49.0	44.9	6.1	100.0
제주	51.5	42.0	6.4	100.0

교육활동(인적)

2.1. [운영여부] 보건교사 운영현황은 어떠합니까?

조사척도

- ☐ 운영 - () 일 / 1주(5일)
☐ 미운영

- 보건교사 운영 비율은 작년 대비 3.5% 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 보건교사 운영 비율은 특수학교-고등학교-초등학교-중학교-유치원 순으로 나타남.

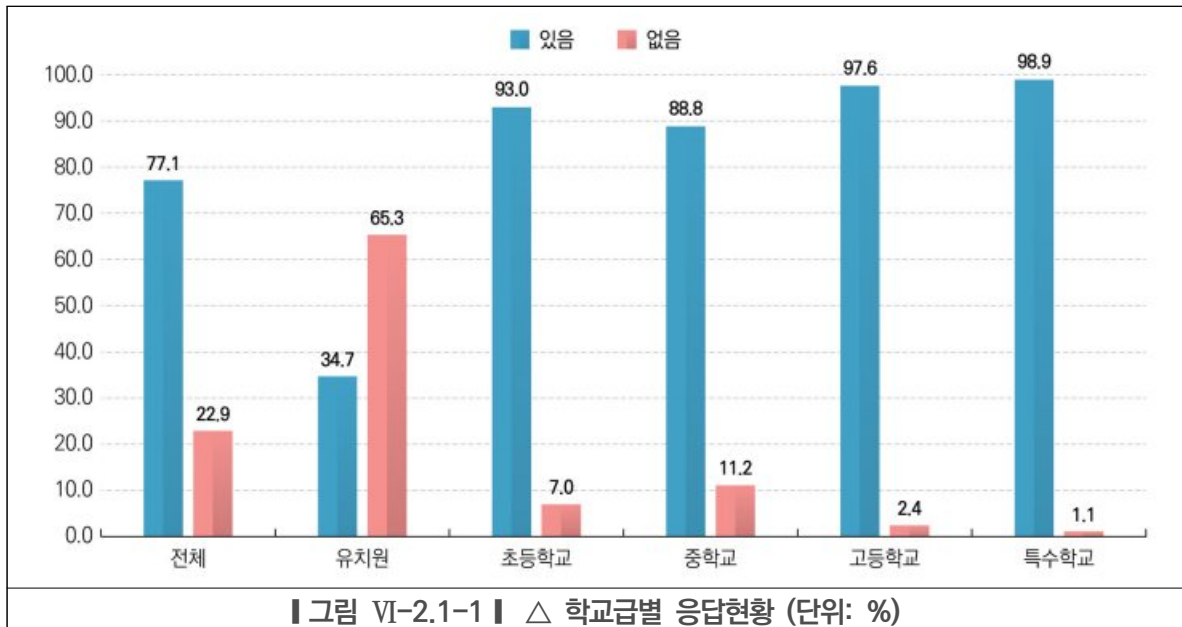
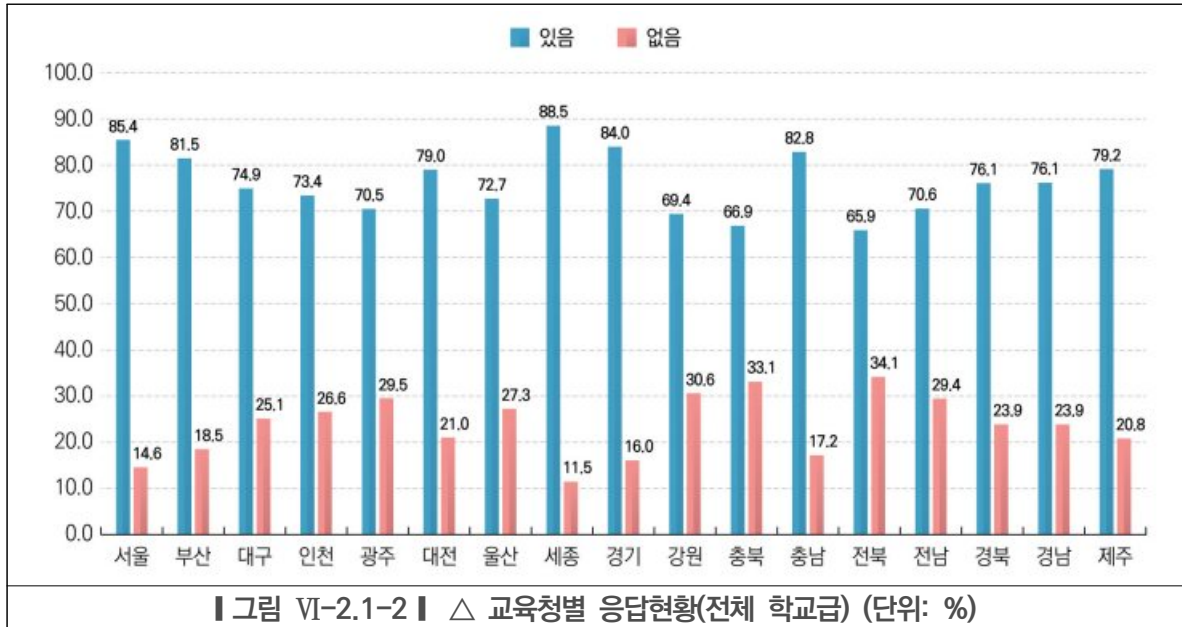


표 VI-2.1-1 연도별·학교급별 보건교사 운영 여부

(단위: %)

		1) 운영	2) 미운영	계
2020		71.6	28.4	100.0
2021		73.6	26.4	100.0
2022		77.1	22.9	100.0
[학교급]	유치원	34.7	65.3	100.0
	초등학교	93.0	7.0	100.0
	중학교	88.8	11.2	100.0
	고등학교	97.6	2.4	100.0
	특수학교	98.9	1.1	100.0

- 교육청별 보건교사 운영 비율(전체 학교급)은 최소 65.9% 이상으로 나타났으며,
- 세종은 88.5%, 서울은 85.4%로 나타남.



■ 표 VI-2.1-2 ■ 교육청별 보건교사 운영 여부(전체 학교급)

(단위: %)

	1) 운영	2) 미운영	계
서울	85.4	14.6	100.0
부산	81.5	18.5	100.0
대구	74.9	25.1	100.0
인천	73.4	26.6	100.0
광주	70.5	29.5	100.0
대전	79.0	21.0	100.0
울산	72.7	27.3	100.0
세종	88.5	11.5	100.0
경기	84.0	16.0	100.0
강원	69.4	30.6	100.0
충북	66.9	33.1	100.0
충남	82.8	17.2	100.0
전북	65.9	34.1	100.0
전남	70.6	29.4	100.0
경북	76.1	23.9	100.0
경남	76.1	23.9	100.0
제주	79.2	20.8	100.0

- 교육청별 보건교사 운영 비율(유치원 제외)은 최소 76.8% 이상으로 나타났으며,
- 대구, 광주, 대전, 세종은 100.0%, 서울, 부산은 99.8%로 나타남.

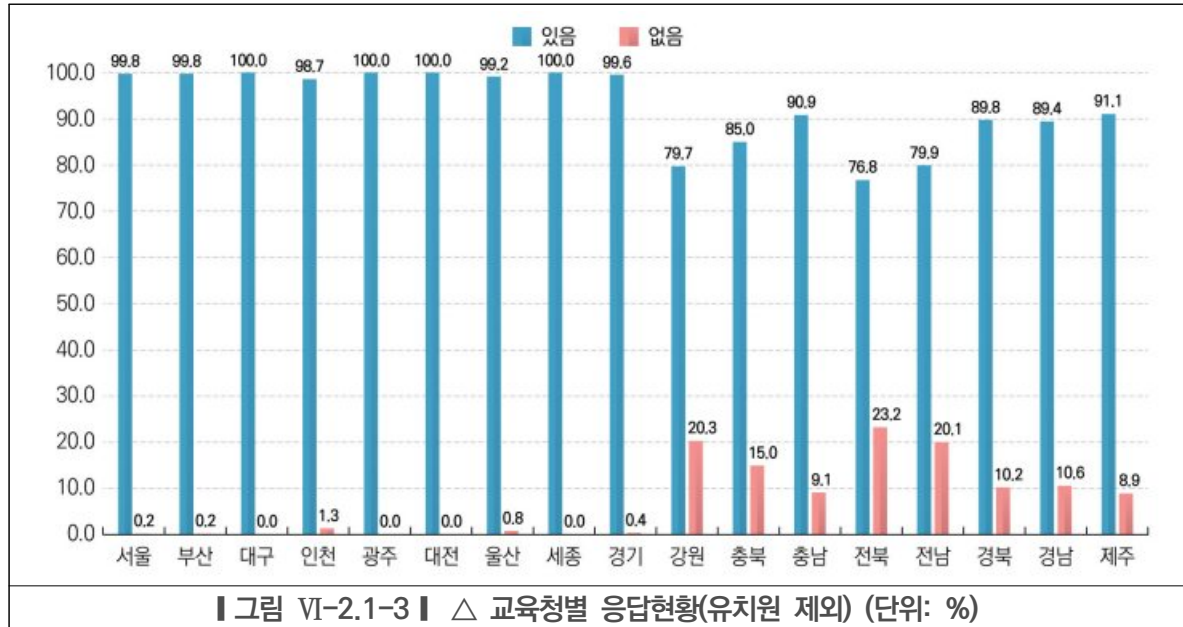


표 VI-2.1-3 교육청별 보건교사 운영 여부(유치원 제외)

(단위: %)

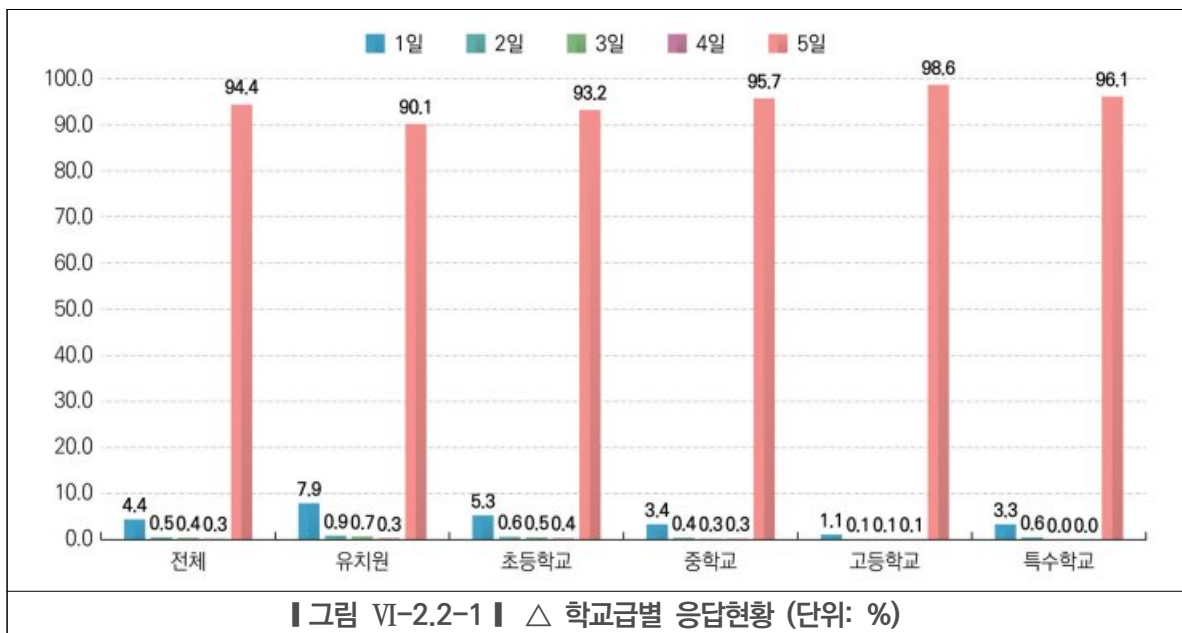
	1) 운영	2) 미운영	계
서울	99.8	0.2	100.0
부산	99.8	0.2	100.0
대구	100.0	0.0	100.0
인천	98.7	1.3	100.0
광주	100.0	0.0	100.0
대전	100.0	0.0	100.0
울산	99.2	0.8	100.0
세종	100.0	0.0	100.0
경기	99.6	0.4	100.0
강원	79.7	20.3	100.0
충북	85.0	15.0	100.0
충남	90.9	9.1	100.0
전북	76.8	23.2	100.0
전남	79.9	20.1	100.0
경북	89.8	10.2	100.0
경남	89.4	10.6	100.0
제주	91.1	8.9	100.0

2.2. [운영일수] 보건교사 운영현황은 어떠합니까?

조사척도

- ☐ 운영 - () 일 / 1주(5일)
☐ 미운영

- 보건교사 평균 운영일수는 작년과 비슷하게 나타남.
- 2022 학교급별 보건교사 평균 운영일수는 고등학교-특수학교-중학교-초등학교-유치원 순으로 나타남.

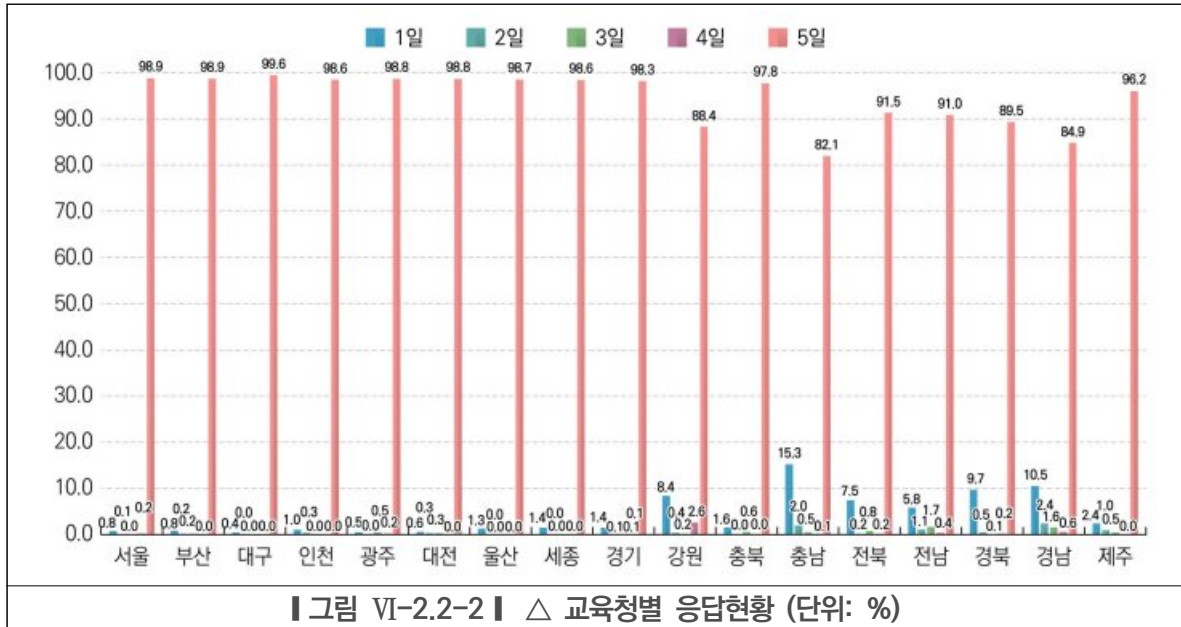


■ 표 VI-2.2-1 ■ 연도별·학교급별 보건교사 운영 일수

(단위: %/일)

		1) 1일	2) 2일	3) 3일	4) 4일	5) 5일	계	평균
2020		4.1	0.7	0.3	0.2	94.6	100.0	4.80
2021		4.6	0.6	0.4	0.4	94.0	100.0	4.78
2022		4.4	0.5	0.4	0.3	94.4	100.0	4.80
[학교급]	유치원	7.9	0.9	0.7	0.3	90.1	100.0	4.64
	초등학교	5.3	0.6	0.5	0.4	93.2	100.0	4.75
	중학교	3.4	0.4	0.3	0.3	95.7	100.0	4.84
	고등학교	1.1	0.1	0.1	0.1	98.6	100.0	4.95
	특수학교	3.3	0.6	0.0	0.0	96.1	100.0	4.85

- 교육청별 보건교사 운영일수는 평균 최소 4.32일 이상으로 나타났으며,
- 대구는 4.98일, 광주 4.97일로 나타남.



■ 표 VI-2.2-2 ■ 교육청별 보건교사 운영 일수

(단위: %/일)

	1) 1일	2) 2일	3) 3일	4) 4일	5) 5일	계	평균
서울	0.8	0.1	0.0	0.2	98.9	100.0	4.96
부산	0.8	0.2	0.2	0.0	98.9	100.0	4.96
대구	0.4	0.0	0.0	0.0	99.6	100.0	4.98
인천	1.0	0.3	0.0	0.0	98.6	100.0	4.95
광주	0.5	0.0	0.5	0.2	98.8	100.0	4.97
대전	0.6	0.3	0.3	0.0	98.8	100.0	4.96
울산	1.3	0.0	0.0	0.0	98.7	100.0	4.95
세종	1.4	0.0	0.0	0.0	98.6	100.0	4.94
경기	1.4	0.1	0.1	0.1	98.3	100.0	4.94
강원	8.4	0.4	0.2	2.6	88.4	100.0	4.62
충북	1.6	0.0	0.6	0.0	97.8	100.0	4.93
충남	15.3	2.0	0.5	0.1	82.1	100.0	4.32
전북	7.5	0.2	0.8	0.2	91.5	100.0	4.68
전남	5.8	1.1	1.7	0.4	91.0	100.0	4.70
경북	9.7	0.5	0.1	0.2	89.5	100.0	4.59
경남	10.5	2.4	1.6	0.6	84.9	100.0	4.47
제주	2.4	1.0	0.5	0.0	96.2	100.0	4.87

2022 학교안전 실태조사

제4장

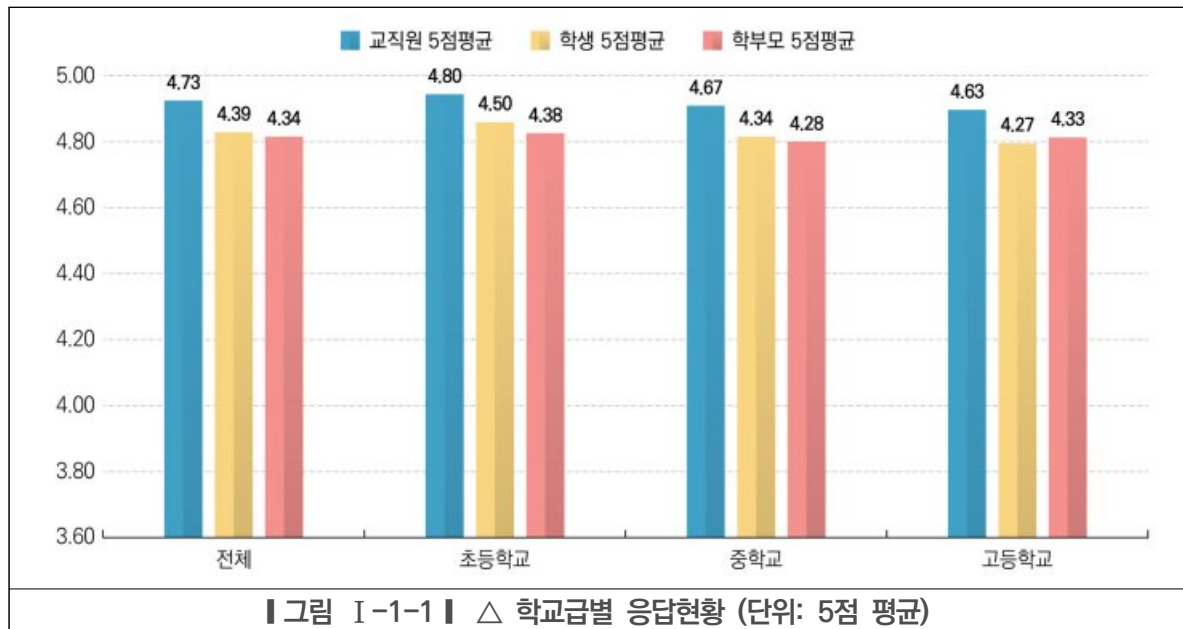
학교안전 인식·만족도 조사 분석

학교에서 다음의 교육활동(교과수업, 체육수업, 점심·저녁시간, 체험학습 등)은 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?

공통

교과수업

- 교육활동(교과수업) 안전 인식도 점수는 작년 대비 교직원 0.03점, 학생 0.05점, 학부모 0.07점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 교육활동(교과수업) 안전 인식도 점수는 초등학교, 중학교는 교직원-학생-학부모, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표- I-1-1 | 연도별·학교급별 교육활동(교과수업) 안전 인식도

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.68	4.33	4.18
2021		4.70	4.34	4.27
2022		4.73	4.39	4.34
[학교급]	초등학교	4.80	4.50	4.38
	중학교	4.67	4.34	4.28
	고등학교	4.63	4.27	4.33



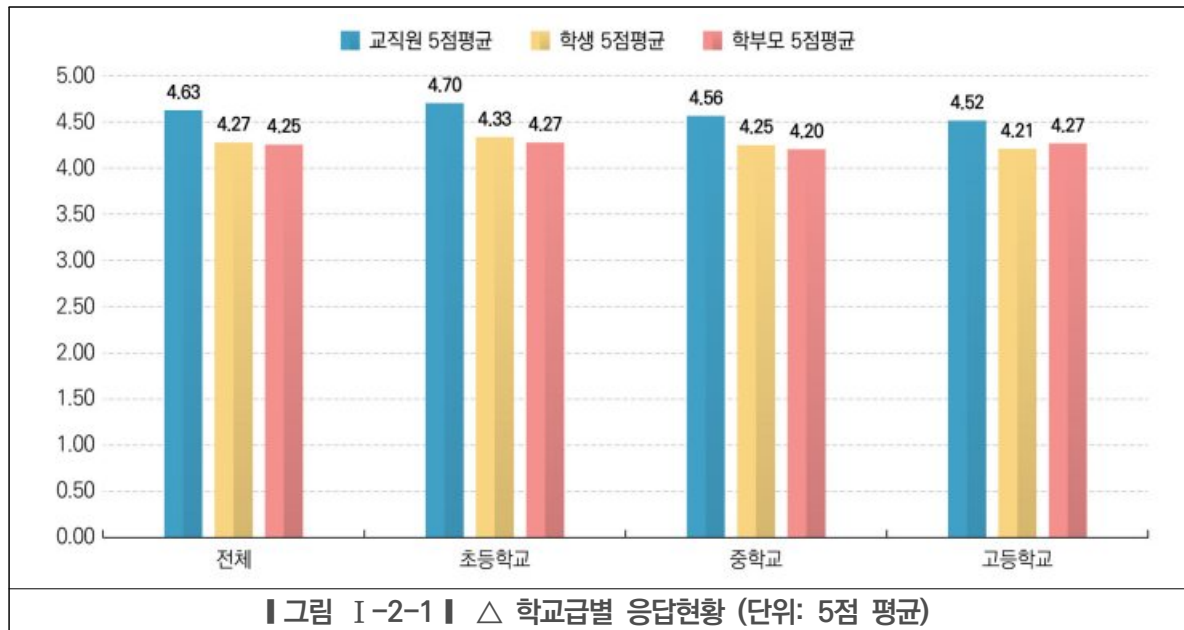
표-I-1-2 교육청별 교육활동(교과수업) 안전 인식도

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.70	4.40	4.31
부산	4.77	4.55	4.42
대구	4.79	4.47	4.42
인천	4.73	4.45	4.36
광주	4.79	4.33	4.29
대전	4.77	4.44	4.35
울산	4.70	4.41	4.34
세종	4.71	4.26	4.42
경기	4.70	4.40	4.32
강원	4.71	4.35	4.30
충북	4.77	4.31	4.37
충남	4.75	4.28	4.23
전북	4.69	4.33	4.34
전남	4.77	4.37	4.38
경북	4.73	4.28	4.36
경남	4.71	4.40	4.36
제주	4.78	4.44	4.29

체육활동

- 교육활동(체육활동) 안전 인식도 점수는 작년 대비 교직원 0.04점, 학생 0.02점, 학부모 0.08점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 교육활동(체육활동) 안전 인식도 점수는 모든 학교급에서 교직원-학생-학부모 순으로 나타남.



■ 표- I-2-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동(체육활동) 안전 인식도

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.57	4.25	4.06
2021		4.59	4.25	4.17
2022		4.63	4.27	4.25
[학교급]	초등학교	4.70	4.33	4.27
	중학교	4.56	4.25	4.20
	고등학교	4.52	4.21	4.27

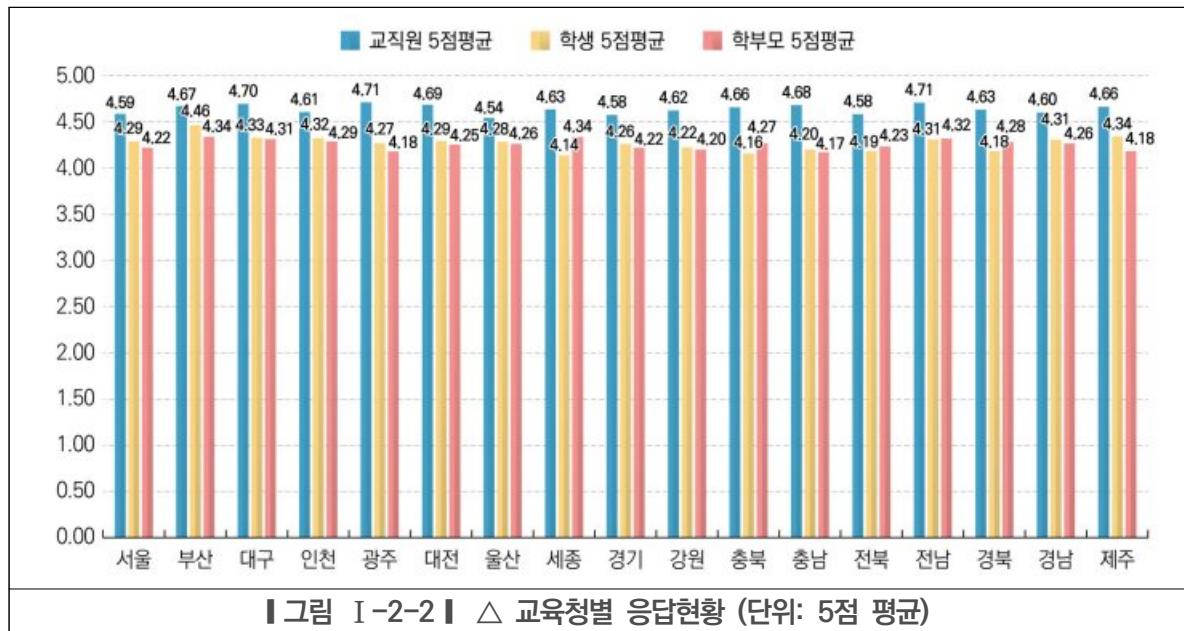


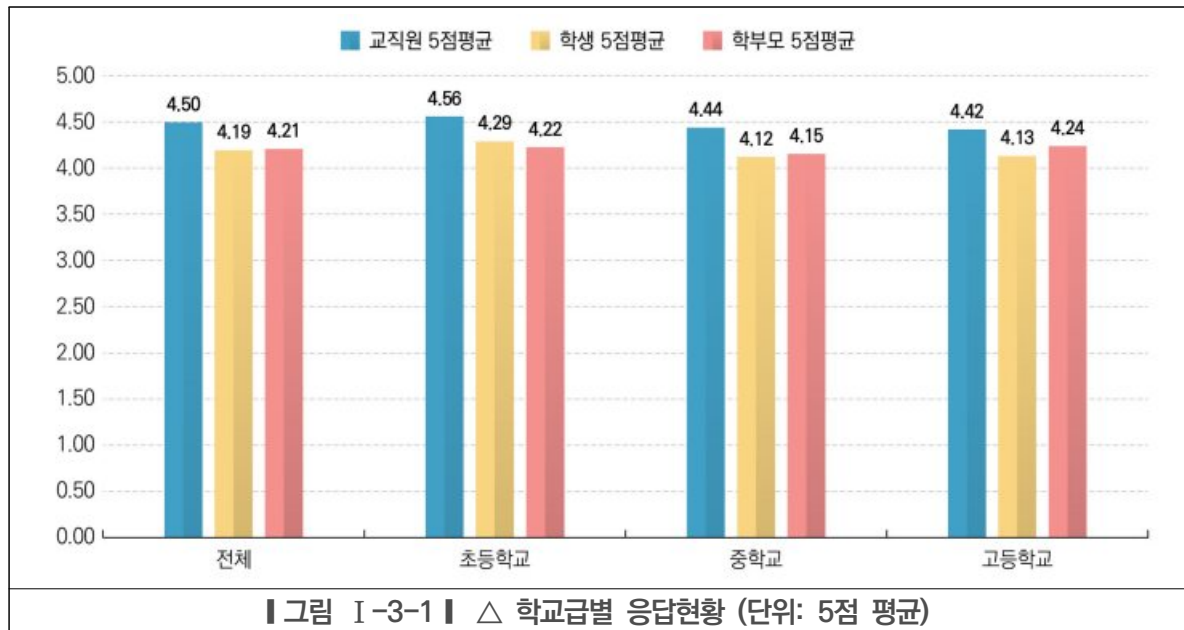
표-I-2-2 교육청별 교육활동(체육활동) 안전 인식도

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.59	4.29	4.22
부산	4.67	4.46	4.34
대구	4.70	4.33	4.31
인천	4.61	4.32	4.29
광주	4.71	4.27	4.18
대전	4.69	4.29	4.25
울산	4.54	4.28	4.26
세종	4.63	4.14	4.34
경기	4.58	4.26	4.22
강원	4.62	4.22	4.20
충북	4.66	4.16	4.27
충남	4.68	4.20	4.17
전북	4.58	4.19	4.23
전남	4.71	4.31	4.32
경북	4.63	4.18	4.28
경남	4.60	4.31	4.26
제주	4.66	4.34	4.18

점심·저녁시간

- 교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도 점수는 작년 대비 교직원 0.03점, 학생 0.04점, 학부모 0.07점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도 점수는 초등학교는 교직원-학생-학부모, 중학교는 교직원-학부모-학생, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표- I -3-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.44	4.17	4.06
2021		4.47	4.15	4.14
2022		4.50	4.19	4.21
[학교급]	초등학교	4.56	4.29	4.22
	중학교	4.44	4.12	4.15
	고등학교	4.42	4.13	4.24

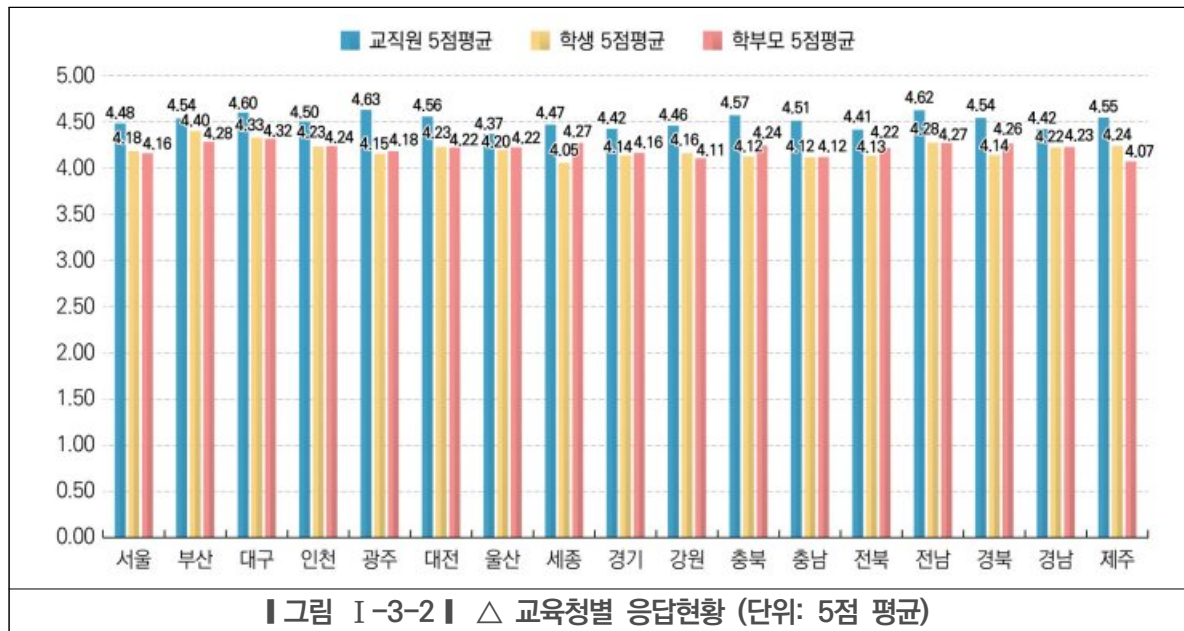


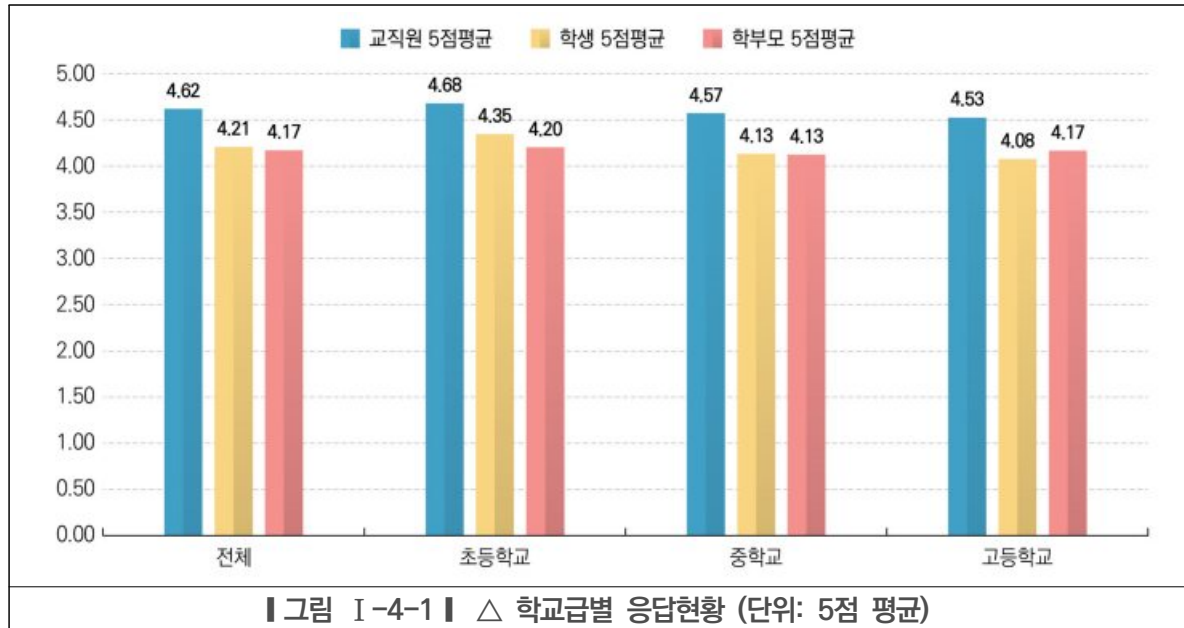
표-I-3-2 교육청별 교육활동(점심·저녁시간) 안전 인식도

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.48	4.18	4.16
부산	4.54	4.40	4.28
대구	4.60	4.33	4.32
인천	4.50	4.23	4.24
광주	4.63	4.15	4.18
대전	4.56	4.23	4.22
울산	4.37	4.20	4.22
세종	4.47	4.05	4.27
경기	4.42	4.14	4.16
강원	4.46	4.16	4.11
충북	4.57	4.12	4.24
충남	4.51	4.12	4.12
전북	4.41	4.13	4.22
전남	4.62	4.28	4.27
경북	4.54	4.14	4.26
경남	4.42	4.22	4.23
제주	4.55	4.24	4.07

체험학습

- 교육활동(체험학습) 안전 인식도 점수는 작년 대비 교직원 0.08점, 학생 0.18점, 학부모 0.13점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 교육활동(체험학습) 안전 인식도 점수는 초등학교는 교직원-학생-학부모, 중학교, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표- I-4-1 ■ 연도별·학교급별 교육활동(체험학습) 안전 인식도

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.53	4.06	3.96
2021		4.54	4.03	4.04
2022		4.62	4.21	4.17
[학교급]	초등학교	4.68	4.35	4.20
	중학교	4.57	4.13	4.13
	고등학교	4.53	4.08	4.17

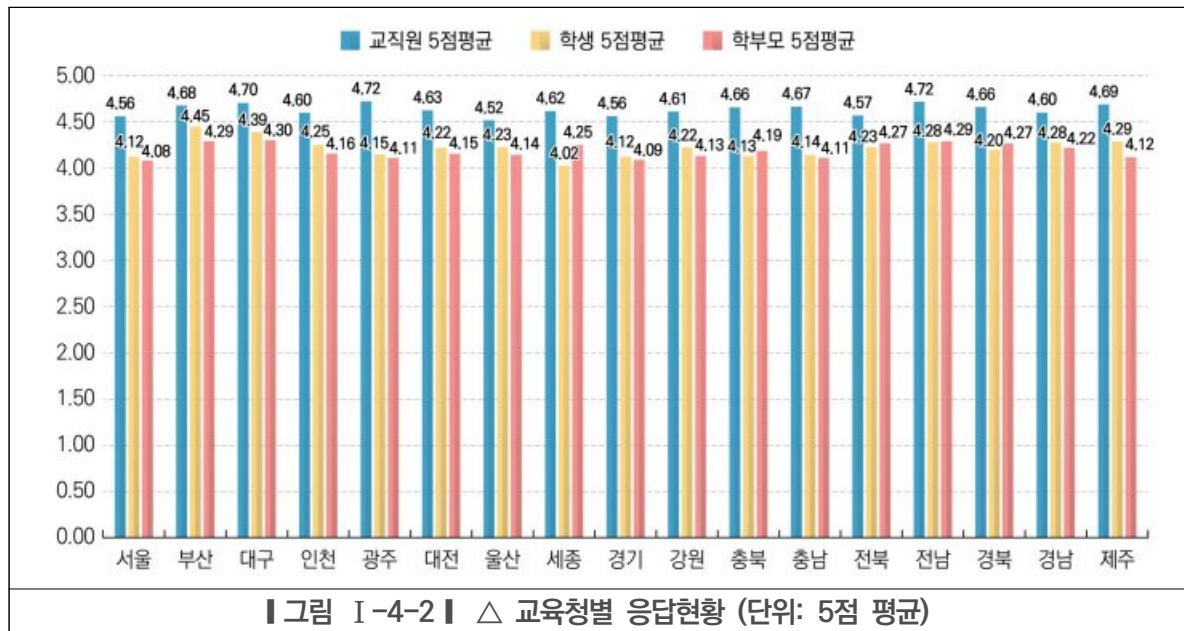


표 I-4-2 교육청별 교육활동(체험학습) 안전 인식도

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.56	4.12	4.08
부산	4.68	4.45	4.29
대구	4.70	4.39	4.30
인천	4.60	4.25	4.16
광주	4.72	4.15	4.11
대전	4.63	4.22	4.15
울산	4.52	4.23	4.14
세종	4.62	4.02	4.25
경기	4.56	4.12	4.09
강원	4.61	4.22	4.13
충북	4.66	4.13	4.19
충남	4.67	4.14	4.11
전북	4.57	4.23	4.27
전남	4.72	4.28	4.29
경북	4.66	4.20	4.27
경남	4.60	4.28	4.22
제주	4.69	4.29	4.12

II

학교시설(교실, 체육관, 과학실, 운동장 등)은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?

공통

- 학교시설 안전관리 인식도 점수는 작년 대비 교직원 0.01점, 학생 0.02점, 학부모 0.05점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교시설 안전관리 인식도 점수는 초등학교는 교직원-학생-학부모, 중학교·고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.

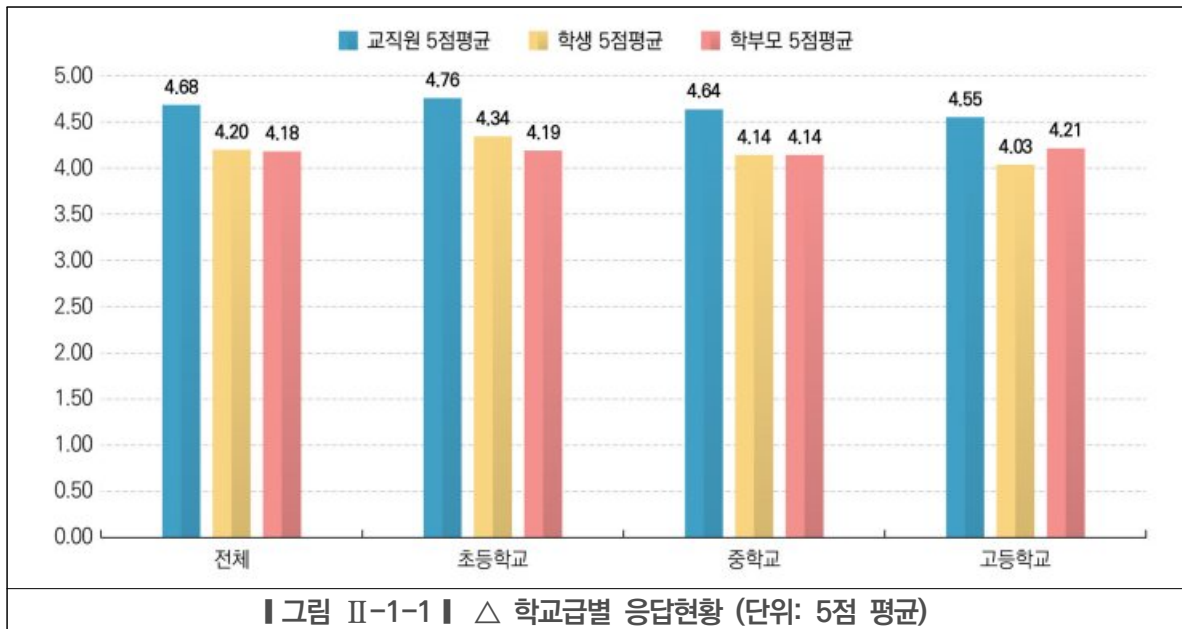


표-II-1-1 연도별·학교급별 학교시설은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.64	4.17	4.04
2021		4.67	4.18	4.13
2022		4.68	4.20	4.18
[학교급]	초등학교	4.76	4.34	4.19
	중학교	4.64	4.14	4.14
	고등학교	4.55	4.03	4.21

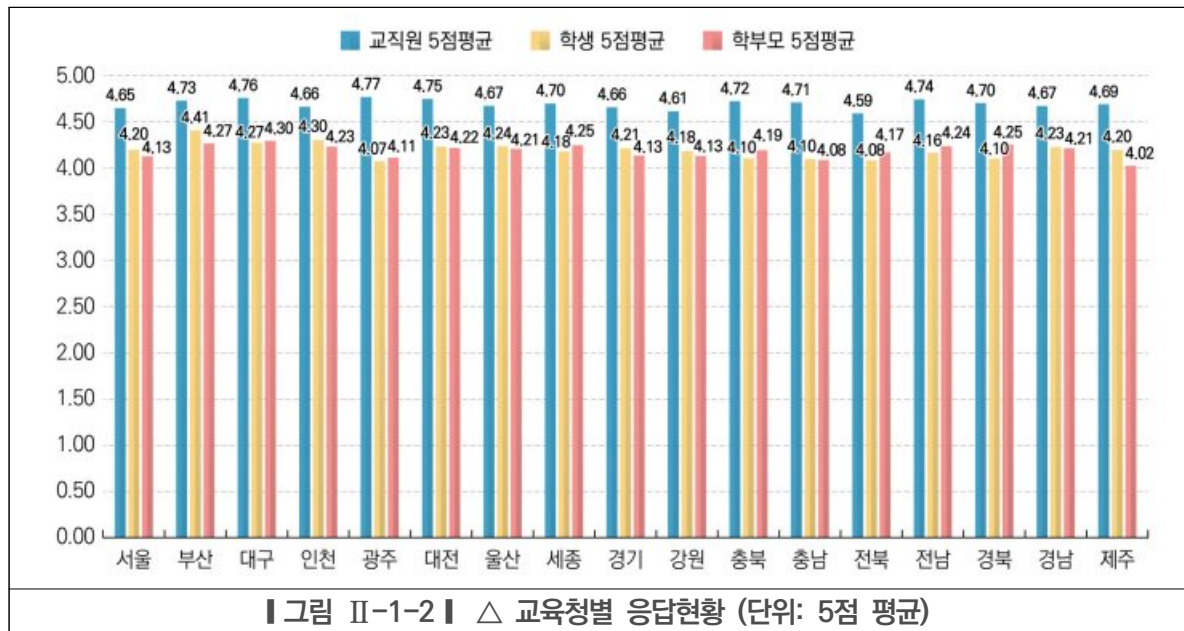


표-II-1-2 교육청별 학교시설은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.65	4.20	4.13
부산	4.73	4.41	4.27
대구	4.76	4.27	4.30
인천	4.66	4.30	4.23
광주	4.77	4.07	4.11
대전	4.75	4.23	4.22
울산	4.67	4.24	4.21
세종	4.70	4.18	4.25
경기	4.66	4.21	4.13
강원	4.61	4.18	4.13
충북	4.72	4.10	4.19
충남	4.71	4.10	4.08
전북	4.59	4.08	4.17
전남	4.74	4.16	4.24
경북	4.70	4.10	4.25
경남	4.67	4.23	4.21
제주	4.69	4.20	4.02

Ⅲ

학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까?

공통

- 학교의 학생 안전 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.03점, 학생 0.03점, 학부모 0.02점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교의 학생 안전 만족도 점수는 초등학교, 중학교는 교직원-학생-학부모, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.

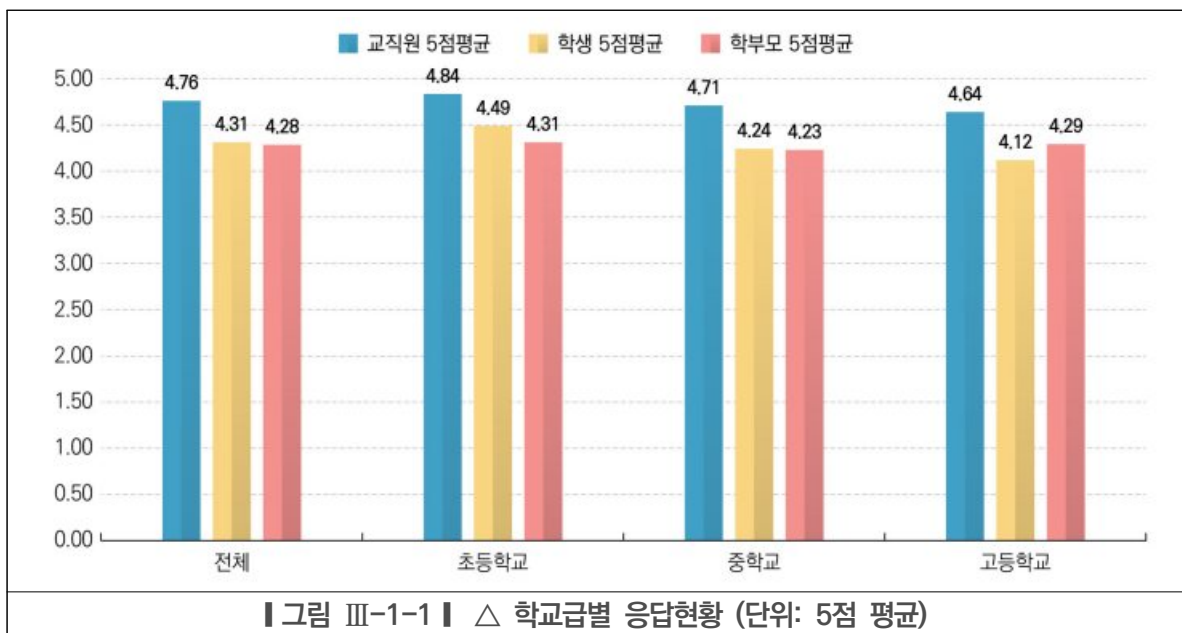


표-Ⅲ-1-1 연도별·학교급별 학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.71	4.28	4.17
2021		4.73	4.28	4.26
2022		4.76	4.31	4.28
[학교급]	초등학교	4.84	4.49	4.31
	중학교	4.71	4.24	4.23
	고등학교	4.64	4.12	4.29

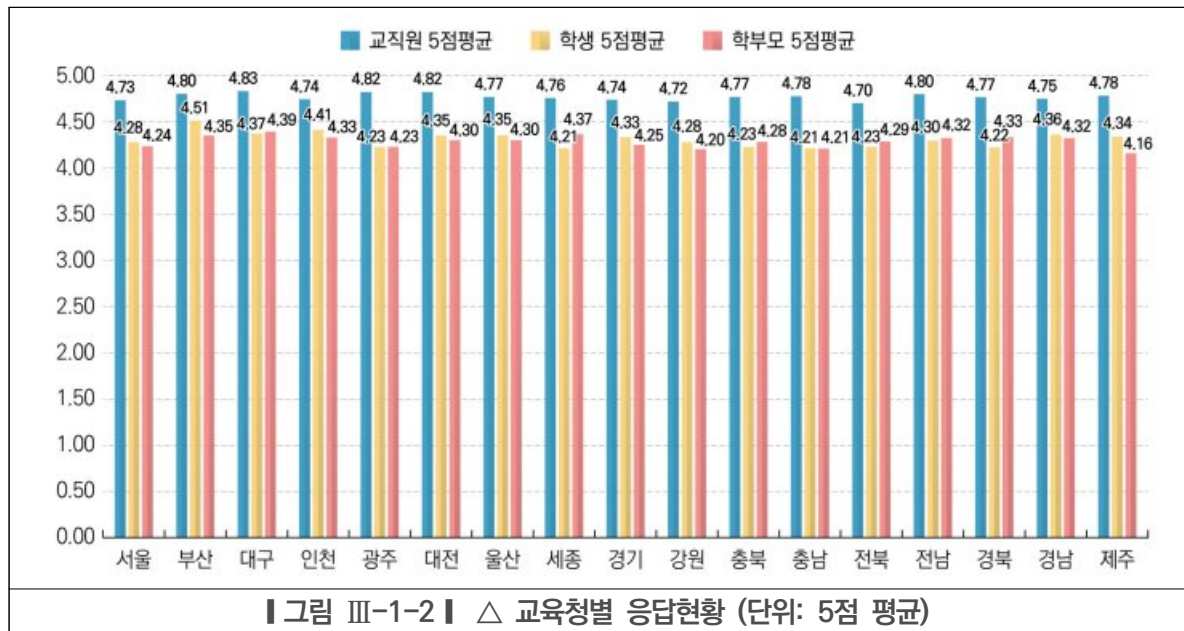


표-III-1-2 교육청별 학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까?

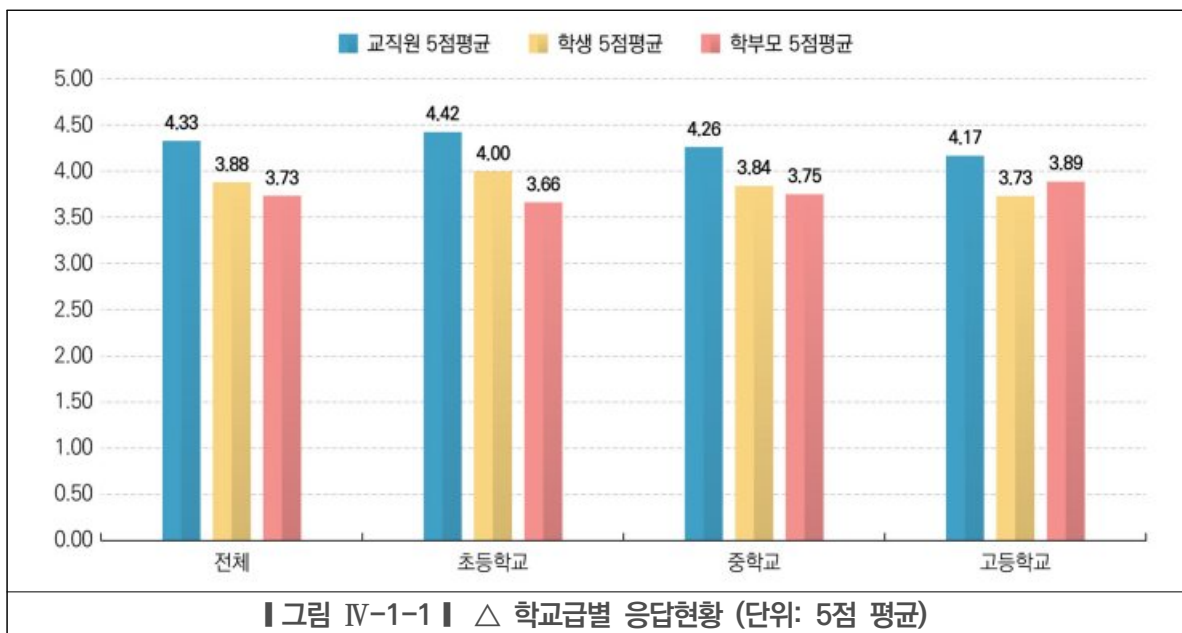
(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.73	4.28	4.24
부산	4.80	4.51	4.35
대구	4.83	4.37	4.39
인천	4.74	4.41	4.33
광주	4.82	4.23	4.23
대전	4.82	4.35	4.30
울산	4.77	4.35	4.30
세종	4.76	4.21	4.37
경기	4.74	4.33	4.25
강원	4.72	4.28	4.20
충북	4.77	4.23	4.28
충남	4.78	4.21	4.21
전북	4.70	4.23	4.29
전남	4.80	4.30	4.32
경북	4.77	4.22	4.33
경남	4.75	4.36	4.32
제주	4.78	4.34	4.16

IV 학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?

공통

- 등·하굣길 교통안전 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.02점, 학생 0.02점, 학부모 0.01점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 등·하굣길 교통안전 만족도 점수는 초등학교, 중학교는 교직원-학생-학부모, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표-IV-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?
(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.24	3.86	3.57
2021		4.31	3.86	3.72
2022		4.33	3.88	3.73
[학교급]	초등학교	4.42	4.00	3.66
	중학교	4.26	3.84	3.75
	고등학교	4.17	3.73	3.89

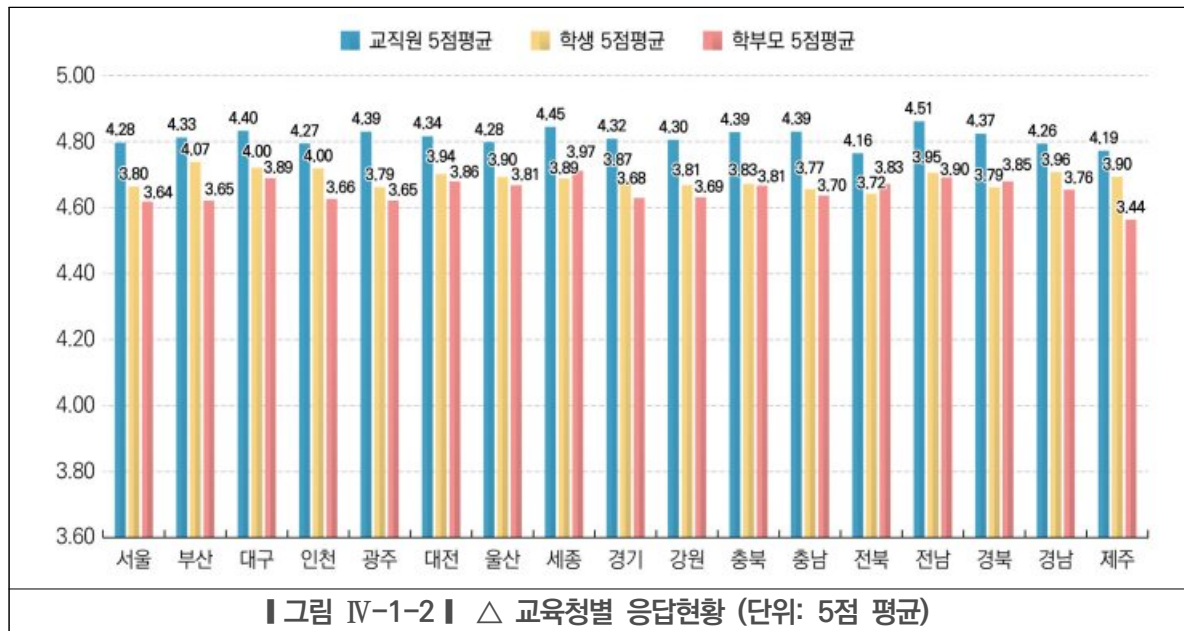


표-IV-1-2 교육청별 학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.28	3.80	3.64
부산	4.33	4.07	3.65
대구	4.40	4.00	3.89
인천	4.27	4.00	3.66
광주	4.39	3.79	3.65
대전	4.34	3.94	3.86
울산	4.28	3.90	3.81
세종	4.45	3.89	3.97
경기	4.32	3.87	3.68
강원	4.30	3.81	3.69
충북	4.39	3.83	3.81
충남	4.39	3.77	3.70
전북	4.16	3.72	3.83
전남	4.51	3.95	3.90
경북	4.37	3.79	3.85
경남	4.26	3.96	3.76
제주	4.19	3.90	3.44

학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?

공통

- 학교폭력 사후절차 및 예방 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.02점, 학생 0.11점, 학부모 0.03점정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교폭력 사후절차 및 예방 만족도 점수는 초등학교, 중학교는 교직원-학생-학부모, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.

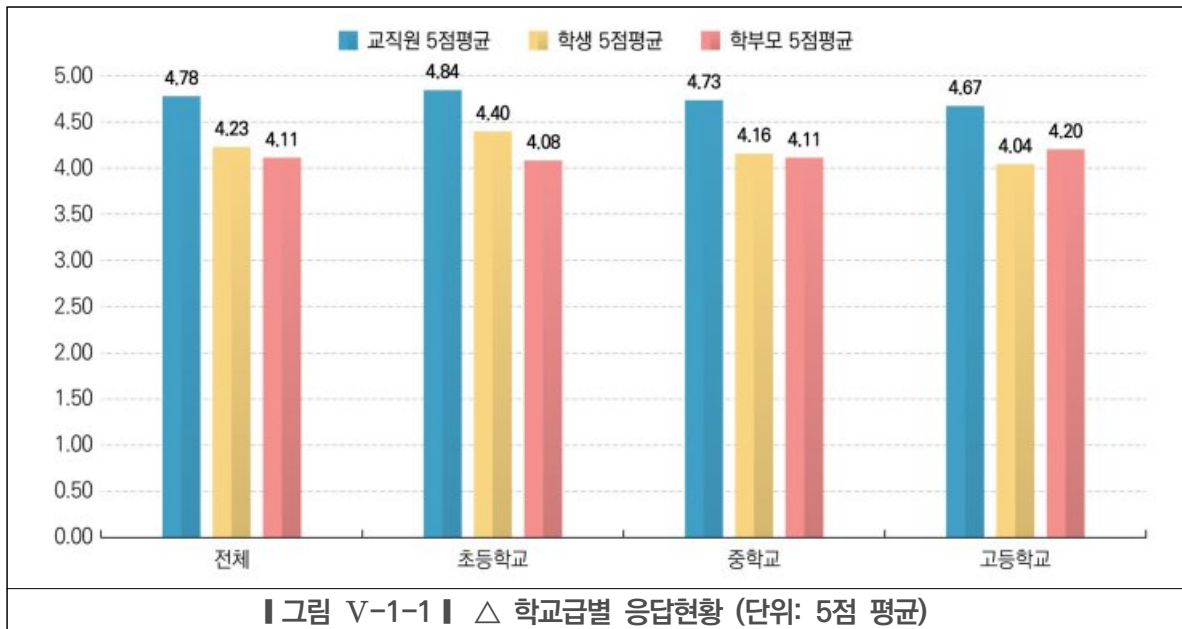


표-V-1-1 연도별·학교급별 학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.64	4.08	3.86
2021		4.76	4.12	4.08
2022		4.78	4.23	4.11
[학교급]	초등학교	4.84	4.40	4.08
	중학교	4.73	4.16	4.11
	고등학교	4.67	4.04	4.20

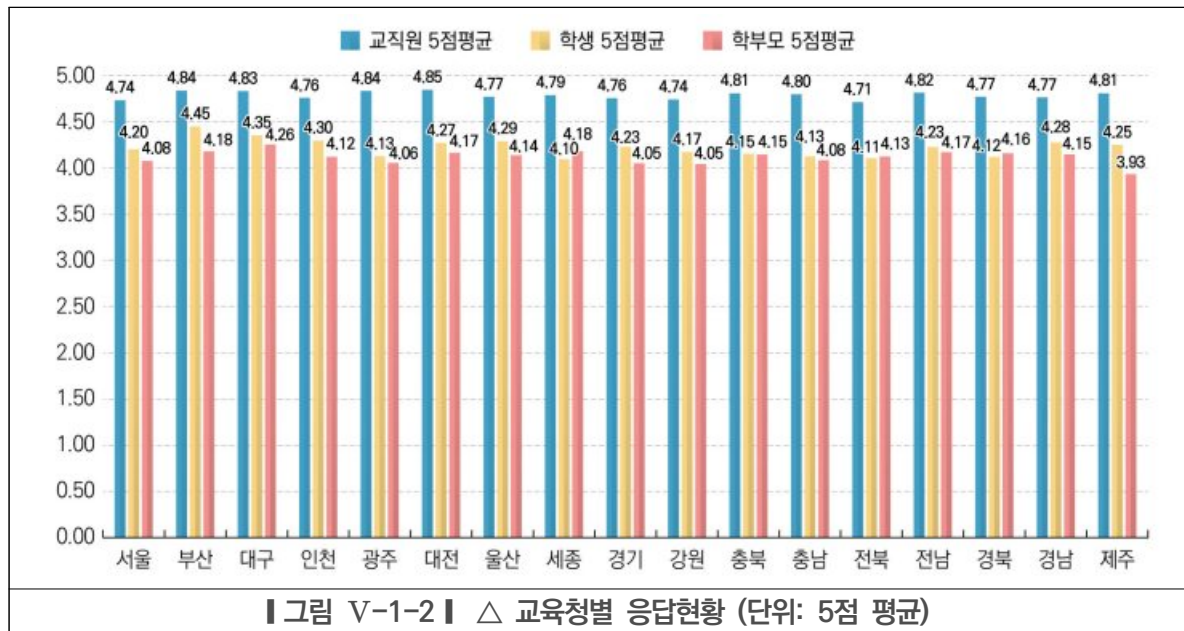
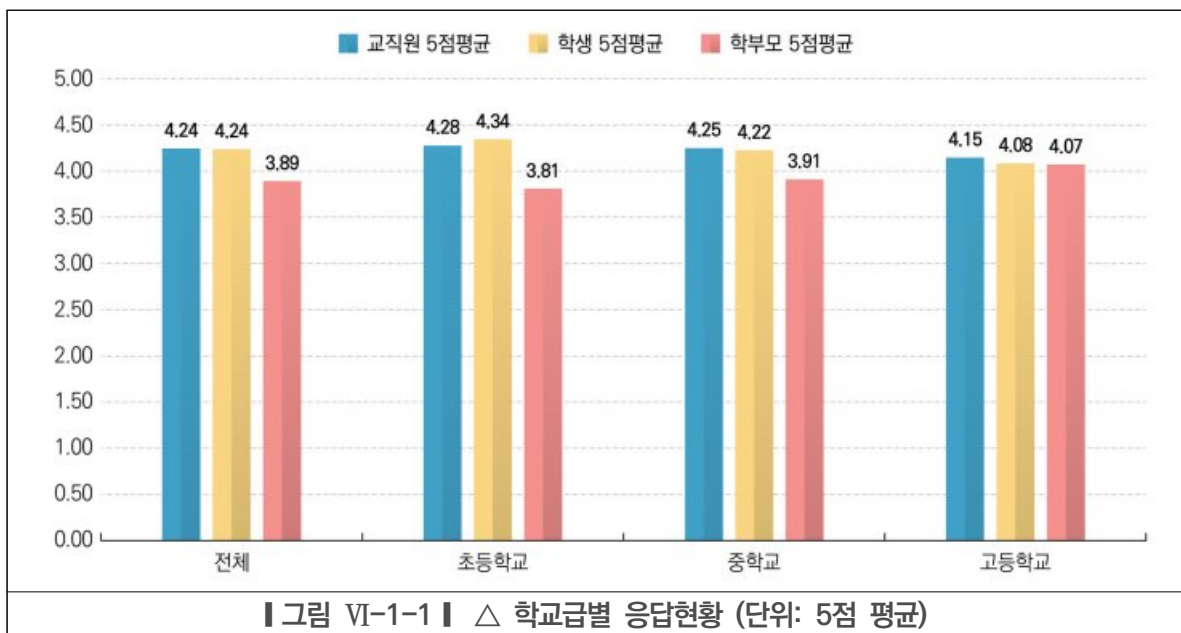


표-V-1-2 교육청별 학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.74	4.20	4.08
부산	4.84	4.45	4.18
대구	4.83	4.35	4.26
인천	4.76	4.30	4.12
광주	4.84	4.13	4.06
대전	4.85	4.27	4.17
울산	4.77	4.29	4.14
세종	4.79	4.10	4.18
경기	4.76	4.23	4.05
강원	4.74	4.17	4.05
충북	4.81	4.15	4.15
충남	4.80	4.13	4.08
전북	4.71	4.11	4.13
전남	4.82	4.23	4.17
경북	4.77	4.12	4.16
경남	4.77	4.28	4.15
제주	4.81	4.25	3.93

- 외부인 출입관리 만족도 점수는 작년 대비 학부모 0.03점 정도 증가, 교직원 0.03점, 학생 0.03점 정도 감소한 것으로 나타남.
- 2022 외부인 출입관리 만족도 점수는 초등학교는 학생-교직원-학부모, 중학교, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표-VI-1-1 | 연도별·학교급별 학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.24	4.24	3.74
2021		4.27	4.27	3.86
2022		4.24	4.24	3.89
[학교급]	초등학교	4.28	4.34	3.81
	중학교	4.25	4.22	3.91
	고등학교	4.15	4.08	4.07

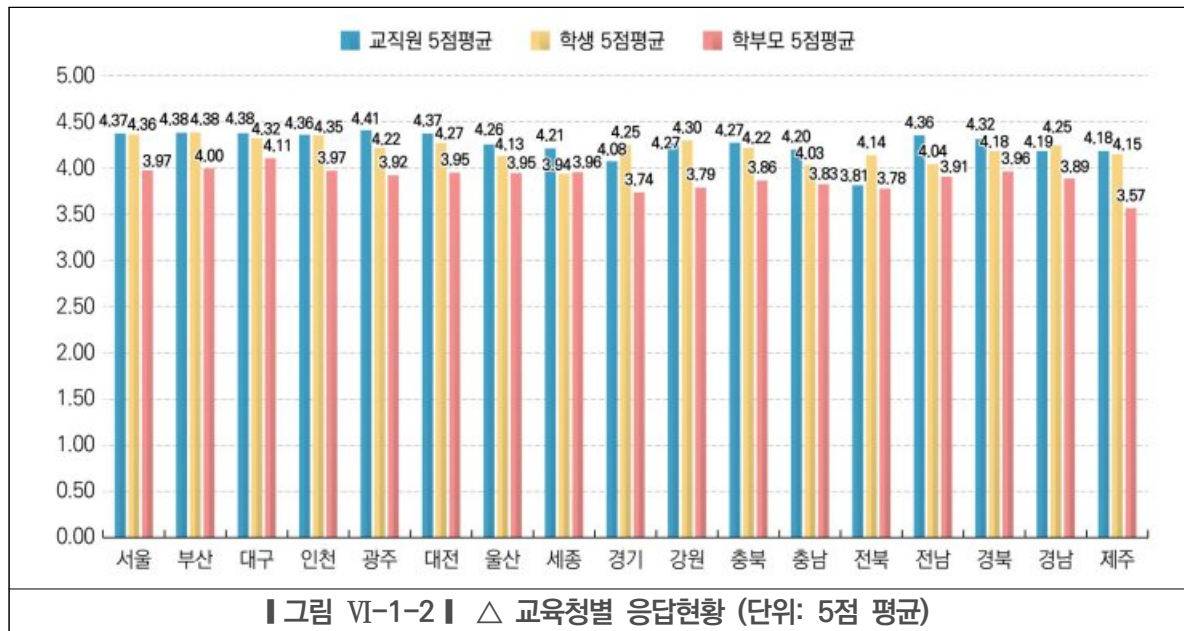


표-VI-1-2 교육청별 학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.37	4.36	3.97
부산	4.38	4.38	4.00
대구	4.38	4.32	4.11
인천	4.36	4.35	3.97
광주	4.41	4.22	3.92
대전	4.37	4.27	3.95
울산	4.26	4.13	3.95
세종	4.21	3.94	3.96
경기	4.08	4.25	3.74
강원	4.27	4.30	3.79
충북	4.27	4.22	3.86
충남	4.20	4.03	3.83
전북	3.81	4.14	3.78
전남	4.36	4.04	3.91
경북	4.32	4.18	3.96
경남	4.19	4.25	3.89
제주	4.18	4.15	3.57

VII

학교에서 학생유해물질(담배, 고카페인 음료, 술, 마약, 환각제, 마약류 식욕억제제 등)로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

공통

- 학생유해물질 보호 관련 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.06점, 학생 0.08점, 학부모 0.07점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학생유해물질 보호 관련 만족도 점수는 초등학교는 교직원-학생-학부모, 중학교, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.

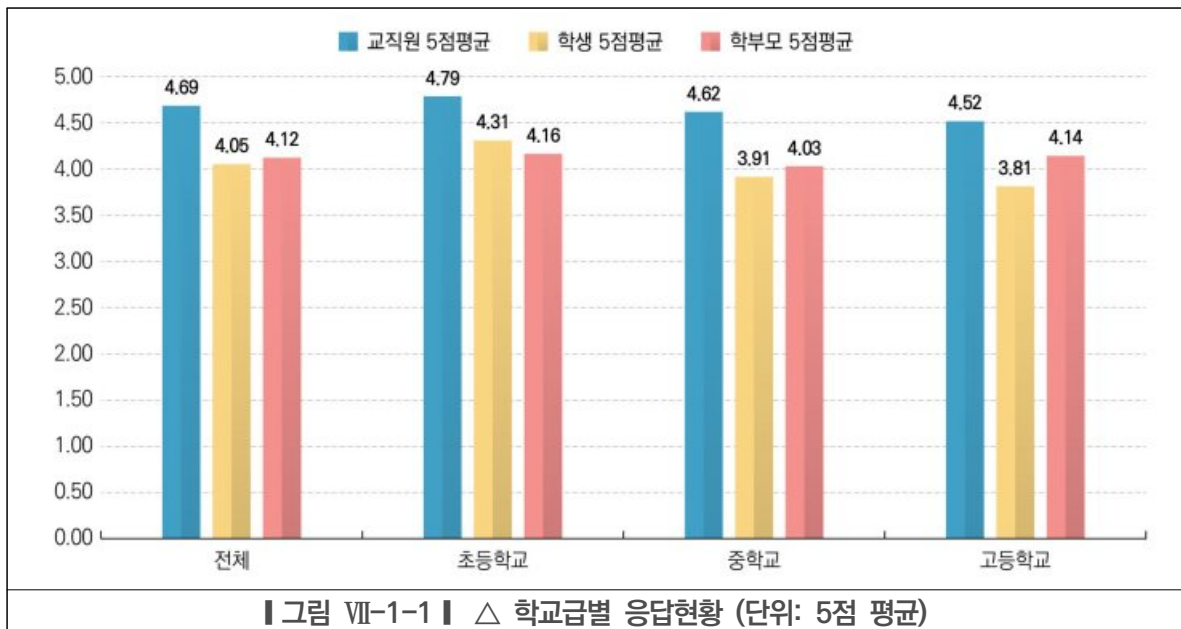


표-VII-1-1 연도별·학교급별 학교에서 학생유해물질로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.60	3.95	3.93
2021		4.63	3.97	4.05
2022		4.69	4.05	4.12
[학교급]	초등학교	4.79	4.31	4.16
	중학교	4.62	3.91	4.03
	고등학교	4.52	3.81	4.14

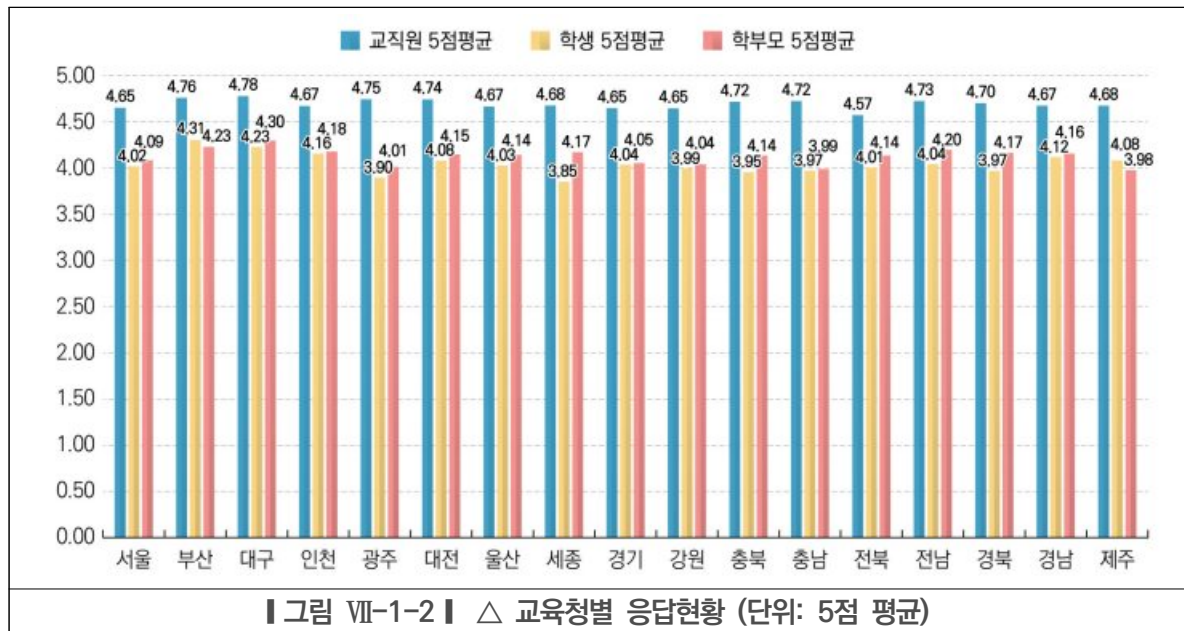


표-VII-1-2 교육청별 연도별·학교급별 학교에서 학생유해물질로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.65	4.02	4.09
부산	4.76	4.31	4.23
대구	4.78	4.23	4.30
인천	4.67	4.16	4.18
광주	4.75	3.90	4.01
대전	4.74	4.08	4.15
울산	4.67	4.03	4.14
세종	4.68	3.85	4.17
경기	4.65	4.04	4.05
강원	4.65	3.99	4.04
충북	4.72	3.95	4.14
충남	4.72	3.97	3.99
전북	4.57	4.01	4.14
전남	4.73	4.04	4.20
경북	4.70	3.97	4.17
경남	4.67	4.12	4.16
제주	4.68	4.08	3.98

학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

공통

- 사이버중독 보호 관련 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.12점, 학생 0.10점, 학부모 0.11점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 사이버중독 보호 관련 만족도 점수는 초·중학교는 교직원-학생-학부모, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.

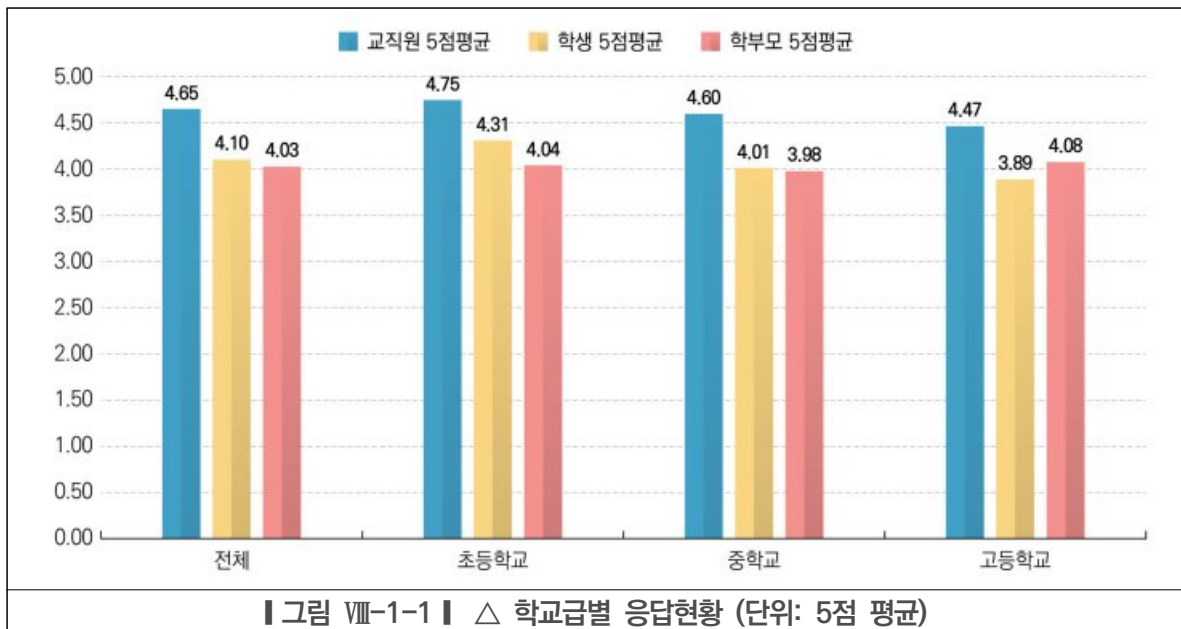


표-VIII-1-1 연도별·학교급별 학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.50	3.97	3.77
2021		4.53	4.00	3.92
2022		4.65	4.10	4.03
[학교급]	초등학교	4.75	4.31	4.04
	중학교	4.60	4.01	3.98
	고등학교	4.47	3.89	4.08

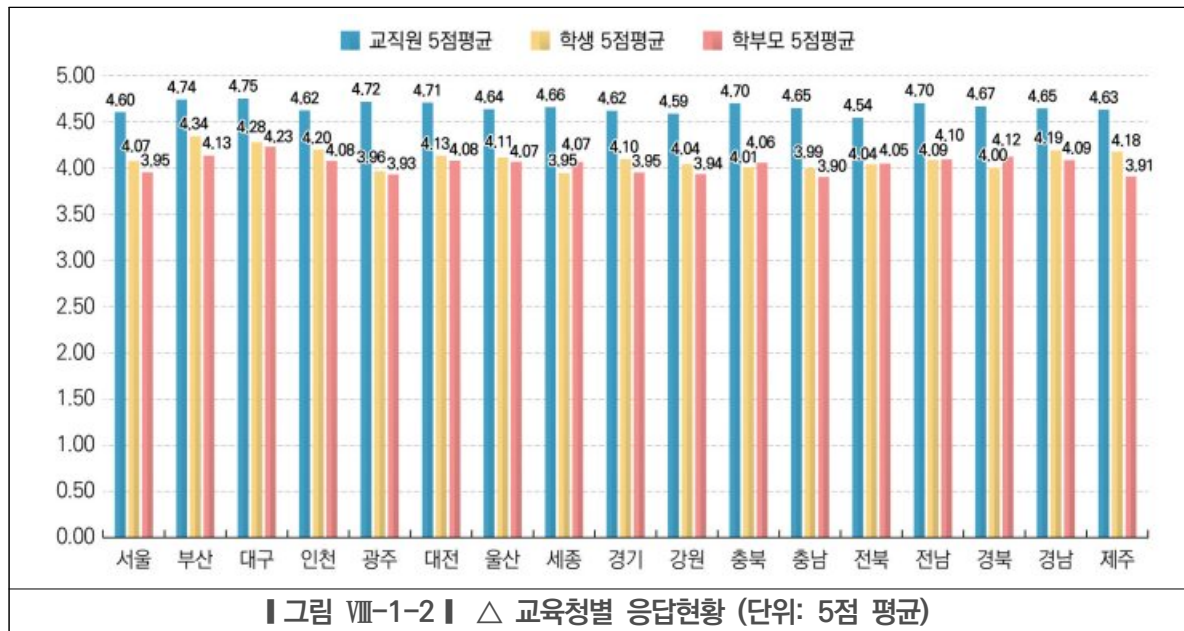


표-VIII-1-2 교육청별 학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.60	4.07	3.95
부산	4.74	4.34	4.13
대구	4.75	4.28	4.23
인천	4.62	4.20	4.08
광주	4.72	3.96	3.93
대전	4.71	4.13	4.08
울산	4.64	4.11	4.07
세종	4.66	3.95	4.07
경기	4.62	4.10	3.95
강원	4.59	4.04	3.94
충북	4.70	4.01	4.06
충남	4.65	3.99	3.90
전북	4.54	4.04	4.05
전남	4.70	4.09	4.10
경북	4.67	4.00	4.12
경남	4.65	4.19	4.09
제주	4.63	4.18	3.91

학교에서 사이버폭력(SNS를 이용한 괴롭힘, 허위사실 유포, 명예훼손 등)으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까? 〈2022 신설〉

공통

- 2022 사이버폭력 보호 관련 만족도 점수는 초·중학교는 교직원-학생-학부모, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.

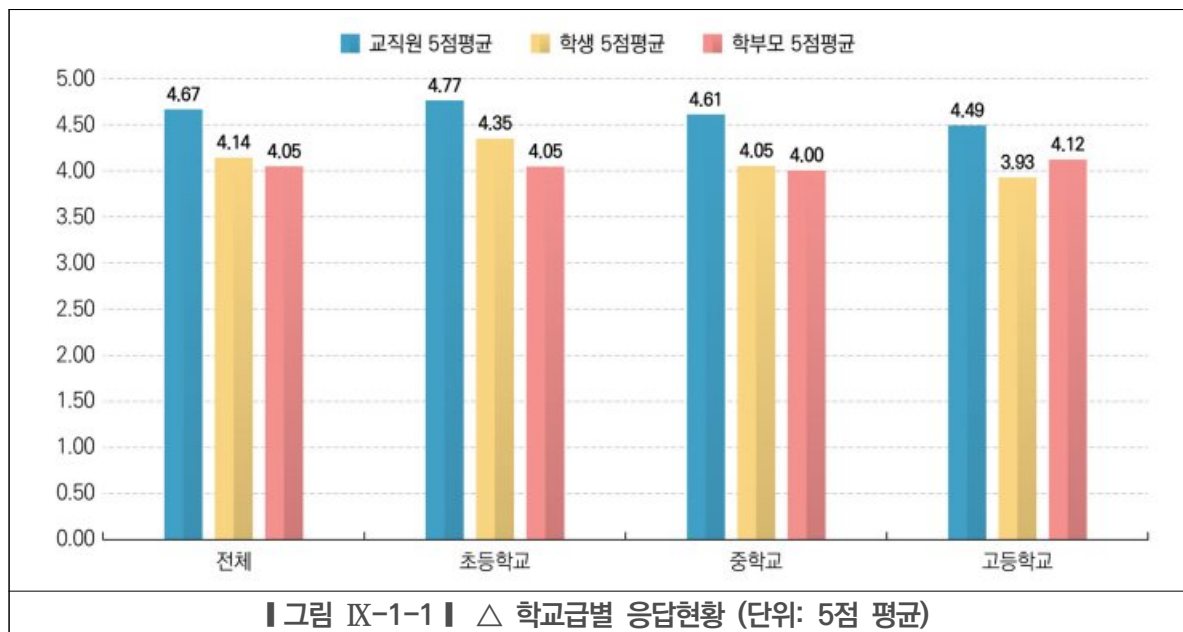


표-IX-1-1 연도별·학교급별 학교에서 사이버폭력으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		-	-	-
2021		-	-	-
2022		4.67	4.14	4.05
[학교급]	초등학교	4.77	4.35	4.05
	중학교	4.61	4.05	4.00
	고등학교	4.49	3.93	4.12

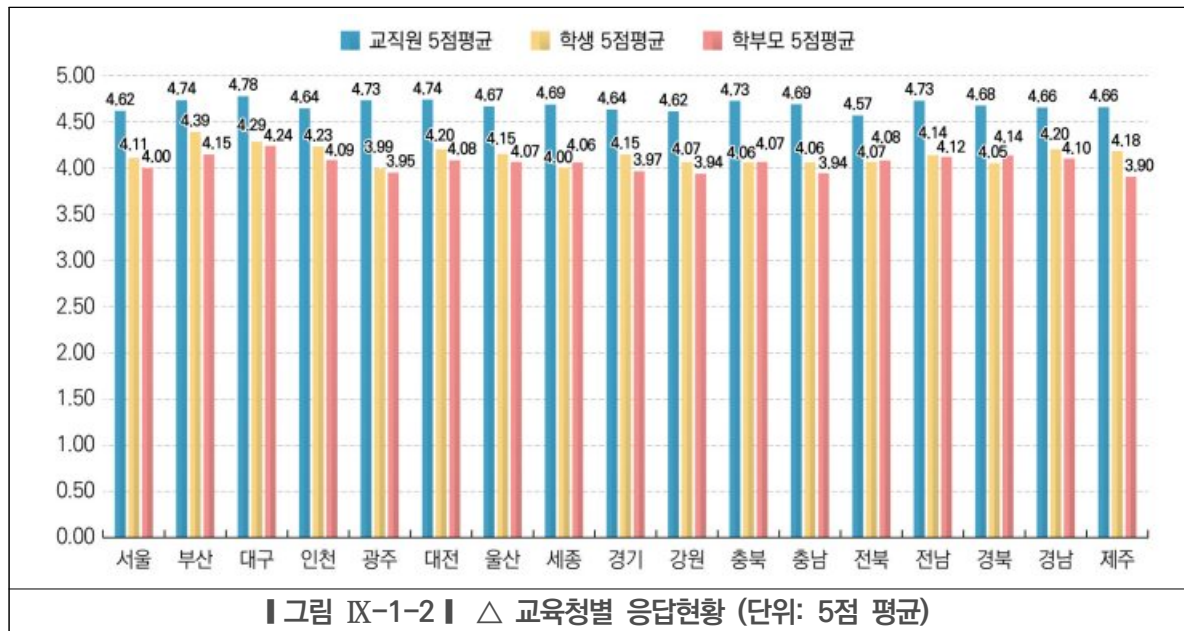


표-IX-1-2 교육청별 학교에서 사이버폭력으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

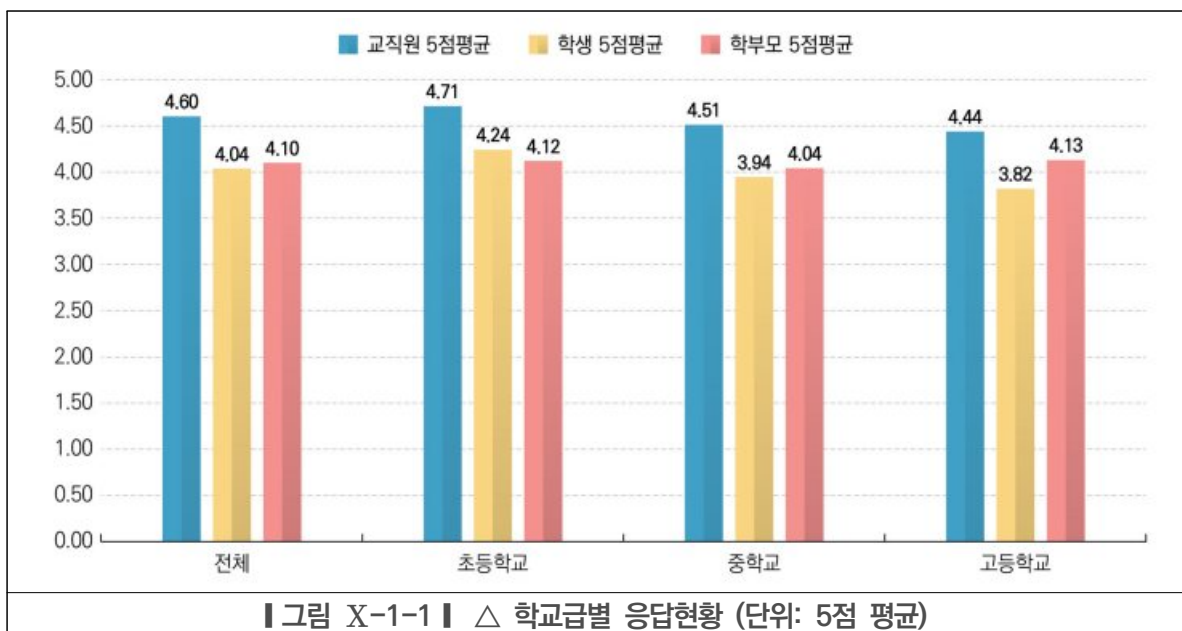
	교직원	학생	학부모
서울	4.62	4.11	4.00
부산	4.74	4.39	4.15
대구	4.78	4.29	4.24
인천	4.64	4.23	4.09
광주	4.73	3.99	3.95
대전	4.74	4.20	4.08
울산	4.67	4.15	4.07
세종	4.69	4.00	4.06
경기	4.64	4.15	3.97
강원	4.62	4.07	3.94
충북	4.73	4.06	4.07
충남	4.69	4.06	3.94
전북	4.57	4.07	4.08
전남	4.73	4.14	4.12
경북	4.68	4.05	4.14
경남	4.66	4.20	4.10
제주	4.66	4.18	3.90

X

학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?

공통

- 재난사고 대처 관련 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.03점, 학생 0.02점, 학부모 0.05점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 재난사고 대처 관련 만족도 점수는 초등학교는 교직원-학생-학부모, 중학교,고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표-X-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.55	4.01	3.95
2021		4.57	4.02	4.05
2022		4.60	4.04	4.10
[학교급]	초등학교	4.71	4.24	4.12
	중학교	4.51	3.94	4.04
	고등학교	4.44	3.82	4.13

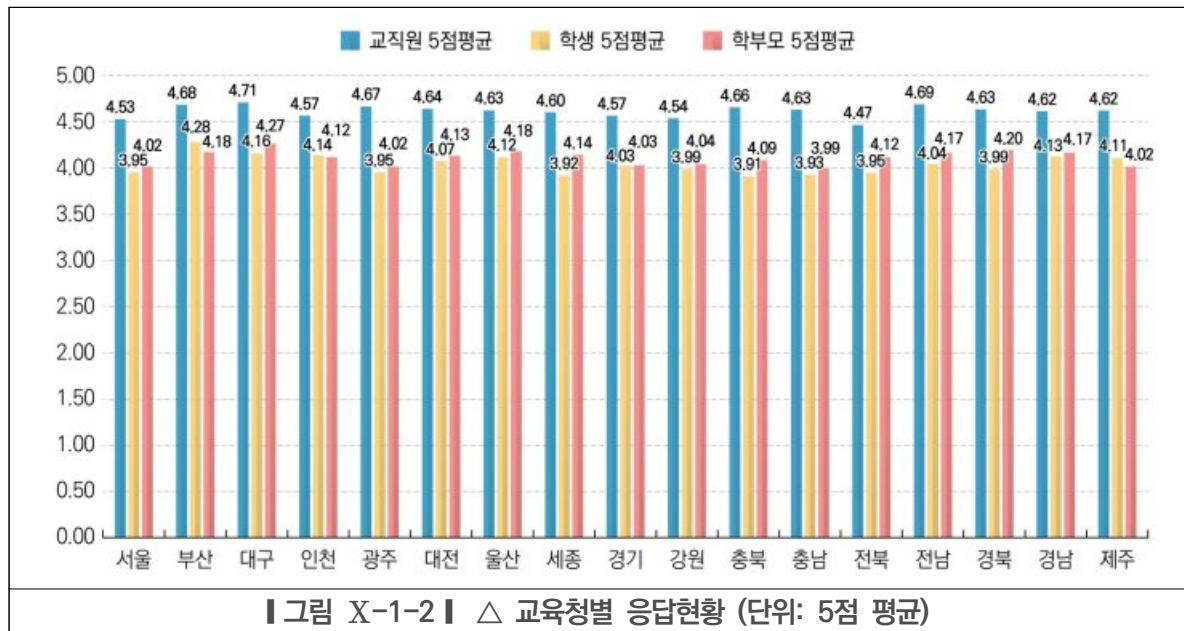


표-X-1-2 교육청별 학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?

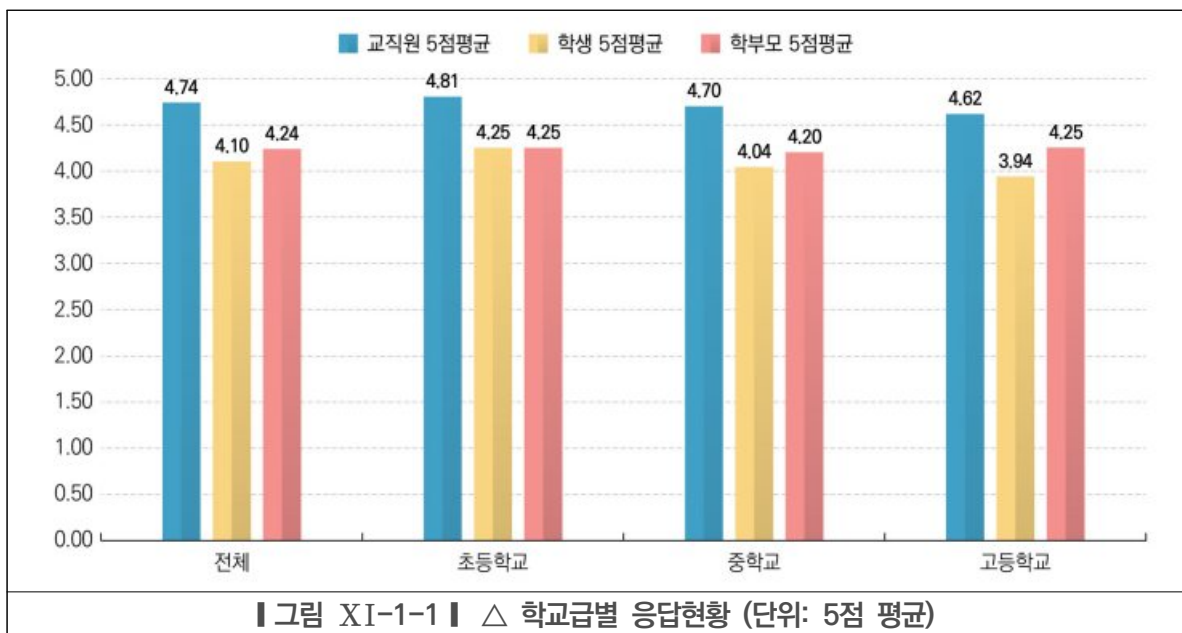
(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.53	3.95	4.02
부산	4.68	4.28	4.18
대구	4.71	4.16	4.27
인천	4.57	4.14	4.12
광주	4.67	3.95	4.02
대전	4.64	4.07	4.13
울산	4.63	4.12	4.18
세종	4.60	3.92	4.14
경기	4.57	4.03	4.03
강원	4.54	3.99	4.04
충북	4.66	3.91	4.09
충남	4.63	3.93	3.99
전북	4.47	3.95	4.12
전남	4.69	4.04	4.17
경북	4.63	3.99	4.20
경남	4.62	4.13	4.17
제주	4.62	4.11	4.02

XI 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?

공통

- 감염병 대응 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.05점, 학부모 0.06점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 감염병 대응 만족도 점수는 초등학교는 교직원-학생-학부모, 중학교, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표-XI-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?
(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.65	-	4.08
2021		4.69	-	4.18
2022		4.74	4.10	4.24
[학교급]	초등학교	4.81	4.25	4.25
	중학교	4.70	4.04	4.20
	고등학교	4.62	3.94	4.25

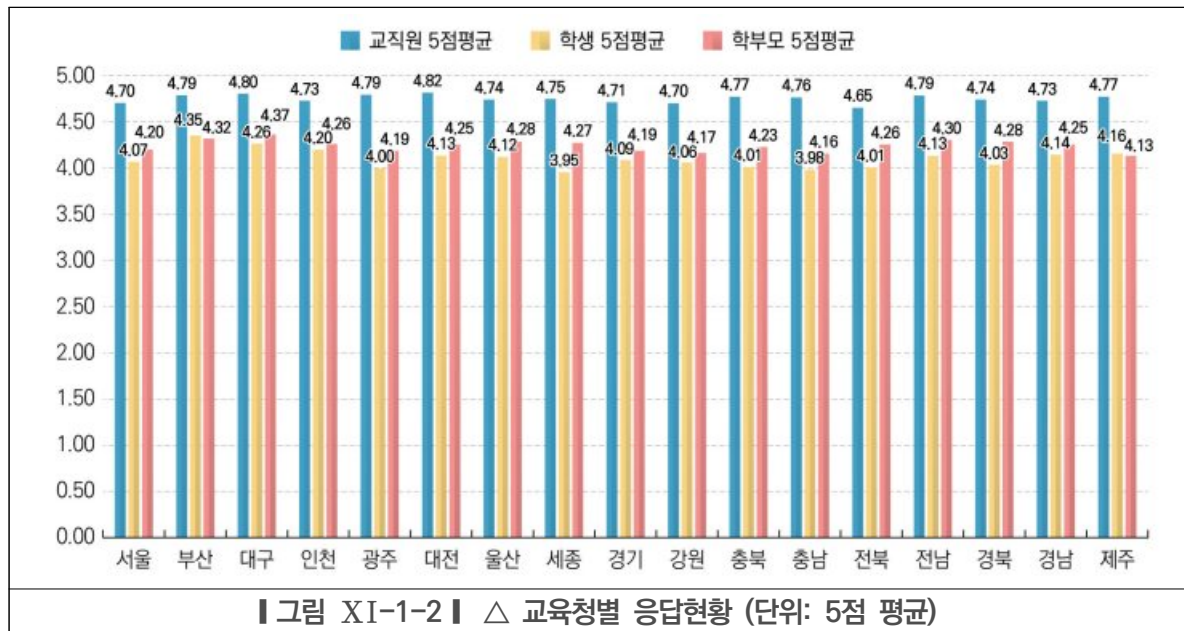


표-XI-1-2 교육청별 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?
(단위: 5점 평균)

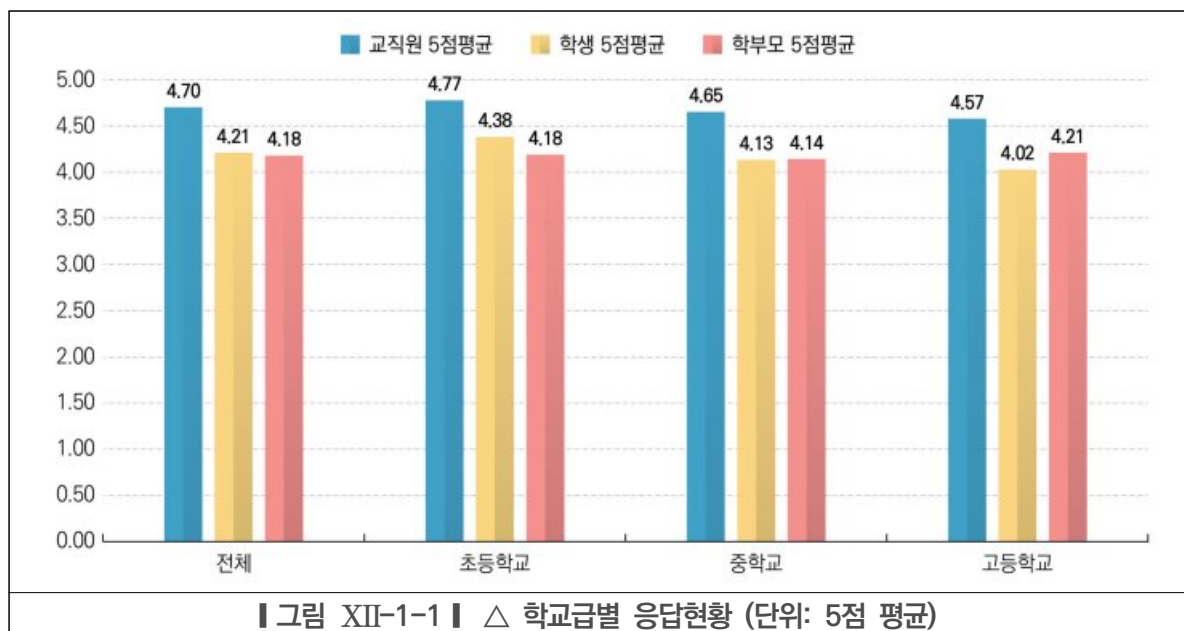
	교직원	학생	학부모
서울	4.70	4.07	4.20
부산	4.79	4.35	4.32
대구	4.80	4.26	4.37
인천	4.73	4.20	4.26
광주	4.79	4.00	4.19
대전	4.82	4.13	4.25
울산	4.74	4.12	4.28
세종	4.75	3.95	4.27
경기	4.71	4.09	4.19
강원	4.70	4.06	4.17
충북	4.77	4.01	4.23
충남	4.76	3.98	4.16
전북	4.65	4.01	4.26
전남	4.79	4.13	4.30
경북	4.74	4.03	4.28
경남	4.73	4.14	4.25
제주	4.77	4.16	4.13

XII

실험실습 교육활동(목공실습, 실과실습, 과학실험 및 실습 등)이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?

공통

- 실험실습 교육활동 안전 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.04점, 학생 0.05점, 학부모 0.07점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 실험실습 교육활동 안전 만족도 점수는 초등학교는 교직원-학생-학부모, 중학교, 고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표-XII-1-1 ■ 연도별·학교급별 실험실습 교육활동이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.62	4.15	3.97
2021		4.66	4.16	4.11
2022		4.70	4.21	4.18
[학교급]	초등학교	4.77	4.38	4.18
	중학교	4.65	4.13	4.14
	고등학교	4.57	4.02	4.21

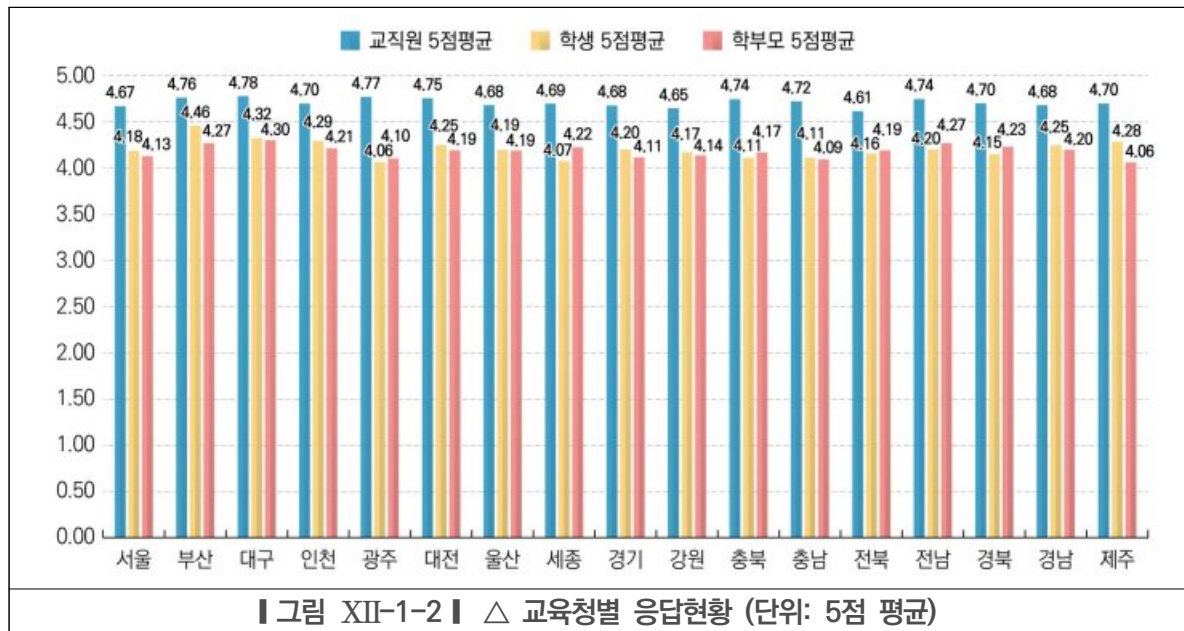


표-XII-1-2 교육청별 실험실습 교육활동이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?

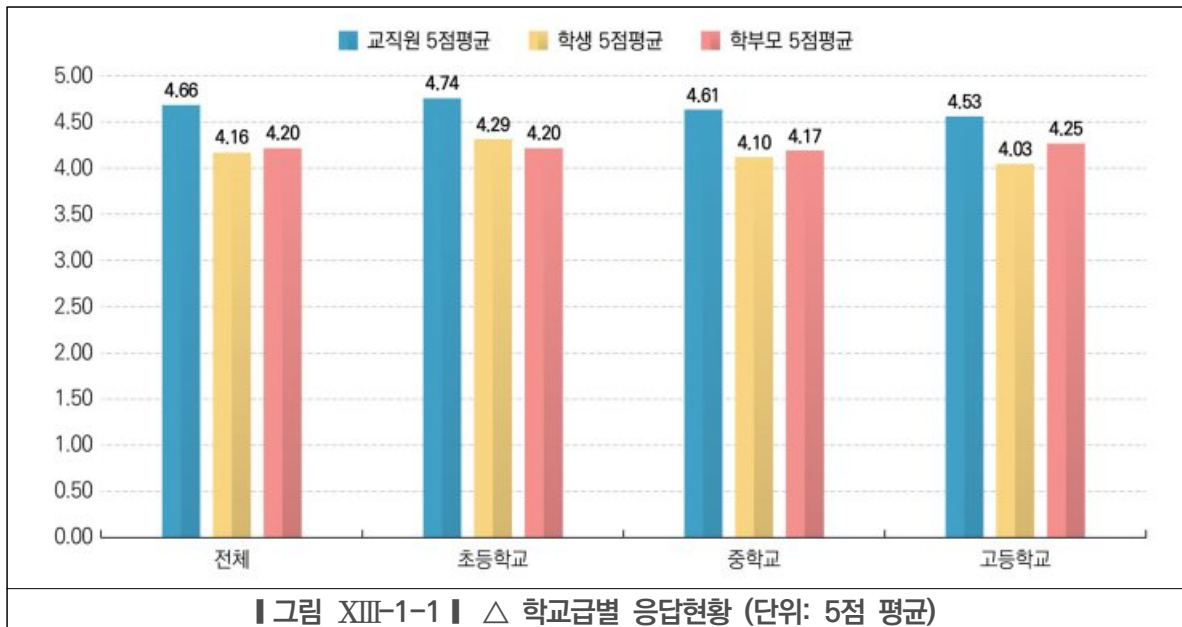
(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.67	4.18	4.13
부산	4.76	4.46	4.27
대구	4.78	4.32	4.30
인천	4.70	4.29	4.21
광주	4.77	4.06	4.10
대전	4.75	4.25	4.19
울산	4.68	4.19	4.19
세종	4.69	4.07	4.22
경기	4.68	4.20	4.11
강원	4.65	4.17	4.14
충북	4.74	4.11	4.17
충남	4.72	4.11	4.09
전북	4.61	4.16	4.19
전남	4.74	4.20	4.27
경북	4.70	4.15	4.23
경남	4.68	4.25	4.20
제주	4.70	4.28	4.06

학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?

공통

- 안전사고 대응 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.03점 정도 감소, 학생 0.04점, 학부모 0.03점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 안전사고 대응 만족도 점수는 초등학교는 교직원-학생-학부모, 중학교,고등학교는 교직원-학부모-학생 순으로 나타남.



■ 표-XIII-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생	학부모
2020		4.59	4.09	3.96
2021		4.63	4.12	4.17
2022		4.66	4.16	4.20
[학교급]	초등학교	4.74	4.29	4.20
	중학교	4.61	4.10	4.17
	고등학교	4.53	4.03	4.25

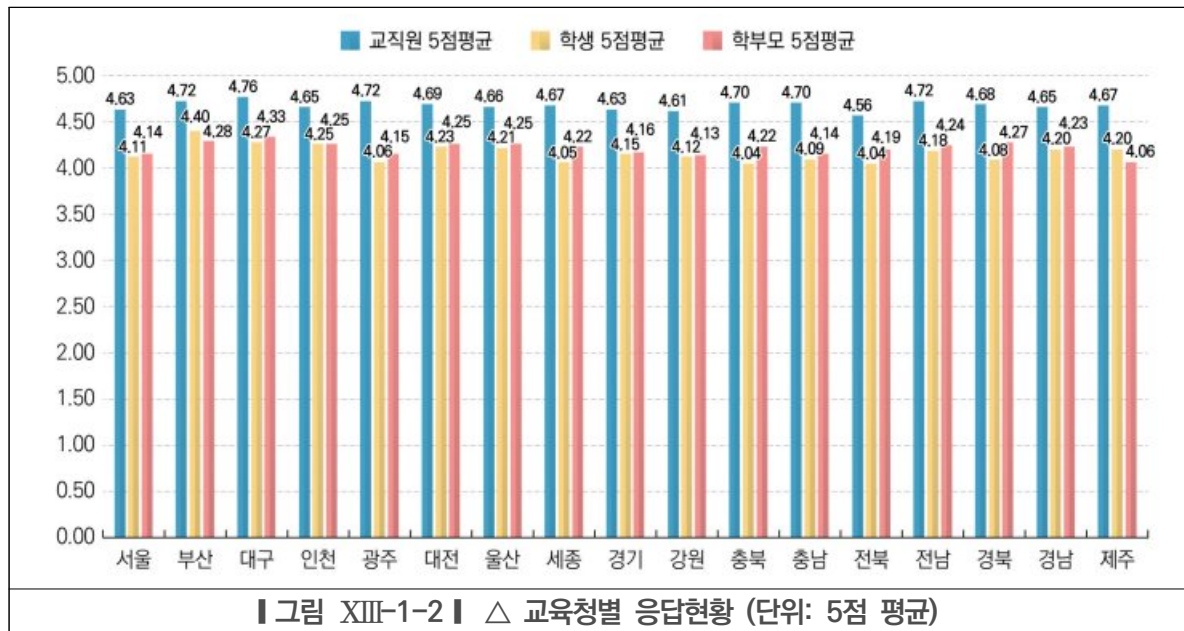
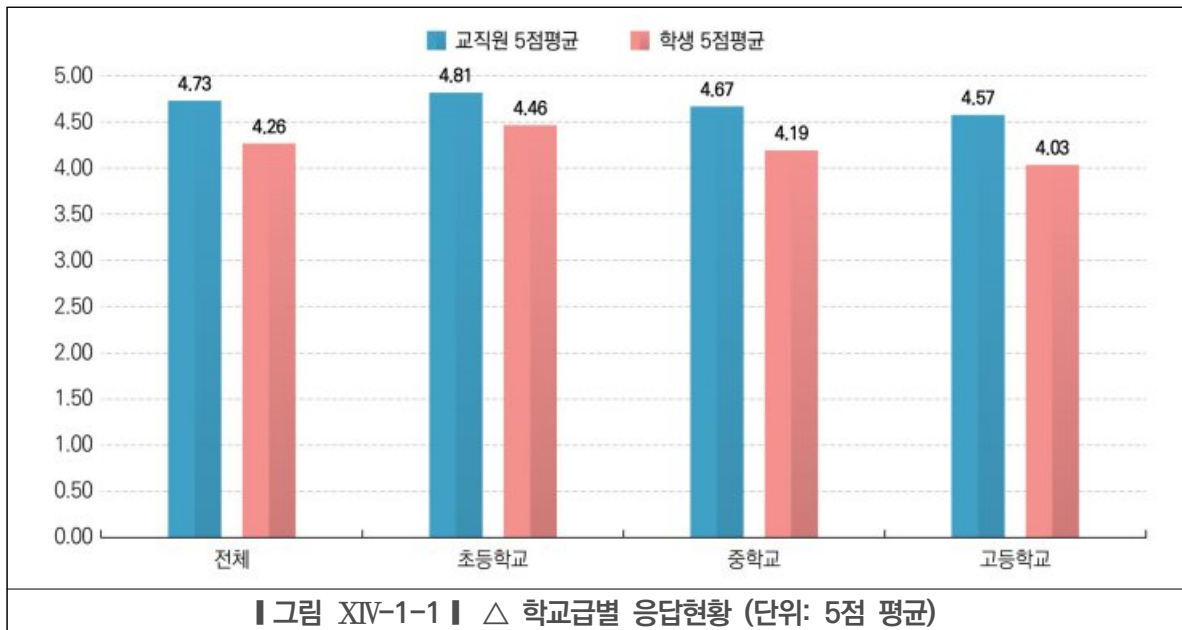


표-XIII-1-2 교육청별 학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?
(단위: 5점 평균)

	교직원	학생	학부모
서울	4.63	4.11	4.14
부산	4.72	4.40	4.28
대구	4.76	4.27	4.33
인천	4.65	4.25	4.25
광주	4.72	4.06	4.15
대전	4.69	4.23	4.25
울산	4.66	4.21	4.25
세종	4.67	4.05	4.22
경기	4.63	4.15	4.16
강원	4.61	4.12	4.13
충북	4.70	4.04	4.22
충남	4.70	4.09	4.14
전북	4.56	4.04	4.19
전남	4.72	4.18	4.24
경북	4.68	4.08	4.27
경남	4.65	4.20	4.23
제주	4.67	4.20	4.06

- 안전교육 만족도 점수는 작년 대비 교직원 0.03점, 학생 0.03점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 안전교육 만족도 점수는 모든 학교급에서 교직원-학생 순으로 나타남.



■ 표-XIV-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 안전교육은 충분히 이루어지고 있다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원	학생
2020		4.67	4.22
2021		4.70	4.23
2022		4.73	4.26
[학교급]	초등학교	4.81	4.46
	중학교	4.67	4.19
	고등학교	4.57	4.03

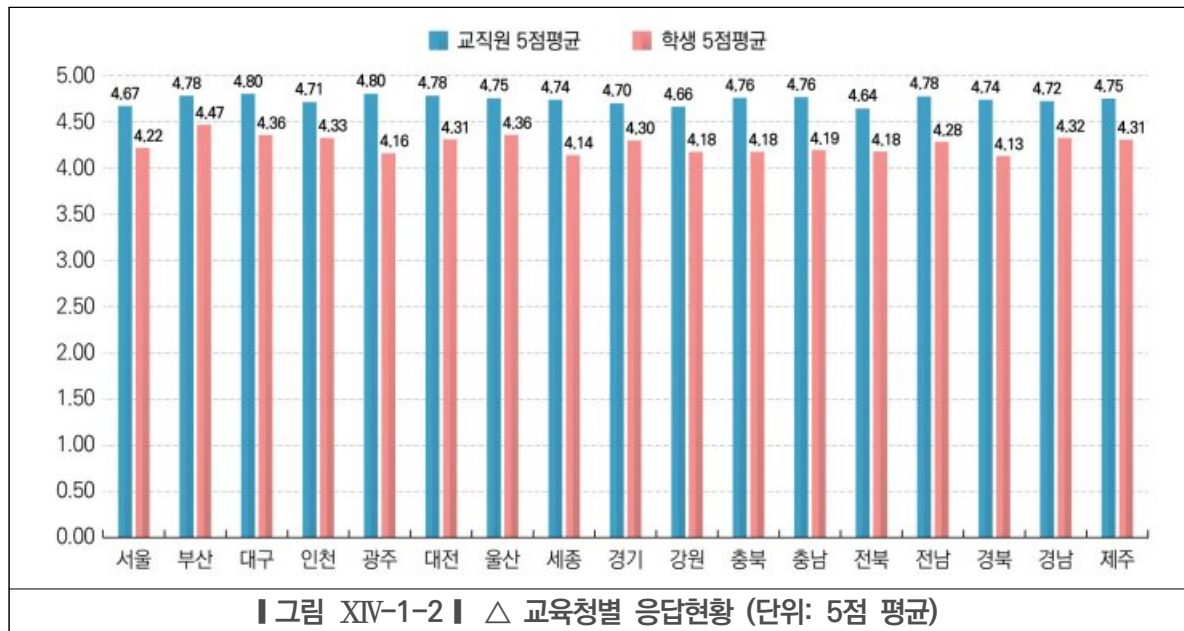


표-XIV-1-2 교육청별 학교에서 안전교육은 충분히 이루어지고 있다고 생각하십니까?

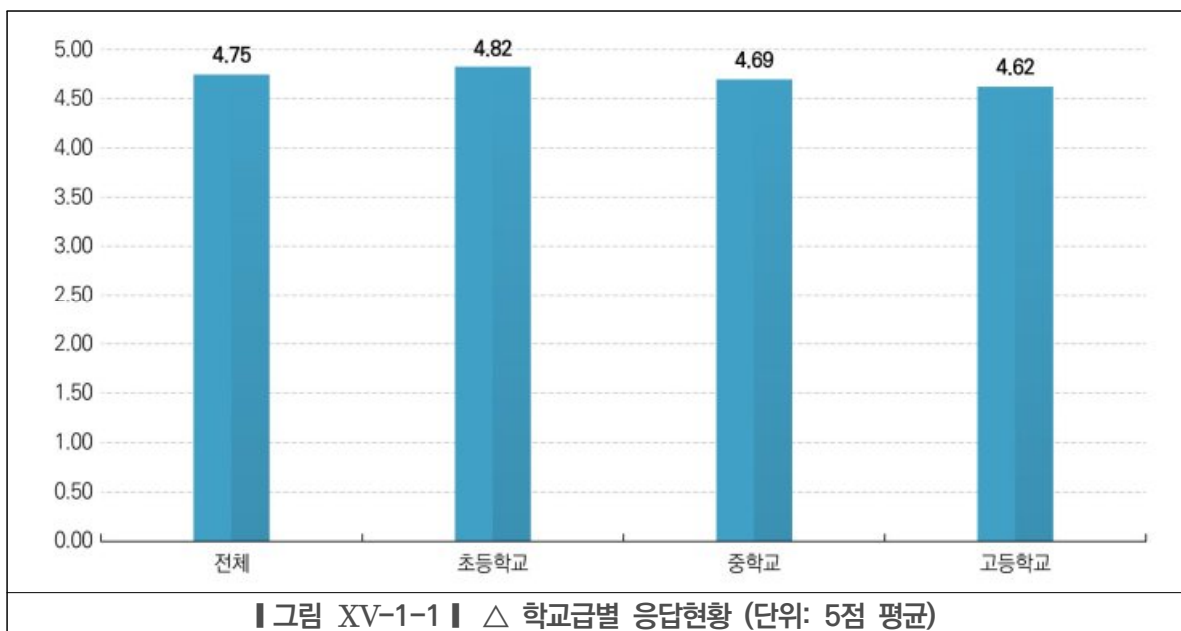
(단위: 5점 평균)

	교직원	학생
서울	4.67	4.22
부산	4.78	4.47
대구	4.80	4.36
인천	4.71	4.33
광주	4.80	4.16
대전	4.78	4.31
울산	4.75	4.36
세종	4.74	4.14
경기	4.70	4.30
강원	4.66	4.18
충북	4.76	4.18
충남	4.76	4.19
전북	4.64	4.18
전남	4.78	4.28
경북	4.74	4.13
경남	4.72	4.32
제주	4.75	4.31

학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?

교직원

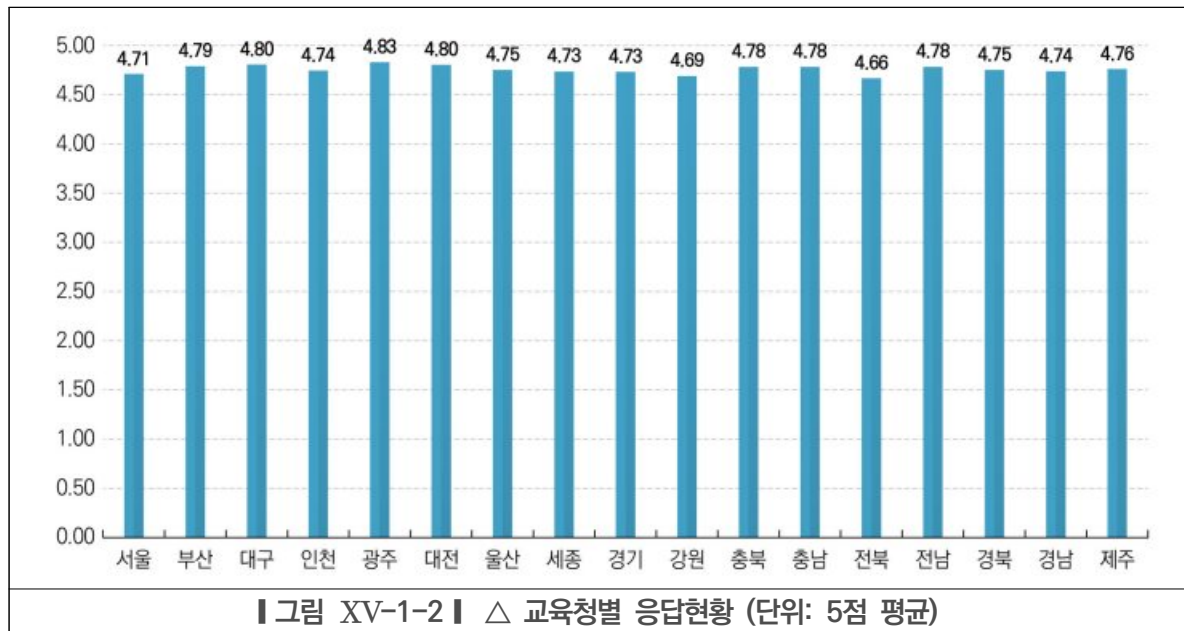
- 학교안전계획 수립 및 이행 인식도 점수(교직원 기준)는 작년 대비 0.03점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교안전계획 수립 및 이행 인식도 점수는 학교급별로 초등학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.



■ 표-XV-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원
2020		4.70
2021		4.72
2022		4.75
[학교급]	초등학교	4.82
	중학교	4.69
	고등학교	4.62



■ 표-XV-1-2 ■ 교육청별 학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?

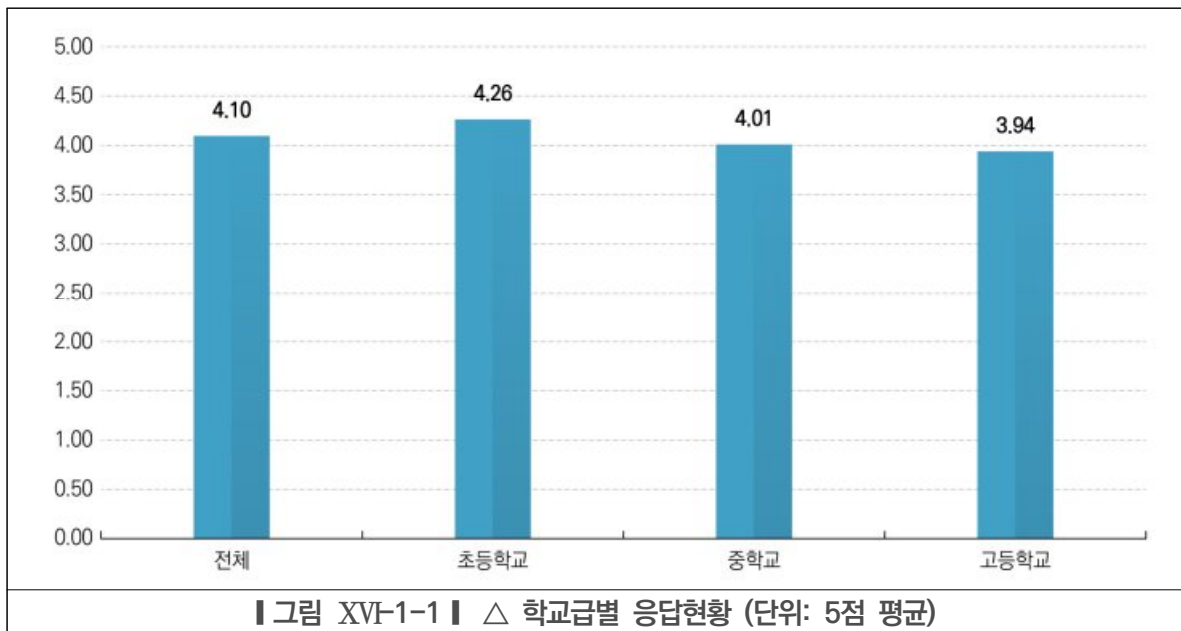
(단위: 5점 평균)

	교직원
서울	4.71
부산	4.79
대구	4.80
인천	4.74
광주	4.83
대전	4.80
울산	4.75
세종	4.73
경기	4.73
강원	4.69
충북	4.78
충남	4.78
전북	4.66
전남	4.78
경북	4.75
경남	4.74
제주	4.76

학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?

학생

- 안전의식 인식도 점수(학생 기준)는 작년 대비 0.02점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교급별 안전의식 인식도 점수(학생 기준)는 초등학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.



■ 표-XVI-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?

(단위: 5점 평균)

		학생
2020		4.10
2021		4.08
2022		4.10
[학교급]	초등학교	4.26
	중학교	4.01
	고등학교	3.94

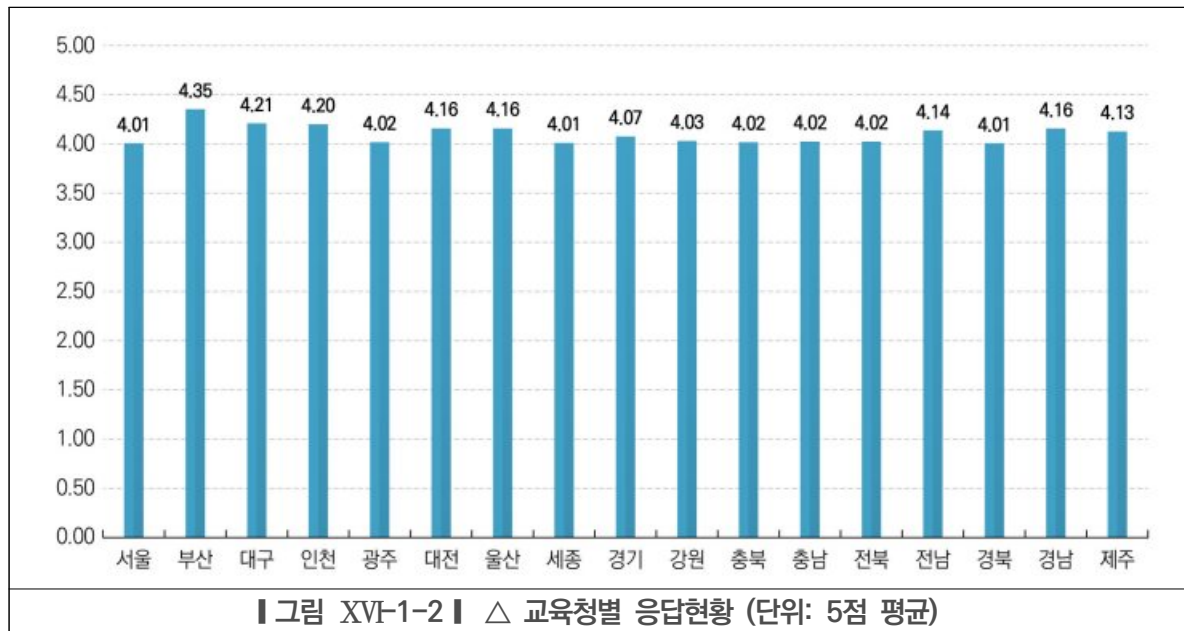


표-XVI-1-2 교육청별 학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?

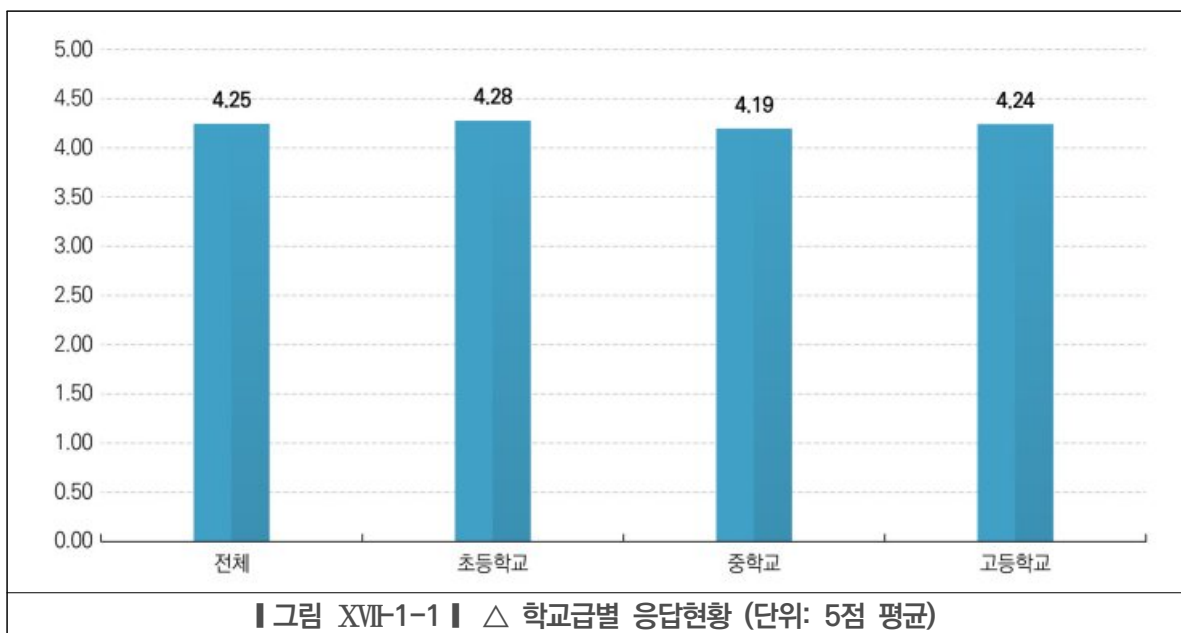
(단위: 5점 평균)

	학생
서울	4.01
부산	4.35
대구	4.21
인천	4.20
광주	4.02
대전	4.16
울산	4.16
세종	4.01
경기	4.07
강원	4.03
충북	4.02
충남	4.02
전북	4.02
전남	4.14
경북	4.01
경남	4.16
제주	4.13

자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통하여 적절히 안내하고 있습니까?

학부모

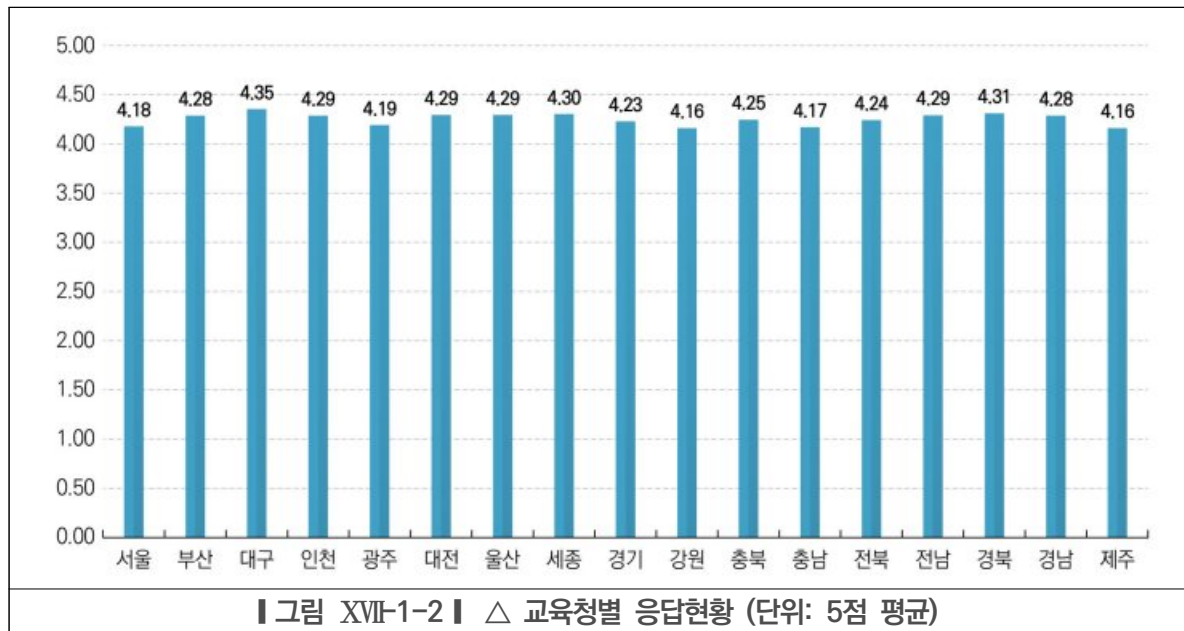
- 학교안전사고 예방 정보 공유 만족도 점수(학부모 기준)는 작년 대비 0.03점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교안전사고 예방 정보 공유 만족도 점수는 초등학교-고등학교-중학교 순으로 나타남.



■ 표-XVII-1-1 ■ 연도별·학교급별 자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통하여 적절히 안내하고 있습니까?

(단위: 5점 평균)

		학부모
2020		-
2021		4.22
2022		4.25
[학교급]	초등학교	4.28
	중학교	4.19
	고등학교	4.24



■ 표-XVII-1-2 ■ 교육청별 자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통하여 적절히 안내하고 있습니까?

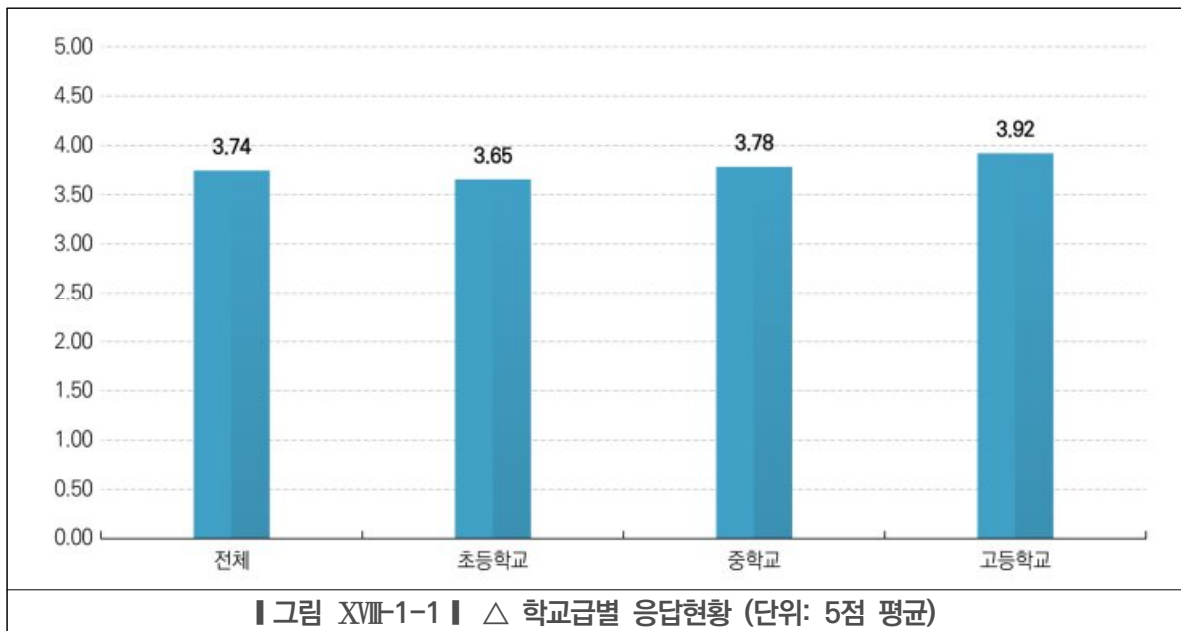
(단위: 5점 평균)

	학부모
서울	4.18
부산	4.28
대구	4.35
인천	4.29
광주	4.19
대전	4.29
울산	4.29
세종	4.30
경기	4.23
강원	4.16
충북	4.25
충남	4.17
전북	4.24
전남	4.29
경북	4.31
경남	4.28
제주	4.16

학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대하여 알고 계십니까?

학부모

- 학교안전공제회 인식도 점수(학부모 기준)는 작년 대비 0.04점 정도 증가한 것으로 나타남.
- 2022 학교안전공제회 인식도 점수는 고등학교-중학교-초등학교 순으로 나타남.



■ 표-XVIII-1-1 ■ 연도별·학교급별 학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대하여 알고 계십니까?

(단위: 5점 평균)

		학부모
2020		-
2021		3.70
2022		3.74
[학교급]	초등학교	3.65
	중학교	3.78
	고등학교	3.92

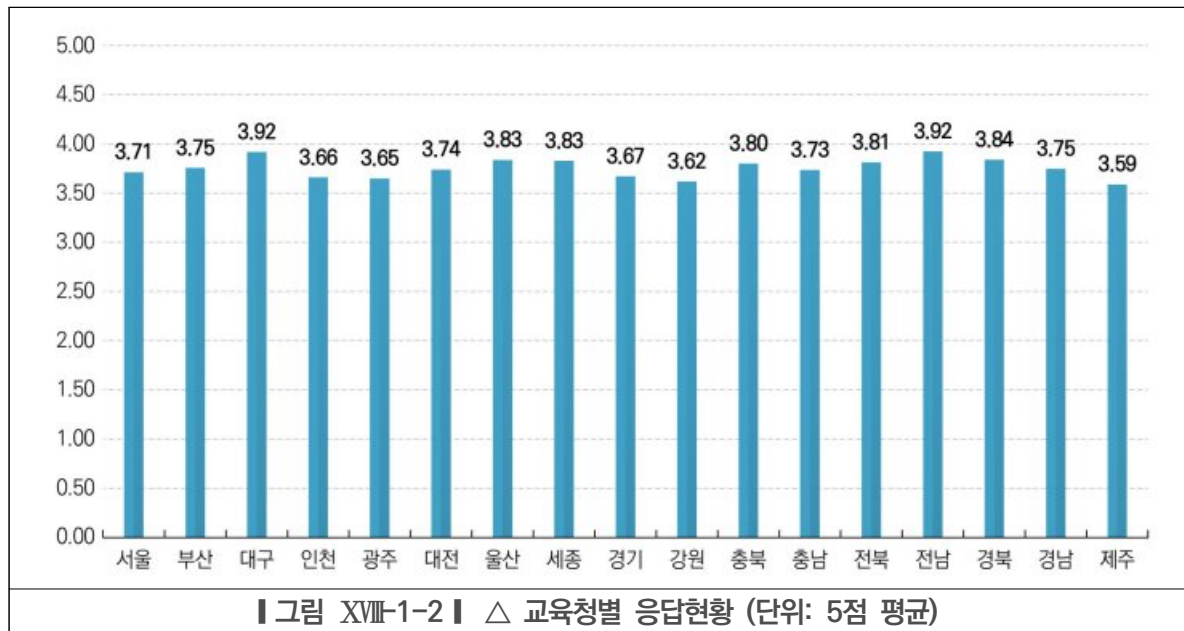
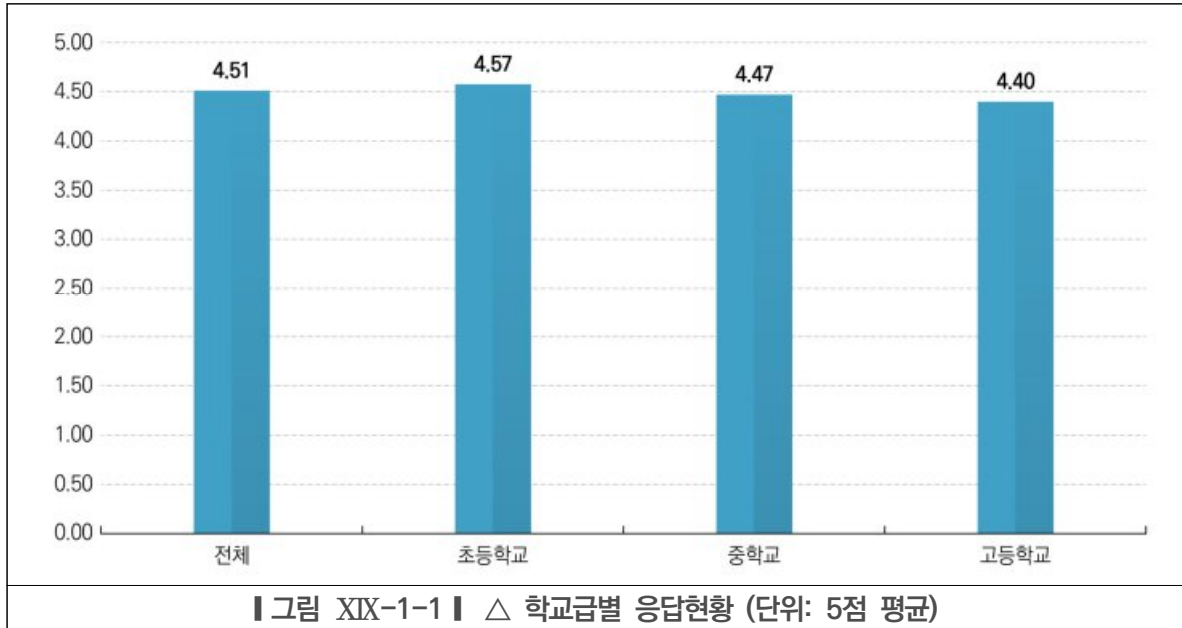


표-XVIII-1-2 교육청별 학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대하여 알고 계십니까?

(단위: 5점 평균)

	학부모
서울	3.71
부산	3.75
대구	3.92
인천	3.66
광주	3.65
대전	3.74
울산	3.83
세종	3.83
경기	3.67
강원	3.62
충북	3.80
충남	3.73
전북	3.81
전남	3.92
경북	3.84
경남	3.75
제주	3.59

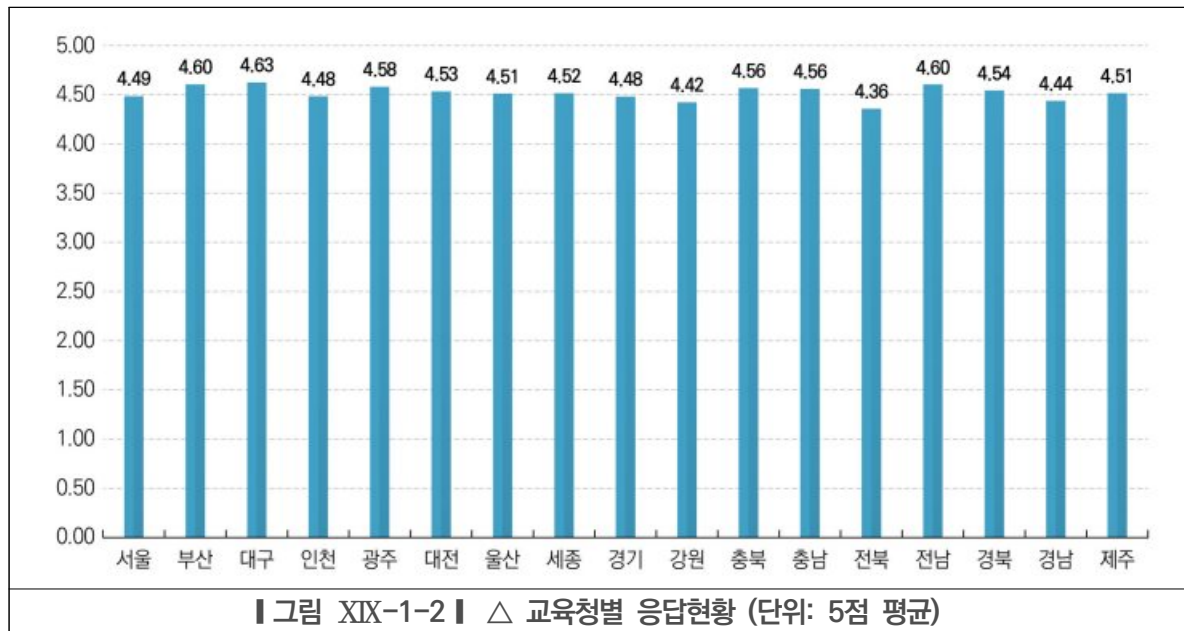
- 2022 활용 가능한 학교안전교육 자료 만족도 점수(교직원 기준)는 초등학교-중학교-고등학교 순으로 나타남.



■ 표-XIX-1-1 ■ 연도별·학교급별 활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

		교직원
2020		-
2021		-
2022		4.51
[학교급]	초등학교	4.57
	중학교	4.47
	고등학교	4.40



■ 표-XIX-1-2 ■ 교육청별 활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까?

(단위: 5점 평균)

	교직원
서울	4.49
부산	4.60
대구	4.63
인천	4.48
광주	4.58
대전	4.53
울산	4.51
세종	4.52
경기	4.48
강원	4.42
충북	4.56
충남	4.56
전북	4.36
전남	4.60
경북	4.54
경남	4.44
제주	4.51

XX

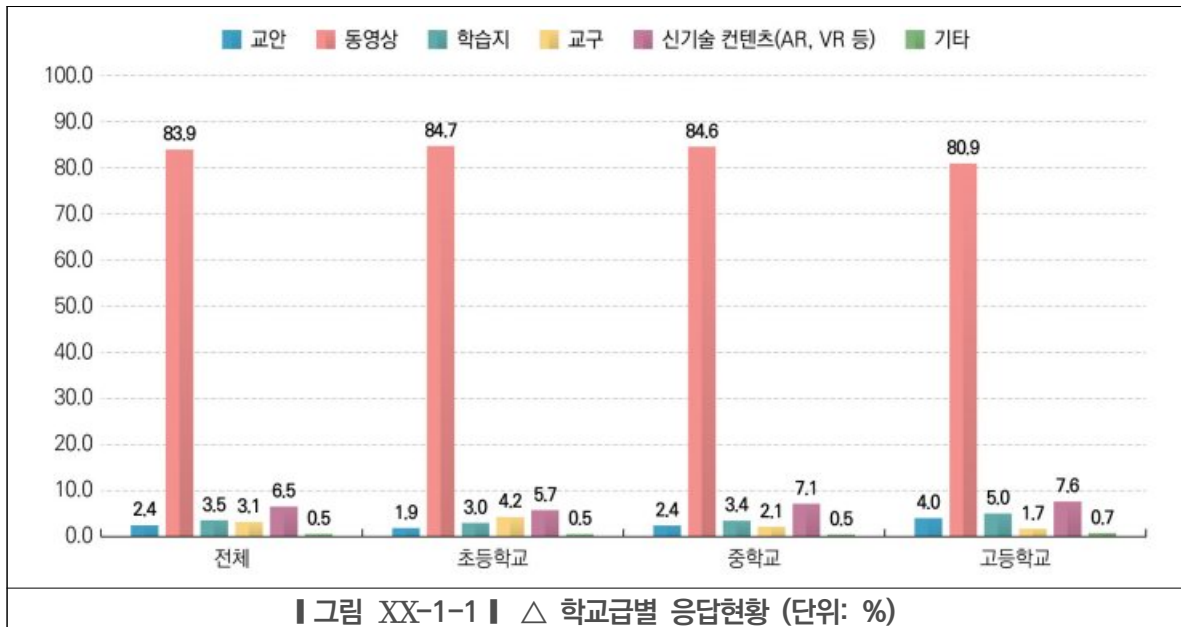
학교안전교육 자료 중 이용을 선호하시는 자료는 어떤 종류입니까? <2022 신설>

조사척도

- ☐ 교안 ☐ 동영상
☐ 학습지 ☐ 교구
☐ 신기술 콘텐츠(AR, VR 등) ☐ 기타

교직원

- 교직원의 학교안전교육 자료 선호도(교직원 기준)는 모든 학교급에서 동영상에 가장 높게 나타남.
- 2순위는 초등학교, 중학교, 고등학교 모든 학교급에서 신기술 콘텐츠(AR, VR 등)으로 나타남.



■ 표-XX-1-1 | 연도별·학교급별 학교안전교육 자료 중 이용을 선호하시는 자료는 어떤 종류입니까?
(단위: %)

		1) 교안	2) 동영상	3) 학습지	4) 교구	5) 신기술 콘텐츠(AR, VR 등)	6) 기타	계
2020		-						
2021		-						
2022		2.4	83.9	3.5	3.1	6.5	0.5	100.0
[학교급]	초등학교	1.9	84.7	3.0	4.2	5.7	0.5	100.0
	중학교	2.4	84.6	3.4	2.1	7.1	0.5	100.0
	고등학교	4.0	80.9	5.0	1.7	7.6	0.7	100.0

XXI 7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역은 어디입니까? (중복선택 가능) <2022 신설>

조사척도

☐ 생활안전 ☐ 교통안전 ☐ 폭력예방 및 신변보호
☐ 약물 및 사이버중독 예방 ☐ 재난안전 ☐ 직업안전 ☐ 응급처치

교직원

- 7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역(교직원 기준)은 초등학교는 생활안전, 중학교,고등학교는 폭력예방 및 신변보호로 나타남.
- 2순위는 초등학교는 폭력예방 및 신변보호, 중학교,고등학교는 생활안전으로 나타남.

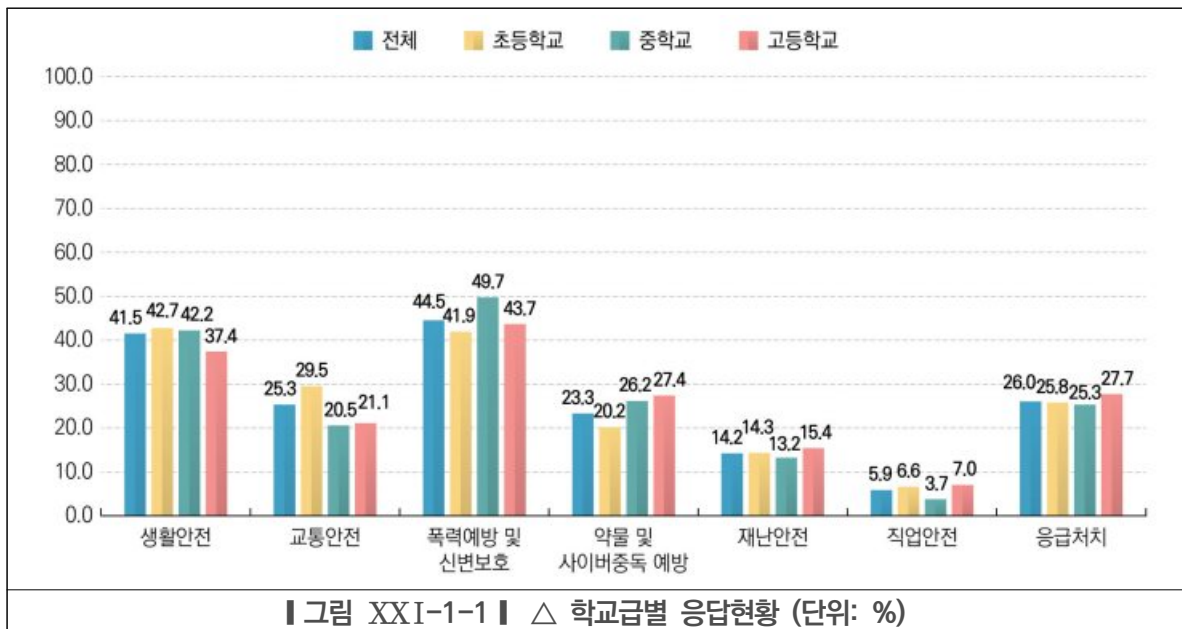


표-XXI-1-1 연도별·학교급별 7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역은 어디입니까?
(단위: %)

		1) 생활안전	2) 교통안전	3) 폭력예방 및 신변보호	4) 약물 및 사이버중 독 예방	5) 재난안전	6) 직업안전	7) 응급처치
2020		-						
2021		-						
2022		41.5	25.3	44.5	23.3	14.2	5.9	26.0
[학교급]	초등학교	42.7	29.5	41.9	20.2	14.3	6.6	25.8
	중학교	42.2	20.5	49.7	26.2	13.2	3.7	25.3
	고등학교	37.4	21.1	43.7	27.4	15.4	7.0	27.7

2022 학교안전 실태조사

제5장

현장의 목소리

I. 개요

II. 결과분석

I 개요

- 2022 학교안전 실태조사는 기존 실태조사의 한계를 보완하기 위해 온라인 실태조사 진행 시 주관식 의견을 받아 현장의 목소리를 파악할 수 있도록 진행함
 - 코로나-19로 인한 FGI와 같이 대면조사가 어려워지고,
 - 데이터 기반 조사에 따른 현장과의 괴리가 생길 수 있는 위험 예방
- 기본조사 7,544건, 인식·만족도 조사 12,321건, 총 19,865건의 의견이 수합됨

표 V-1-1 | 현장의 목소리 의견 현황

구분		의견 수(건)
학교안전 기본조사	학교시설 환경(물적)	3,862
	교육활동(인적)	3,682
학교안전 인식·만족도 조사	교직원	7,360
	학부모	4,961
계		19,865

- 19,865건의 의견 중 텍스트 마이닝 분석에 유용한 의견을 다음과 같은 기준으로 분류함

표 V-1-2 | 현장의 목소리 텍스트 마이닝 분석 의견 분류 기준

의견	처리결과
내용이 없는 의견 (공백, 알파벳, 한글 자·모음, 숫자 반복 등)	제외
학교안전 실태조사에 부합하지 않는 의견 (학급 증설 요구, 단순 민원 등)	
중복의견 (동일학교 내 복사·붙여넣기로 인한 문구까지 똑같은 의견들)	1건 의견 처리

- 위 기준에 따라 분류된 4,413건의 문장에 대한 텍스트 마이닝 분석을 위해 TEXTOM 프로그램을 활용하여 데이터 정제 및 형태소 분석을 다음과 같은 기준으로 1차적으로 실시함
 - 분석언어 기준: 한국어
 - 형태소 분석모듈: MeCab-ko를 통한 사전기반 단어 분석(필요 시 단어 재조합)
 - 분석품사: 체언(일반명사, 고유명사, 의존명사, 단위명사, 수사, 대명사)
- 위 기준에 따른 현장의 목소리 1차 텍스트 마이닝 결과 중 상위 50개 단어 현황은 [표 V-1-3]과 같음

■ 표 V-1-3 ■ 현장의 목소리 1차 텍스트 마이닝에 따른 상위 50개 단어 현황

(단위: 건/%)

순위	단어명	빈도	빈도율	순위	단어명	빈도	빈도율
1	안전	2926	8.4%	26	담당	176	0.5%
2	학교	1777	5.1%	27	자료	172	0.5%
3	필요	1172	3.4%	28	점검	168	0.5%
4	감사	1004	2.9%	29	것	167	0.5%
5	시설	976	2.8%	30	생각	150	0.4%
6	교육	959	2.8%	31	노력	146	0.4%
7	지원	638	1.8%	32	확보	142	0.4%
8	교사	581	1.7%	33	병설	140	0.4%
9	관리	519	1.5%	34	교통	139	0.4%
10	설치	493	1.4%	35	사고	135	0.4%
11	업무	479	1.4%	36	환경	127	0.4%
12	유치원	456	1.3%	37	체험	120	0.3%
13	학생	405	1.2%	38	정책	120	0.3%
14	관련	396	1.1%	39	운영	120	0.3%
15	인력	373	1.1%	40	실시	119	0.3%
16	예산	342	1.0%	41	부분	115	0.3%
17	조사	311	0.9%	42	수고	114	0.3%
18	행정	288	0.8%	43	교육청	113	0.3%
19	등	282	0.8%	44	예방	111	0.3%
20	보건	279	0.8%	45	초등	111	0.3%
21	배치	226	0.7%	46	단속	107	0.3%
22	전문	223	0.6%	47	통학	107	0.3%
23	주변	202	0.6%	48	부탁	106	0.3%
24	실	199	0.6%	49	생활	102	0.3%
25	실태	182	0.5%	50	방지	101	0.3%

- 1차 텍스트 마이닝 결과 확인 후 다음 기준에 따라 데이터 정제 및 형태소 분석을 지속적으로 실시함

■ 표 V-1-4 ■ 현장의 목소리 텍스트 마이닝 분석 기준

1차 텍스트 마이닝 결과	처리결과
단어빈도는 높으나 유의미성이 높지 않은 단어 (감사, 수고, 안전, 학교 등)	해당 단어가 포함된 원문 확인 후 삭제
명사 분석에 따른 1음절 단어 (등, 것 등)	
복합명사 분리에 따른 단어 재조합이 필요한 경우 (전문+인력, 병설+유치원, 행정+실 등)	해당 단어가 포함된 원문 확인 후 한 단어로 재조합
단어의 의미가 비슷한 경우 (전문 인력, 전담 인력 등)	해당 단어가 포함된 원문 확인 후 단어 변경
오타자	

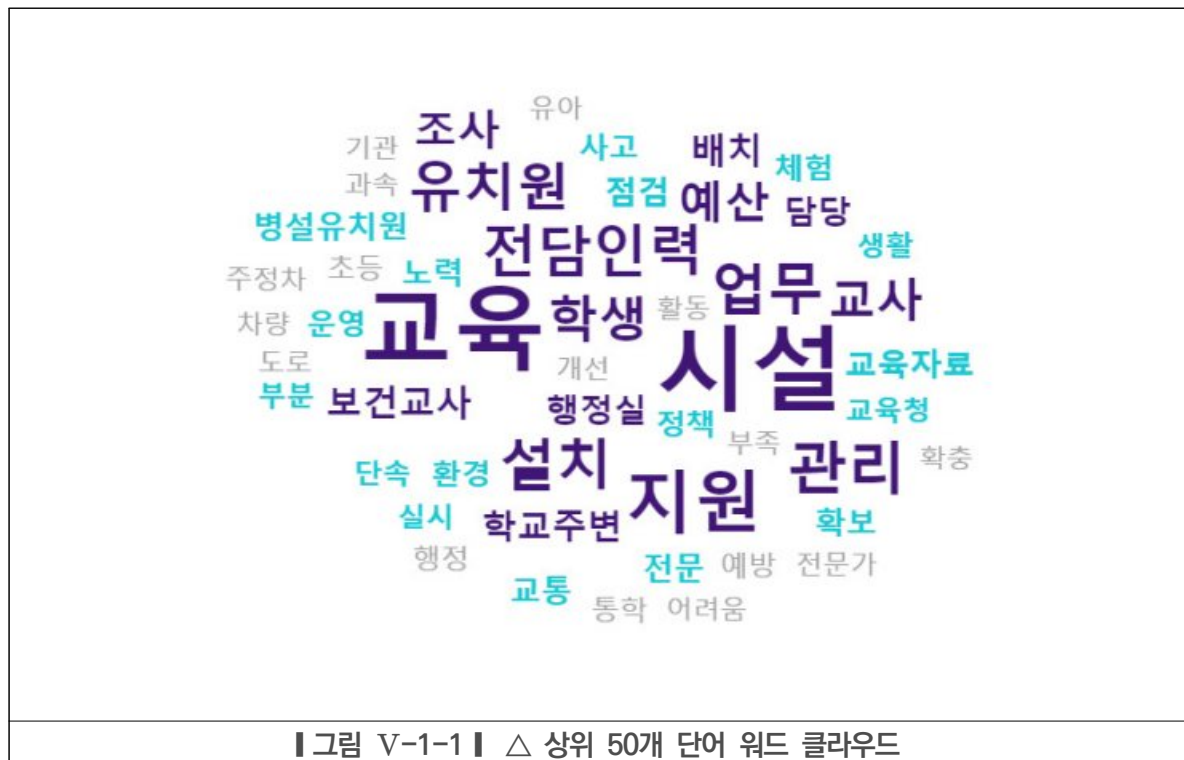
- 텍스트 마이닝 결과에 따른 최종 상위 50개 단어 현황은 [표 V-1-5]와 같음

■ 표 V-1-5 ■ 현장의 목소리 텍스트 마이닝에 따른 상위 50개 단어 현황

(단위: 건/%)

순위	단어명	빈도	빈도율	순위	단어명	빈도	빈도율
1	시설	976	3.8%	26	환경	127	0.5%
2	교육	959	3.8%	27	체험	120	0.5%
3	지원	623	2.4%	28	정책	120	0.5%
4	관리	519	2.0%	29	운영	120	0.5%
5	설치	493	1.9%	30	실시	119	0.5%
6	업무	479	1.9%	31	부분	115	0.5%
7	전담인력	466	1.8%	32	교육청	113	0.4%
8	유치원	456	1.8%	33	예방	111	0.4%
9	학생	405	1.6%	34	초등	111	0.4%
10	예산	372	1.5%	35	행정	107	0.4%
11	교사	364	1.4%	36	단속	107	0.4%
12	조사	311	1.2%	37	통학	107	0.4%
13	배치	226	0.9%	38	생활	102	0.4%
14	보건교사	217	0.9%	39	과속	100	0.4%
15	학교주변	202	0.8%	40	도로	100	0.4%
16	행정실	181	0.7%	41	전문가	98	0.4%
17	담당	176	0.7%	42	어려움	91	0.4%
18	교육자료	172	0.7%	43	차량	91	0.4%
19	점검	168	0.7%	44	주정차	89	0.3%
20	전문	152	0.6%	45	활동	87	0.3%
21	노력	146	0.6%	46	기관	86	0.3%
22	확보	142	0.6%	47	부족	86	0.3%
23	병설유치원	140	0.6%	48	개선	86	0.3%
24	교통	139	0.5%	49	확충	85	0.3%
25	사고	135	0.5%	50	유아	84	0.3%

- 상위 50개 단어 현황에 대한 워드 클라우드는 [그림 V-1-1]과 같음

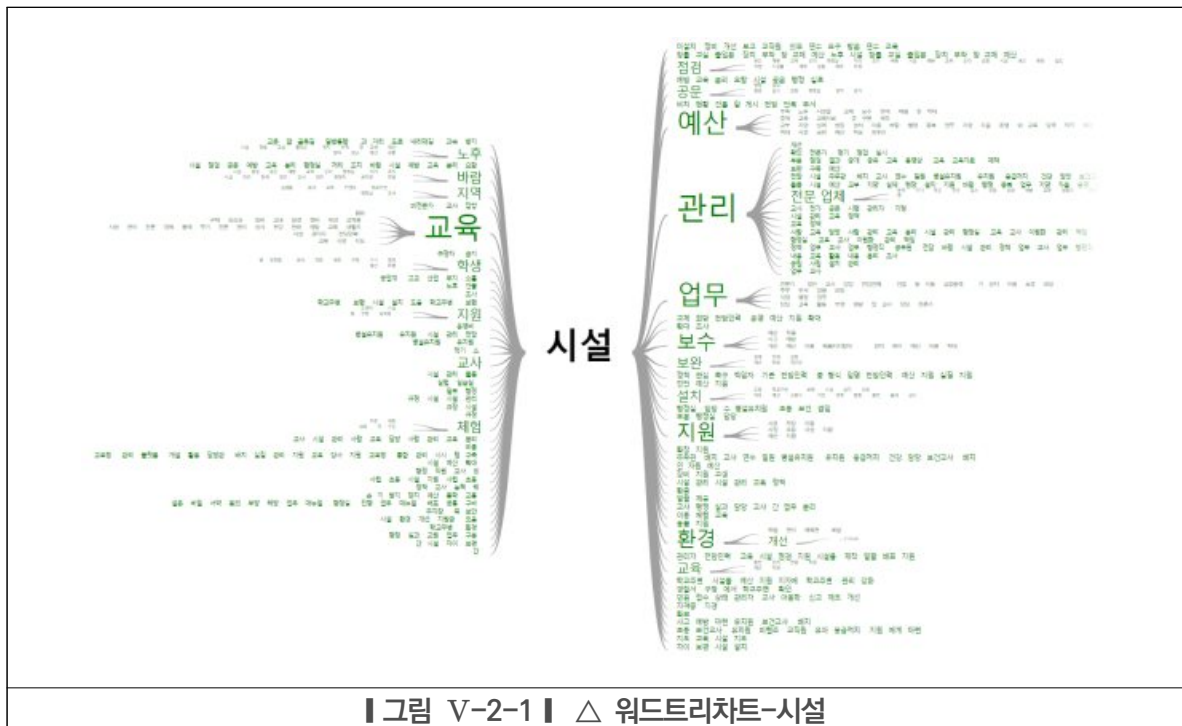


II 결과분석

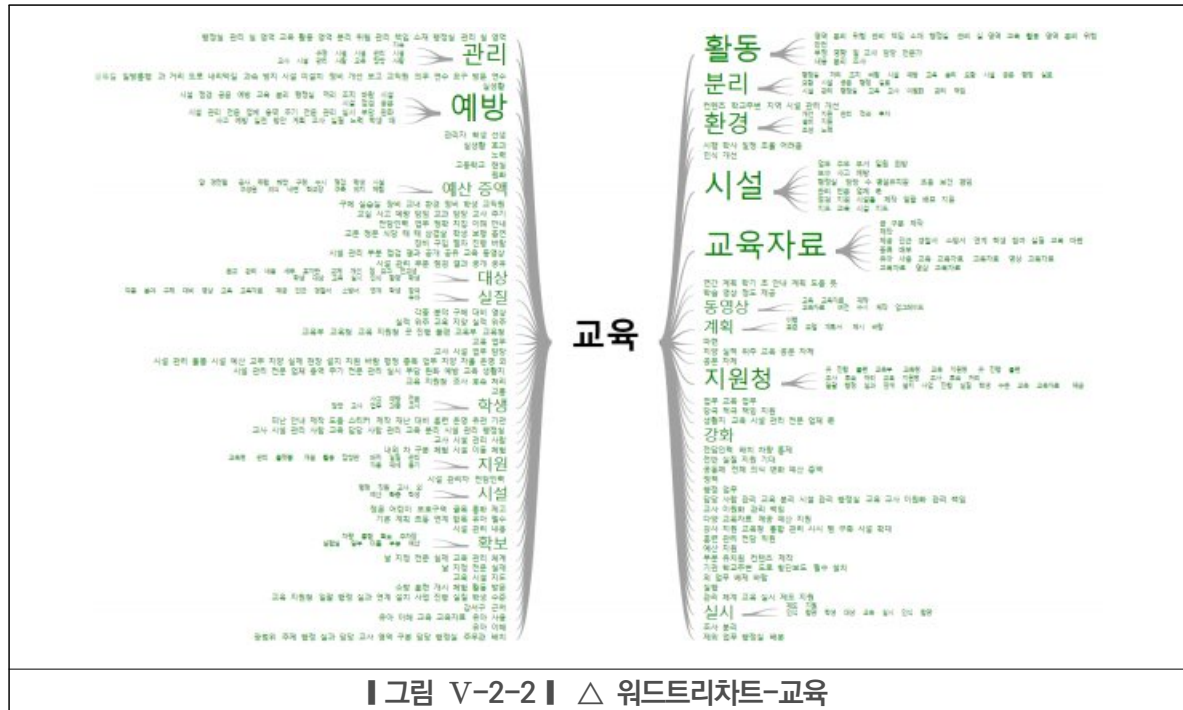
시각화 분석

1. 상위 5개 단어별 워드트리차트

- 현장의 목소리 텍스트 마이닝 결과 상위 5개 단어는 ‘시설, 교육, 지원, 관리, 설치’로 나타남
- 상위 5개 단어들은 다른 단어들의 상위 개념·영역의 성격에 속하기에 워드트리차트를 통한 각 단어별 관련 단어 확인이 유의미할 것으로 보여 워드트리차트를 분석함
- ‘시설, 교육, 지원, 관리, 설치’에 대한 각각의 워드트리차트는 다음과 같음
- 문장에 ‘시설’이 포함되는 경우 관련 단어로는 ‘예산, 관리’ 등이 많이 나타났으며, 관련단어별 주요 의견은 [그림 V-2-1]과 같음
 - 시설-관리: 전담인력 및 전문가(업체) 등을 통한 시설 관리·점검 등
 - 시설-예산: 시설 보수·관리 등을 위한 예산 확충 등



- 문장에 ‘교육’이 포함되는 경우 관련 단어로는 ‘교육자료, 예방’ 등이 많이 나타났으며, 관련 단어별 주요 의견은 [그림 V-2-2]와 같음
 - 교육-교육자료: 다양한 분야 및 학교급별 안전교육자료 제작 희망 등
 - 교육-예방: 유관기관 연계 안전사고 예방 교육 확대 등



- 문장에 ‘지원’이 포함되는 경우 관련 단어로는 ‘전담인력, 예산’ 등이 많이 나타났으며, 관련 단어별 주요 의견은 [그림 V-2-3]과 같음
 - 지원-전담인력: 안전전담인력을 통한 학교안전 전문성 강화 등
 - 지원-예산: 학교안전 관련 예산(인력, 시설 보수·관리 등) 확충 필요 등



- [illegible]

- 단속**

도로
심장중격기
추가
추정차 단속 장비
표지판

보행

시설

설치

필수

카메라

펜스

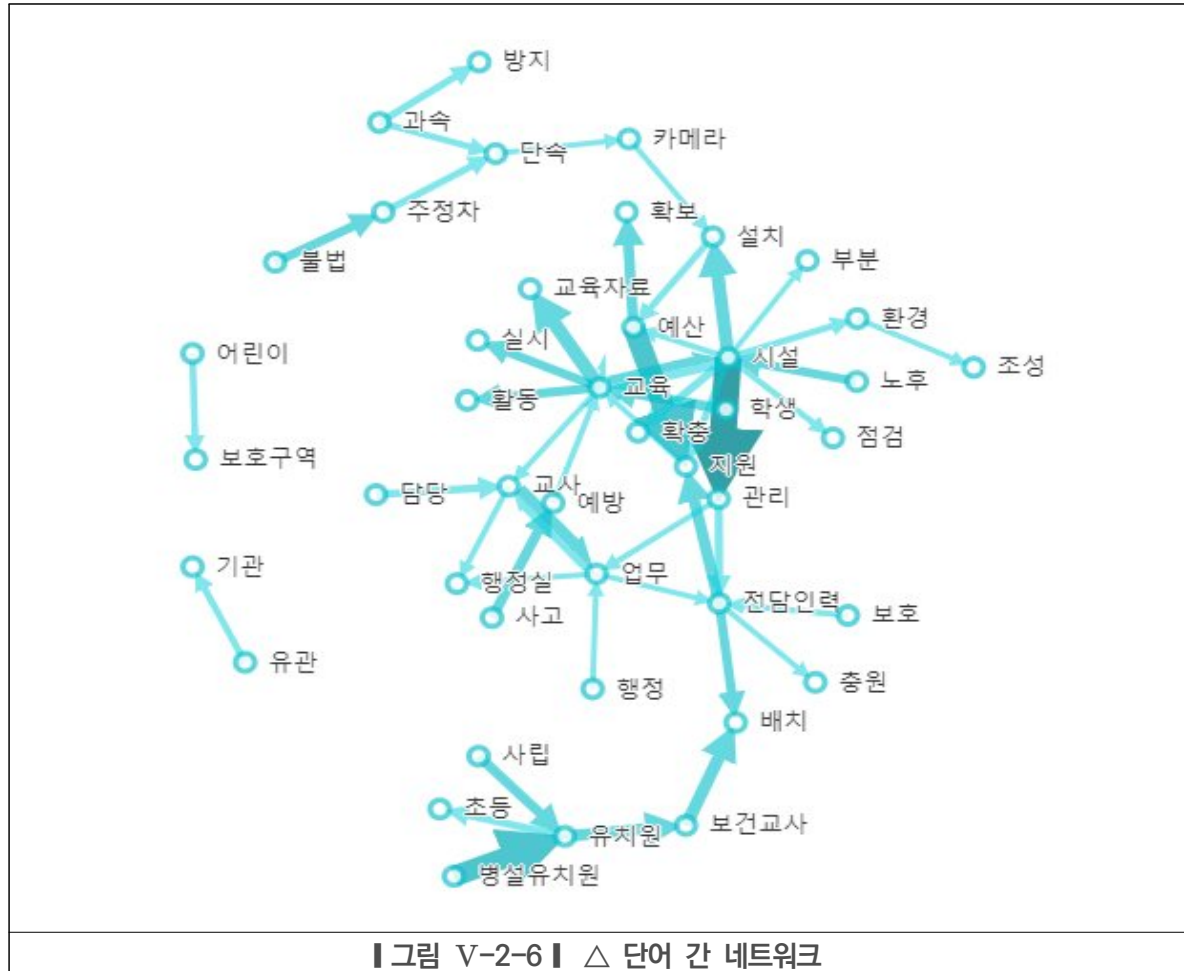
시선분

학생 통학 확보 학교주변 학생 전용 보행 길

그림 V-2-5 | △ 워드트리차트-설치

2. 상위 50개 단어 간 네트워크

- 단어 간 네트워크란 점과 화살표로 단어 간의 연결관계를 표현한 시각화 결과임.
- 문장에 A단어가 포함이 되어 있으면 B단어와 주로 연계되어 나타남을 확인할 수 있으며, 상위 50개 단어 간 네트워크는 [그림 V-2-6]과 같음



주요 의견 분석

- 교직원 현장의 목소리 중 주요 의견은 [표 V-2-1]과 같았음

표 V-2-1
영역별 현장의 목소리 주요 의견

구분		주요 의견
학교시설 환경	일반	학교안전시설 비치·배치 현황을 건물 앞에 게시 희망
		정전 대비 학생 유도 방송 장비 필요
		재개발로 주변건물 철거시 학교로 먼지유입 차단 및 학교인근 폐가에 대한 순찰 필요
		숲 및 산에 인접한 학교의 경우 곤충, 뱀 등에 대한 방제작업 필요
	스쿨존 지정 불가	아파트, 주거구역, 대학교, 군부대 등 특정구역에 위치
		노인보호구역, 장애인 보호구역 등과 중복
		농로, 도로폭이 좁거나 일반도로가 아닌 경우
		행정적 문제 및 인근 주민 반대
교육활동	일반	화재 경보기 작동 시 대피인식 개선 필요
		검증된 안전교육실습 업체풀 필요
		유치원 특수성을 고려한 안전교육 동화 자료 콘텐츠 희망
		체육활동 시 무릎 보호대 등 보호구 착용에 대한 홍보 및 교육 필요
		온라인 그루밍 범죄 및 성범죄 관련 교육 콘텐츠 필요
		특수고교 학생 대상 산업 및 직업안전 교육 콘텐츠 필요
	보호인력 운영	관련 예산 부족으로 인한 운영의 어려움
		학교 지리상 접근성이 낮아 지원자 부족
		보호인력 운영시간, 계약기간과 학사일정 간의 차이로 운영시간 공백 발생

2022 학교안전 실태조사

부록1

2022 학교안전 실태조사 - 기본조사 문항

2022 학교안전 실태조사 문항(안)

- 학교안전 기본조사 -

2022. 6.

○○○○학교

2022 학교안전 실태조사

- 학교안전 기본조사 -

안 내 문

안녕하십니까?

본 기관은 교육부로부터『2022 학교안전 실태조사』를 수탁 받아 조사를 진행 중입니다.

본 실태조사는 2015년부터「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 제4조의3(실태조사)」(이하 “법”이라 함)에 근거하여, 동법 제2조 1항에서 정한 전국의 모든 유치원, 초등학교, 중학교, 고등학교, 특수학교 등을 대상으로 합니다.

학교안전 실태조사는 학교에서 학생의 생명과 신체를 위협하는 제반 위험요인 및 대응에 대한 조사를 통해 조금 더 안전한 학교 환경을 조성하여, 학교안전사고를 예방하는 데 목적이 있습니다.

본 ‘학교안전 기본조사’는 전수조사로 전국의 모든 유치원과 초·중·고등학교, 특수학교 등을 대상으로 합니다. 본 조사는 교감 선생님 또는 안전부장 선생님께서 작성하여 주시되 객관적인 자료(학교시설환경 영역 문항 등)는 행정실이나 해당업무를 맡으신 선생님의 협조를 받아 작성하여 주실 것을 부탁드립니다.

모든 문항은 **2022 학사년도 1학기 기준**으로 응답 부탁드립니다. 따로 연도가 기재된 경우는 **해당 연도의 학사기준**으로 응답 부탁드립니다. 본 설문지에 기재된 내용은 **개인정보보호법에 따라 비밀이 보장되며 정책활동 목적 이외로는 사용하지 않습니다.**

번거로우시더라도 빠짐없이 모든 문항에 응답해 주시기 바랍니다.

본 실태조사를 통하여 한층 더 학교가 안전해질 수 있는 환경으로 조성하는 데 도움이 되도록 애쓰겠습니다.

바쁘신 가운데 협조하여 주셔서 대단히 감사드립니다.

2022년 6월

학교안전공제중앙회 예방사업부

※ 다음은 **학교안전 실태조사 - 학교안전 기본조사** 시 응답화면 및 문항 예시입니다. 아래의 문항들을 확인하시어 **인터넷으로 응답** 부탁드립니다.

□ 기본정보

- 다음은 학교의 기본정보입니다. 교육청-교육지원청-학교 선택 후 해당 항목들을 학교 현황에 맞게 수정 및 작성 부탁드립니다.(교육통계센터 '21년 하반기 데이터 기준)

교육청(지역)	자동입력	교육지원청	자동입력
학교명	자동입력	공학구분	자동입력
학교 주소	자동입력	설립연도	자동입력
설립유형	<input type="checkbox"/> 국립 <input type="checkbox"/> 공립 <input type="checkbox"/> 사립 <input type="checkbox"/> 사립 자동입력		
학 교 급	<input type="checkbox"/> 유치원 <input type="checkbox"/> 초등학교 <input type="checkbox"/> 중학교 <input type="checkbox"/> 고등학교 <input type="checkbox"/> 특수학교 자동입력		
학교 입지	<input type="checkbox"/> 대도시 <input type="checkbox"/> 중 · 소도시 (<input type="checkbox"/> 구도심 <input type="checkbox"/> 신도심)		
	<input type="checkbox"/> 읍 · 면지역 <input type="checkbox"/> 산간, 도서 벽지		
학생 수 총계	자동입력(수정가능)	요양호자 수①총계	
학급당 학생수	자동입력(수정가능)	교원 1인당 학생수	
		자동입력(수정가능)	

① 재난사고 등 비상상황 시 특히 관리 및 주의가 필요한 학생(장애인 등)

I. 학교시설환경(물적) 위험·관리

□ 다음은 학교안전 7대 표준 - 생활안전 영역 중 ‘학교시설환경(물적)’과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하여 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
생활 안전	1. 건물 2층 이상 창문에는 외부 추락방지 장치 ^① 가 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 설치 <input type="checkbox"/> 일부 설치 <input type="checkbox"/> 미설치 <input type="checkbox"/> 해당 없음(단층건물만 존재)
	2. 건물 현관 및 교실 출입문에는 손끼임 방지 ^② 를 위한 장치 ^③ 가 설치되어 있습니까?	- 건물 현관: <input type="checkbox"/> 모두 설치 <input type="checkbox"/> 일부 설치 <input type="checkbox"/> 없음 - 교실 출입문: <input type="checkbox"/> 모두 설치 <input type="checkbox"/> 일부 설치 <input type="checkbox"/> 없음
	3. 학교 급식실 및 조리실에는 환기장치가 설치되어 있습니까?	- 급식실: <input type="checkbox"/> 설치 <input type="checkbox"/> 미설치 <input type="checkbox"/> 해당 시설 없음 - 조리실: <input type="checkbox"/> 설치 <input type="checkbox"/> 미설치 <input type="checkbox"/> 해당 시설 없음

① 외부 추락방지 장치



사진 출처: <http://www.sejongtv.kr/news/articleView.html?idxno=72304> ('20.10.8. 기준)

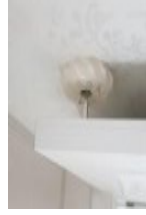
② 유리문 손끼임 방지장치, 슬라이드 백 도어 클로저, 문단임 방지장치 등



손끼임 방지장치



슬라이드 백 도어 클로저



문단임 방지장치

사진 출처:

-<http://blog.daum.net/cdw6311/10860487>

-<https://m.blog.naver.com/PostView.nhn?blogId=nextpluss&logNo=220373020973&proxyReferer=https:%2F%2Fwww.google.com%2F>

-국토교통부 보도자료('19.9.23.)

□ 다음은 학교안전 7대 표준 - 교통안전 영역 중 ‘학교시설환경(물적)’과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하여 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
교통 안전	1. 학교내 도로는 보도와 차도가 분리 ^① 되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 물리적 시설(보도블록, 방호울타리)로 분리 <input type="checkbox"/> 차선 혹은 임시시설로 분리 <input type="checkbox"/> 미분리
	2. 학교 주변 ^② 통학로는 보도와 차도가 분리 ^① 되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 분리 <input type="checkbox"/> 일부 분리 <input type="checkbox"/> 미분리
	3. 학교 주변 통학로에 무단횡단 예방시설 (보도용 방호울타리, 무단횡단 금지 시설 등 ^③)이 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 필요한 곳 모두 설치 <input type="checkbox"/> 필요한 곳 일부 설치 <input type="checkbox"/> 미설치
	4. 학교 주변 통학로는 어린이보호구역 (스쿨존)으로 지정되어 있습니까? ※ 유·초·특수교 대상	<input type="checkbox"/> 통학로 모두 지정 <input type="checkbox"/> 통학로 일부 지정 <input type="checkbox"/> 미지정
	※ '미지정'에 체크한 경우 답변	
	4.1. 학교 주변 통학로가 어린이보호구역 (스쿨존)으로 지정되지 않은 사유는 무엇입니까? ※ 유·초·특수교 대상	<input type="checkbox"/> 사유() (띄어쓰기 포함 40자) * 사유 작성 예시: - 지리적 위치상 지정 불가(도서산간, 농지, 주거구역 내 위치 등) - 지정 시도하였으나 행정적 문제 발생(지역 거주민 반대 등)

① 교내 · 외 보차도 분리 예시



인도(보도) 설치



안전봉 등 분리대 설치

사진 출처: 2019 학교안전사고 예방에 관한 실태조사

② 학교 주변은 학교 기준 반경 300m 이내를 의미



③ 무단횡단 예방시설: 보행자의 무단횡단을 예방하기 위한 시설물(보도용 방호울타리, 무단횡단 금지시설 등)



보도용 방호울타리



무단횡단 금지시설

사진 출처: 학교안전공제중앙회 데이터

분류	점검내용	답변내용
교통 안전	5. 학교 주변 통학로에는 과속방지를 위한 시설물(과속방지턱, 고원식 횡단보도 등) ^④ 이 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 필요한 곳 모두 설치 <input type="checkbox"/> 필요한 곳 일부 설치 <input type="checkbox"/> 미설치
	6. 학교 주변에는 과속 단속 장비(CCTV 등)가 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 필요한 곳 모두 설치 <input type="checkbox"/> 필요한 곳 일부 설치 <input type="checkbox"/> 미설치
	7. 학교 주변에는 불법 주·정차 단속 장비(CCTV 등)가 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 필요한 곳 모두 설치 <input type="checkbox"/> 필요한 곳 일부 설치 <input type="checkbox"/> 미설치
	8. 통학버스를 운행하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 운행 <input type="checkbox"/> 미운행
	※ '운행'에 체크한 경우 답변	
	8.1. 통학버스에는 보호자가 동승하고 어린이 하차 확인 장치 ^⑤ 가 설치되어 있습니까? ※ 유·초·특수교 대상	- 보호자 동승 여부: <input type="checkbox"/> 보호자 동승 <input type="checkbox"/> 보호자 동승 없음 - 어린이 하차 확인 장치: <input type="checkbox"/> 설치 <input type="checkbox"/> 미설치

④ 과속방지 시설물: 차량의 주행속도를 낮추기 위한 시설 (과속방지시설, 미끄럼방지시설, 고원식 횡단보도 등)



과속방지턱



미끄럼방지시설 포장



고원식 횡단보도

사진 출처: 학교안전공제중앙회 데이터

⑤ 어린이 하차 확인 장치: 어린이 통학버스 간헐 사고 예방을 위해 통학버스에 탑승한 모든 어린이의 하차 여부를 확인할 수 있는 장치 (잠자는 아이 확인(sleeping child check) 장치, 동작감지센서, 안전벨 등)

분류	점검내용	답변내용
교통 안전	9. 교내 교통안전을 위한 서행표지판 [®] 이 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 설치 <input type="checkbox"/> 미설치

⑥ 서행표지판



이미지 출처: 학교안전공제중앙회 데이터

□ 다음은 학교안전 7대 표준 - 폭력예방 및 신변보호 영역 중 ‘학교시설환경(물적)’과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하에 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
폭력 예방 및 신변 보호	1. 가장 가까운 경찰서(지구대 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?(차량 기준) ^①	()분 ※ 2021년도 응답 기록 있을 시 자동입력
	2. 외부인 방문 시 출입 관리는 어디에서 하고 있습니까?(중복선택 가능)	<input type="checkbox"/> 학교 출입구(교문) 부근 <input type="checkbox"/> 학교 중앙현관 부근 <input type="checkbox"/> 관리하지 않음
	3. 학교출입구(교문) 개수 및 관리되는 출입구 ^② 개수는 몇 개입니까?	- 총 출입구: ()개 - 관리되는 출입구: ()개
	4. 범죄예방 및 외부인 출입통제를 위한 안내표지판이 설치되어 있습니까? ^③	- CCTV 안내판: <input type="checkbox"/> 설치 <input type="checkbox"/> 미설치 - 출입 · 방문절차 안내판: <input type="checkbox"/> 설치 <input type="checkbox"/> 미설치
	5. 학교에 설치된 전체 CCTV와 200만 화소 이상의 CCTV는 각 몇 대입니까?	- 실내: 전체 ()대 / 200만화소 이상 ()대 - 실외: 전체 ()대 / 200만화소 이상 ()대

① 포털사이트(네이버, 다음 등)에서 거리 검색 후 차량기준 도착시간으로 계산(오전 8~9시 기준)

② 경비인력이 존재하거나 및 폐쇄한 출입구 등을 의미하며, 경비인력 없이 상시 개방하는 출입구는 관리되는 출입구에 미포함

③ 안내표지판이 설치되어 있더라도 관리소홀로 인하여 확인이 어려운 경우에는 미설치로 간주함



설치
(명확히 인식 가능)



미설치
(색바랜으로 인한 문구 파악 불가능)

사진 출처: 학교안전공제중앙회 데이터

□ 다음은 학교안전 7대 표준 - 재난안전 영역 중 ‘학교시설환경(물적)’과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하에 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
재난 안전	1. 가장 가까운 소방서(119 안전센터 등 포함)에서 학교까지의 도착 시간은 얼마나 됩니까?(차량 기준) ^①	()분 ※ 2021년도 응답 기록 있을 시 자동입력
	2. 교내 화재 발생 시 소방자동차 ^② 의 진입로가 확보 ^③ 되어 화재 대응이 가능하십니까?	<input type="checkbox"/> 모든 건물 화재 대응 가능 <input type="checkbox"/> 일부 건물 화재 대응 가능 <input type="checkbox"/> 화재 대응 불가
	※ ‘일부 건물 화재 대응 가능, 화재 대응 불가’에 체크한 경우 답변	
	2.1. 교내 화재 발생 시 소방자동차의 대응이 불가한 사유는 무엇입니까?	<input type="checkbox"/> 사유() (띄어쓰기 포함 40자) * 사유 작성 예시: - 소방차 진입로(및 대응 가능 도로) 미확보 - 학교 앞 주정차로 소방차 진입 불가 - 불라드, 화단(식재) 등의 교내 환경으로 소방차 대응 불가
	3. 붕괴, 화재 등 재난상황 발생 시 안전한 대피를 위해 교내에 피난안내도 ^④ 가 게시되어 있습니까?(본관 기준)	<input type="checkbox"/> 층별 모두 게시 <input type="checkbox"/> 일부 층 게시 <input type="checkbox"/> 미게시

- ① 포털사이트(네이버, 다음 등에서 거리 검색 후 차량기준 도착시간으로 계산(오전 8~9시 기준))
- ② 소방자동차 기준은 소방관서에서 보유한 중형펌프차량(폭 2.5m) 기준
- ③ 소방차 진입관(불가) 지역 일제조사(2017, 안전행정부 주관) - 소방차 진입관(불가) 지역 기준
 - 진입관: 도로 폭 3m 이상의 도로 중 이동이 불가능한 장애물로 인해 진입 관란 구간이 100m 이상인 지역
 - 진입불가: 도로 폭 2m 이하 또는 이동이 불가능한 장애물로 인해 진입불가 구간이 100m 이상인 지역
 ※ 교내 진입로가 확보되지 않아도 교내 진입 없이 소방차가 도로 또는 공지에서 직접 소방이 가능한 경우 ‘화재 대응 가능’으로 응답

④ 피난안내도



이미지 출처: 표준 피난안내도 작성기준-소방청

□ 다음은 학교안전 7대 표준 - 직업안전 영역 중 ‘학교시설환경(물적)’과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하에 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
직업 안전	1. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 보호구(보호안경, 장갑 등)가 지급되어 사용하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 모든 관련 시설에서 사용 <input type="checkbox"/> 관련 시설 중 일부 시설에서만 사용 <input type="checkbox"/> 관련 시설에서 미사용 <input type="checkbox"/> 관련 시설 없음
	2. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 분진제거장치(집진기 ^① 등)가 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 모든 관련 시설에 설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설 중 일부 시설만 설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설에 미설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설 없음
	3. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 유해화학물질 환기 장치 (국소배기장치 ^② 등)가 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 모든 관련 시설에 설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설 중 일부 시설만 설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설에 미설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설 없음
	4. 실험실습시설(기술실, 과학실, 직업훈련실 등)에는 안전을 위한 안내표지판(가이드라인, 위험·경고표지 ^③ 등)이 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 모든 관련 시설에 설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설 중 일부 시설만 설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설에 미설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설 없음
	5. 유해화학물질 사용 시설에는 별도보관함이 설치되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 모든 관련 시설에 설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설 중 일부 시설만 설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설에 미설치 <input type="checkbox"/> 관련 시설 없음

① 분진제거장치(집진기 등) 예시



* 사진 출처: <http://www.kdaily.com/article.php?aid=1645351181567738008> ('22.2.20 기준)

② 국소배기장치(local exhaust ventilation): 유해물질의 발생원에서 이탈하여 작업장 내 비오염 지역으로 확산되거나 이용자에게 노출되기 전 포집·제거하는 장치로서 후드, 덕트, 공기정화장치, 배풍기, 배출구로 구성된 것(고용노동부고시 안전검사 고시)

③ 화학물질 위험·안내표지



*이미지 출처: 산업안전보건공단 화학물질정보

II. 교육활동(인적) 위험·관리

□ 다음은 학교안전 7대 표준 - 생활안전 영역 중 ‘교육활동(인적)’과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하에 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
생활 안전	1. 학교안전계획 수립 및 이행을 위한 교직원 간의 협의회는 얼마나 이루어지고 있습니까?	() 회 / 1학기
	2. 학교안전사고 예방에 관하여 지역사회 유관기관(지자체, 경찰서, 소방서 등)가 연계된 협의회 ^① 를 얼마나 운영하고 있습니까?	() 회 / 1학기
	3. 학사일정에 따른 교육활동 ^② (체험학습, 운동회 등에서 발생 가능한 안전사고에 대하여 안전대책을 수립하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 모두 수립 <input type="checkbox"/> 일부 수립 <input type="checkbox"/> 미수립
	4. 학사일정에 따른 교육활동 ^② (체험학습, 운동회 등) 진행 시 사전안전교육을 시행하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 모두 시행 <input type="checkbox"/> 일부 시행 <input type="checkbox"/> 미시행

- ① 유관기관과의 협의회는 교통사고 예방을 위한 협의, 소방훈련 및 재난대비훈련을 위한 협의, 학교폭력예방을 위한 협의 등 학교안전사고 예방을 위한 유관기관과의 협의를 의미
 ※ 학교폭력대책심의위원회 등 시인발령에 따른 협의는 제외함
- ② 학사일정에 따른 교육활동이란 입학식, 졸업식, 체험학습, 운동회 등과 같은 특정 시안을 의미

분류	점검내용	답변내용
생활 안전	5. 안전에 대한 평상시·비상시 개개인의 역할 및 임무는 교직원들에게 공유되고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 모든 교직원 공유 <input type="checkbox"/> 일부 교직원 공유 <input type="checkbox"/> 안전담당부만 공유 <input type="checkbox"/> 미공유
	6. 안전부(장)는 생활, 인성, 진로, 학생부(장) 등 다른 업무를 겸하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 겸임 <input type="checkbox"/> 전담
	7. 학교에서는 안전과 관련된 다양한 활동을 운영하고 있습니까?	- 안전 관련 동아리: <input type="checkbox"/> 운영 <input type="checkbox"/> 미운영 - 안전 관련 행사(캠페인 등): <input type="checkbox"/> 운영 <input type="checkbox"/> 미운영
	8. 안전교육에 활용하는 온라인 자료의 출처는 어느 곳입니까?(중복선택 가능)	<input type="checkbox"/> 교육부 학교안전정보센터(schoolsafe.kr) <input type="checkbox"/> 공공기관 자료(국민안전방송 안전한 TV 등) <input type="checkbox"/> 민간 교수학습 자료(아이스크림, 인디스쿨 등) <input type="checkbox"/> SNS(유투브 등) <input type="checkbox"/> 기타(구글, 네이버, 다음 등)
	9. 학교안전사고 예방에 관한 학교계획에 학교안전 실태조사 결과가 반영되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 반영 <input type="checkbox"/> 미반영

□ 다음은 학교안전 7대 표준 - **교통안전 영역 중 ‘교육활동(인적)’**과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하에 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 **2022학사년도 1학기** 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
교통 안전	1. 학생들의 등·하교 교통안전을 위한 교통 지도를 실시하고 있습니까?	- 등교: <input type="checkbox"/> 실시 <input type="checkbox"/> 미실시 - 하교: <input type="checkbox"/> 실시 <input type="checkbox"/> 미실시
	2. 등·하교 시 학교 내외에 학생 승·하차(학부모·학원 차량 등)를 위한 별도의 공간을 마련 ^① 하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 승하차공간 마련 <input type="checkbox"/> 승하차공간 부재
	3. 연간 교육활동 중 ^② 교통사고 발생 및 피해현황(2021)은 어떠합니까?	- 사고건수: () 건 - 사망학생: () 명 - 부상학생: () 명

- ① 승하차공간 마련 예시:
 - 어린이보호구역의 경우 지자체 실시 승차 구역(어린이보호구역 통학차량 안심승하차 존 등) 운영(도로교통법 제34조의2)
 - 교내 운동장 사용 등 등·하교 시간 일시적 공간 마련 등
- ② 학교안전법 제2조 제4호에 의거 등하갓길을 포함한 학교장 관리·감독하의 모든 교육과정을 포함

☐ 다음은 학교안전 7대 표준 - 폭력예방 및 신변보호 영역 중 '교육활동(인적)'과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하에 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
폭력 예방 및 신변 보호	1. 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 ^① 을 운영하고 있습니까?(총 운영 시간 기준)	<input type="checkbox"/> 운영 - () 시간 / 일 <input type="checkbox"/> 미운영
	1.1. 외부인 통제 및 학생보호를 위한 인력 운영에 어려움이 있다면 사유는 무엇입니까?	<input type="checkbox"/> 사유() (띠어쓰기 포함 40자) * 사유 작성 예시: - 예산 부족 - 학교 접근 어려움(교통편 등)으로 인한 지원자 부족 <input type="checkbox"/> 인력 운영 어려움 없음
	2. 상담교사 및 전문상담인력 현황은 어떠합니까? ※ 초 · 중 · 고 · 특수교 대상	<input type="checkbox"/> 운영 - () 일 / 1주(5일) <input type="checkbox"/> 미운영(지역 Wee센터 등 활용) <input type="checkbox"/> 미운영(조치사항 없음)
	3. 학교 주변 1km내 성범죄자 수 ^② 는 몇 명입니까?	<input type="checkbox"/> () 명 <input type="checkbox"/> 학교조치 불가능
	4. 연간 학생 대상 성범죄(성희롱, 성추행, 성폭력 등) 발생 건수(2021)는 몇 건입니까?	() 건

① 배움터자킴이, 학교보안관, 민간경비, 기타보호 인력 등을 의미하며, 해당 보호인력의 인원과 관계없이 하루에 학교에서 근무하는 시간을 운영시간으로 계산함

예) 1인 근무시간 9~10시: 운영시간 1시간
2인 근무시간 9~10시: 운영시간 1시간
2인 근무시간 9~10시 10~11시 운영시간 2시간

② 성범죄자 알림예 웹사이트(<http://www.sexoffender.go.kr>) 또는 스마트폰 성범죄자 알림예앱에서 확인 가능

- 조건검색→본인인증→학교 반경 1km 선택
→학교명 입력

※ 해당 사이트에서 학교 검색이 되지 않을 시, '학교 조회 불가능' 선택

- ③ 외부인과 학생 간 분리 대책 예시
- 시간 분리: 시설을 이용하는 외부인과 학생 간 분리를 위하여 이동 동선 제한
 - 동선 분리: 시설을 이용하는 외부인과 학생 간 분리를 위하여 이동 동선 제한

분류	점검내용	답변내용
폭력 예방 및 신변 보호	5. 학교 실내체육시설을 외부에 개방하고 있습니까?	<input type="checkbox"/> 개방 <input type="checkbox"/> 미개방 <input type="checkbox"/> 해당 시설 없음
	※ '개방'에 체크한 경우 답변	
	5.1. 학교 실내체육시설 외부 개방에 따른 외부인과 학생 간 분리 대책 ^③ 이 마련되어 있습니까?	<input type="checkbox"/> 시간 분리 <input type="checkbox"/> 동선 분리 <input type="checkbox"/> 기타 <input type="checkbox"/> 없음

☐ 다음은 학교안전 7대 표준 - 재난안전 영역 중 ‘교육활동(인적)’과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하에 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
재난 안전	1. 전교생을 대상으로 하는 연간 재난 대비훈련(화재, 지진 등) ^① 은 몇 회 실시되었습니까? (2021, 2022)	- 2021: () 회 / 년 - 2022(예정)횟수까지 포함: () 회 / 년

① 비대면 훈련(원격, 영상 등)도 실시 횟수로 포함

☐ 다음은 학교안전 7대 표준 - 응급처치 영역 중 ‘교육활동(인적)’과 관련된 위험 및 관리현황을 확인하기 위한 문항입니다. 각 문항 관련하여 담당하시는 교직원분 협조하에 응답 부탁드립니다. 모든 문항은 따로 연도가 기재되지 않은 경우 2022학사년도 1학기 기준입니다.

분류	점검내용	답변내용
응급 처치	1. 보건교사 운영현황은 어떠합니까?	<input type="checkbox"/> 운영 - () 일 / 1주(5일) <input type="checkbox"/> 미운영

☐ 실태조사에 응답해주셔서 감사드립니다. 마지막으로 안전한 학교를 만들기 위하여 필요한 사항 (시설, 교육, 관리, 정책 등)에 대한 의견이 있으시다면 자유롭게 기재해 주십시오.(띄어쓰기 포함 50자)

답변내용

2022 학교안전 실태조사

부록2

2022 학교안전 실태조사 - 인식·만족도 조사 문항

2022 학교안전 실태조사 문항(안)

- 인식·만족도 조사 -

2022. 6.

○○○○학교

2022 학교안전 실태조사

- 인식·만족도 조사 -

안 내 문

안녕하십니까?

본 기관은 교육부로부터『2022 학교안전 실태조사』를 수탁받아 조사를 진행 중입니다.

본 실태조사는 2015년부터「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 제4조3(실태조사)」(이하 “법”이라 함)에 근거하여, 동법 제2조 1항에서 정한 전국의 모든 유치원, 초등학교, 중학교, 고등학교, 특수학교 등을 대상으로 합니다.

학교안전 실태조사는 학교에서 학생의 생명과 신체를 위협하는 제반 위험요인 및 대응에 대한 조사를 통해 조금 더 안전한 학교 환경을 조성하여, 학교안전사고를 예방하는 데 목적이 있습니다.

본 ‘학교안전 인식 및 만족도 조사’는 학교안전에 대한 학교구성원(교직원, 학생, 학부모)들의 생각을 묻는 조사로써, 평소 학교안전에 대한 생각을 솔직하게 답변해주시면 됩니다.

본 설문지에 기재된 내용은 **개인정보보호법에 따라 비밀이 보장되며 정책활동 목적 이외로는 사용하지 않습니다.**

번거로우시더라도 빠짐없이 모든 문항에 응답해 주시기 바랍니다.

본 실태조사를 통하여 한층 더 학교가 안전해질 수 있는 환경으로 조성하는 데 도움이 되도록 애쓰겠습니다.

바쁘신 가운데 협조하여 주셔서 대단히 감사드립니다.

2022년 6월

학교안전공제중앙회 예방사업부

□ 교직원

- 다음은 학교안전과 관련하여 교직원님의 인식 및 만족도를 묻는 문항입니다. 평소 학교안전에 대해 **생각하신대로 인터넷으로 응답 부탁드립니다.**

점검내용	답변내용					
학교에서 다음의 교육활동들은 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?		매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
	교과수업					
	체육활동					
	점심, 저녁시간					
	체험학습					
학교는 학교안전사고 예방을 위한 학교계획을 수립하고 충실히 이행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교시설(교실, 체육관, 과학실, 운동장 등)은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교는 교육활동 운영 중 학생안전의 중요성을 잘 인식하고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교에서 안전교육은 충분히 이뤄지고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교는 학교안전사고 대응 능력이 전반적으로 잘 갖추어져 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	

점검내용	답변내용				
	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?					
학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 학생유해물질(담배, 고카페인 음료, 술, 마약, 환각제, 마약류 식욕억제제 등)로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 사이버폭력(SNS를 이용한 괴롭힘, 허위사실유포, 명예훼손 등)으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

점검내용	답변내용				
<p>실험실습 교육활동(목공실습, 실과실습, 과학실험 및 실습 등)이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?</p>	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
<p>활용 가능한 학교안전교육 자료가 충분하다고 생각하십니까?</p>	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
<p>학교안전교육 자료 중 이용을 선호하시는 자료는 어떤 종류입니까?</p>	<p>1) 교안 2) 동영상 3) 학습지 4)교구 5) 신기술 콘텐츠(AR,VR 등) 6) 기타()</p>				
<p>7대 안전영역 중 학교안전교육 자료 지원이 필요한 영역은 어디입니까? (최대 2개 중복응답가능)</p>	<p>1) 생활안전 2) 교통안전 3) 폭력예방 및 신변보호 4) 약물 및 사이버중독 예방 5) 재난안전 6) 직업안전 7) 응급처치</p>				
<p>안전한 학교를 만들기 위하여 필요한 사항(시설, 교육, 관리, 정책 등)에 대한 의견이 있으시다면 자유롭게 기재해 주십시오(띄어쓰기 포함 50자)</p>					

□ 학생

- 다음은 학교안전과 관련하여 학생의 인식 및 만족도를 묻는 문항입니다. 평소 학교안전에 대해 생각하신대로 인터넷으로 응답 부탁드립니다.

점점내용	답변내용					
		매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 다음의 교육활동들은 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?	교과수업					
	체육활동					
	점심, 저녁시간					
	체험학습					
학교시설(교실, 체육관, 과학실, 운동장 등)은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교는 학생의 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교에서 안전교육을 충분히 받고 있습니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교에서 안전교육을 받은 이후, 안전교육을 받기 이전과 비교하여 안전의 중요성을 더 잘 알게 되었습니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교에서 안전사고 발생 시 응급처치 등에 대한 대처를 빠르고 적절하게 한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	

점검내용	답변내용				
	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교 주변 및 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?					
학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에 외부인(이상한 사람)이 들어와서 위험했던 적이 있었습니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 학생유해물질(담배, 고카페인 음료, 술, 마약, 환각제, 마약류 식욕억제제 등)로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 사이버폭력(SNS를 이용한 괴롭힘, 허위사실유포, 명예훼손 등)으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

점검내용	답변내용				
	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?					
	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?					
	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
실험실습 교육활동(목공실습, 실과실습, 과학실험 및 실습 등)이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?					
	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

□ 학부모

- 다음은 학교안전과 관련하여 학부모님의 인식 및 만족도를 묻는 문항입니다. 평소 학교안전에 대해 **생각하신대로 인터넷으로 응답 부탁드립니다.**

점점내용	답변내용					
	매우 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
자녀의 학교에서 다음의 교육활동들은 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?	교과수업					
	체육활동					
	점심, 저녁시간					
	체험학습					
자녀의 학교시설(교실, 체육관, 과학실, 운동장 등)은 안전한 상태로 관리되고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
자녀의 학교는 안전과 관련된 지식이나 정보를 홈페이지나 안내장을 통해 적절히 안내하고 있습니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
자녀의 학교는 안전을 중요하게 여기고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
자녀의 학교는 안전사고 발생 시 응급처치 등에 대한 대처를 빠르고 적절하게 한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학교안전사고 예방 활동 및 학교안전사고 발생 시 보상을 지원하는 학교안전공제회에 대해 알고 계십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	

점검내용	답변내용				
	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
자녀의 등·하굣길이 교통사고로부터 안전하다고 생각하십니까?					
자녀의 학교는 학교폭력이 발생하면 절차에 따라 처리하며, 학교폭력 예방교육을 실시하고 있습니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
자녀의 학교는 외부인 출입으로부터 안전하다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
자녀의 학교에서 학생유해물질(담배, 고카페인 음료, 술, 마약, 환각제 등)로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
자녀의 학교는 게임중독, 스마트폰중독, 불법(성적)촬영·복제물로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
자녀의 학교에서 사이버폭력(SNS를 이용한 괴롭힘, 허위사실유포, 명예훼손 등)으로부터 학생을 안전하게 보호하기 위한 조치(예방교육, 지도 등)를 적절하게 시행한다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
자녀의 학교에서 지진, 태풍, 화재 등 재난사고 발생 시 대처가 잘 이루어질 수 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

점검내용	답변내용				
자녀의 학교는 감염병에 대하여 효과적으로 대응하고 있다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
자녀의 학교에서 시험실습 교육활동(목공실습, 실과실습, 과학실험 및 실습 등)이 안전하게 이루어진다고 생각하십니까?	매우 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
안전한 학교를 만들기 위하여 필요한 사항(시설, 교육, 관리, 정책 등)에 대한 의견이 있으시다면 자유롭게 기재해 주십시오.(띄어쓰기 포함 50자)					

◆ 연구진

- 연구책임자 : 유 용 흠 | 학교안전공제중앙회
- 공동연구자 : 표 석 환 | 학교안전공제중앙회
- 연 구 원 : 유 인 지 | 학교안전공제중앙회
 맹 지 원 | 학교안전공제중앙회

◆ 협력관

- 박 성 민 | 교육부 교육안전정보국 국장
- 정 윤 경 | 교육부 학교안전총괄과 과장
- 김 상 훈 | 교육부 학교안전총괄과 사무관
- 정 원 일 | 교육부 학교안전총괄과 주무관
- 17개 시·도교육청 담당자

◆ 자문진

성명	소속	성명	소속
김희아	서울서빙고초등학교	이상민	한국교육개발원
박해수	도로교통공단	이정환	한국교원대학교
윤공현	한국교통안전공단	이홍석	한국산업안전보건공단
이계선	대한적십자사	장미수	양오초등학교
이병호	한국교육시설안전원	홍승표	대구일과학고등학교

2022 학교안전 실태조사

발 행 일 2022년 12월
발 행 처 학교안전공제중앙회
주 소 (04167) 서울특별시 마포구 큰우물로 76
(도화동 544) 고려빌딩 6층
전화 : (02) 6410-5034
<https://www.ssif.or.kr/>
디자인·인쇄 경성문화사 (02)786-2999

※ 책자의 판매·전매·복사를 금합니다.

2022 학교안전 실태조사 ...

발행처 학교안전공제중앙회

주 소 (04167)서울특별시 마포구 큰우물로 76(도화동 544)
고려빌딩 6층

전 화 (02)6410-5034